

Stenografický záznam

ze 17. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 10. listopadu 2025
v zasedacím sále bratří Čapků ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10

(Jednání zahájeno v 10.12 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Dámy a pánové, vítám vás a prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení, kdo ještě není. V sále je v tuto chvíli přítomno 34 zastupitelů. Omluveni jsou pan zastupitel Oplt, pan zastupitel Tomáš Pek na začátek jednání. Neomluveni zatím jsou pan zastupitel Kostka, Zběhlík, Martin Kopecký, paní zastupitelka Komrsková, pan zastupitel Mikoláš, pan zastupitel Satke, Nerušil, pan zastupitel Sekal a paní zastupitelka Hauffenová už jsou tady, ti byli v tramvaji. Vidím, že se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Zapněte, prosím, paní Kleslovou. Nejde zapnout.

(P. Kleslová bez mikrofonu: Chtěla bych omluvit pana zastupitele Kostku Martina a pana zastupitele Zběhlíka do 13.00 hodin a pana Mgr. Kopeckého do 18.00 hodin.)

Děkuji. Pan zastupitel Kostka a pan zastupitel Zběhlík do 13.00 hodin a pan zastupitel Kopecký do 18.00 hodin. Pan zastupitel Beneš se hlásí. Musíte bez mikrofonu, nejde zapnout mikrofon.

(P. Beneš bez mikrofonu: ... pana Ing. Mikoláše a pana zastupitele Satkeho do 13.00 hodin a paní Ing. Komrskovou do 12.00 hodin.)

Ano, ještě jednou na mikrofon. Pan zastupitel Mikoláš a zastupitel Satke do 13.00 hodin a paní zastupitelka Komrsková do 12.00 hodin.)

Ještě paní zastupitelka Hauffenová.

(P. Hauffenová bez mikrofonu: Omlouvám Martina Sekala, je v dopravní zácpě, měl by dorazit.)

Dobře, pan zastupitel Sekal, toho jsem omlouval, že dorazí během chvilky, je na cestě.

Kolegové, děkuji, v tuto chvíli máme přítomno 36 zastupitelů, takže jsme usnášeníschopní.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Dámy a pánové, než se pustíme do obligátních náležitostí dnešního zasedání, rád bych pogratoval paní docentce Lucii Sedmihradské k získání mandátu členky Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a přeji jí mnoho sil, energie a úspěchů ve funkci poslankyně. Lucie, blahopřeji. (Potlesk.) Držíme palce naší zastupitelce.

Určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva z řad opozice paní Jarmilu Bendovou, pokud souhlasí, a pana zastupitele Petra Hůlku. Děkuji, kolegové. Děkuji, ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy pan zastupitel Petr Hůlka a paní Jarmila Bendová.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“ dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 16. zasedání byli zastupitelé Zuzana Lajksnerová, Viktor Lojík a Veronika Žolčáková. Z jejich strany byl zápis ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se, zda byly podány písemně nějaké námitky návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Dobrý den, návrhový výbor neobdržel žádné námitky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, zápis z 16. zasedání tedy považujeme za schválený.

Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme, pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu a já se ptám, zda k němu má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy?

Přihlášené občany k návrhu programu nemáme, pojďme se tedy věnovat návrhům z řad zastupitelů. Vidím tam přihlášené kolegy. Prosím, pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Můj první návrh na program dnešního jednání zastupitelstva je, aby byly staženy body 2, 3 a 4 z návrhu programu, a to z důvodu toho, že došlo k porušení zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, který zaručuje veřejnosti možnost seznámit se předem s obsahem projednávaných materiálů, jinak je jejich právo občanů účinně omezeno. Pokud se podíváte na web MČ Praha 10, zjistíte, že podklady nejsou zveřejněny vůbec, nebo pouze částečně. Z tohoto důvodu v zájmu občanů prosím, aby tyto uvedené body 2, 3 a 4 byly z návrhu programu staženy, protože občané se nemohli s obsahem materiálů řádně a v předstihu seznámit.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážení kolegové, rád bych navrhl bod Informace o prodeji bývalé radnice úřadu MČ Praha 10, výběru nového sídla radnice a o průběhu jednání s SVJ. Vzhledem k tomu, že od posledního zastupitelstva došlo k dalšímu posunu v této věci, a to že údajně měl být komisí, ve které nemáme své zastoupení, vybrán ten, kdo by měl koupit bývalé sídlo radnice, pravděpodobně už bylo i nějaké usnesení rady, a rada nám to nepřinesla na toto jednání zastupitelstva, nezbyvá mi, než z opozice navrhnout tento bod, protože si myslím, že o tom by měla být jak veřejnost, tak zastupitelé informováni, co se v takto závažných věcech děje, tím spíš že 20. listopadu má být ZHMP, kde bude chtít koalice žádat o souhlas s prodejem, a pokud se bude takto chovat k opozici, tak si myslím, že ten souhlas nezíská. Prosím o zařazení tohoto bodu.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji. Dovolím si navrhnout bod do programu Návrh na zastavení odprodeje tepelného hospodářství MČ Praha 10 z důvodu netransparentnosti a nepředložení ekonomické analýzy včetně možného dopadu zvýšení cen tepla pro obyvatele Prahy 10. Já už to tady opakovaně navrhuji, opakovaně projednává kontrolní výbor tuto problematiku. Docházejí i stížnosti občanů na toto. Odposledka nám byly na kontrolní výbor doloženy výnosy z nájmu a náklady na tepelné hospodářství, kde je zcela evidentní, že po roce 2013, do roku 2013 tam bylo zhruba kolem 50 – 60 milionů nákladů na investice, po tomto roku už nejsou takřka žádné, tam je asi 3,5 milionu. Takže to co my říkáme, že nemůže městská část vybrat 150 milionů na nájmu a investovat 62, a za poslední roky vůbec nic, a vlastně brát rukojmí si své občany, kdy vlastně prostředky, které ona platila za teplo... Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, čas, prosím. Minutu máte. Děkuji. Paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já navrhuji nový bod Postup městské části vůči znalecké kanceláři PKF Apogeo Tým, a. s. ohledně posudku číslo 050028/2025. Jelikož se na zasedání zastupitelstva městské části zjistilo, že v uvedeném posudku zřejmě došlo k použití neexistující srovnávací nemovitosti v Nuslích. Vytahuju to tady zejména proto, že se to kolega Satke pokoušel probrat na kontrolním výboru, ale jelikož v kontrolním výboru momentálně chybí člen, a tak jako opozice nemáme většinu, tak vlastně nebyla možnost toto probrat, a tak já vidím jako jedinou možnost jak to momentálně řešit, tady na plénu zastupitelstva. A zejména mě tedy náš post vůči Apogeu zajímá v kontextu toho, že jestli jsem to dobře pochopila, tak Apogeo má teď aktualizovat posudek na ocenění staré radnice. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Dobrý den. Klub hnutí ANO si dovoluje zařadit návrh bodu do programu Informace k prodeji budovy staré radnice Vlasta a kulturního domu Eden. Myslíme si, že si zasloužíme konkrétnější informace ohledně prodeje jak radnice, tak i KD Eden, a ne abychom se dozvěděli povrchní informace z médií. Tento bod chceme zařadit jako poslední bod jednání dnešního zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Dobrý den všem přítomným. Vážení kolegové, dámy a pánové, před sebou máme smutná alarmující fakta. Nejvyšší správní soud pravomocně potvrdil, že městská část Praha 10 vědomě a úmyslně obcházela zákon o zadávání veřejných zakázek v kauze rekonstrukce objektu Vinice. Nejde o administrativní chybu, ale o cílené zneužití práva. Následkem je pokuta 750 tisíc, kterou neplatí viníci, ale hradí naši občané. Co je horší, soudy jasně odmítly pokus městské části maskovat rozdělení zakázky a údajnou vertikální spolupráce jako legální postup. Šlo o formální zástěrku. Navíc, a to je klíčové, nelze se bránit tím, že zakázka nebyla údajně předražená, bez řádné transparentní a férové soutěže nemůžeme nikdy vědět, zda nebyla pro Prahu 10 i pro daňové

poplatníky zbytečně drahé. Občané si zaslouží nejlepší cenu. Po vědomém porušení zákona prokázaném na třech soudních instancích nemůžeme mlčet a pouze respektovat rozhodnutí.

Žádám proto o zařazení bodu Přijetí odpovědnosti za úmyslné porušení zákona ve věci stavební úpravy objektu Vinice pro úřad MČ Praha 10 a pokuty 750 tisíc korun hned jako bod.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas. Prosím, a nepleťme si diskuzní příspěvek a podání bodu. Napřed podejte bod, a pak můžete diskutovat, a ne opačně. Pak se vám to tam nevejde. Držme se jednacího řádu, prosím. Nezneužívejte minutu, kterou máte na popsání bodu. Nezačínejte svojí diskuzí.

Paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Předkládám návrh na zařazení bodu Informace o řešení situace se zajištěním trvalého sídla nové radnice. Je to bod, kterým bych chtěla vědět určité konkrétní věci, co se bude dále dít. Bude to zajímavé i pro občany. Chtěla bych to jako požadavek na transparentní informování o majetkových záměrech MČ Praha 10. A ten právní základ to má v zákoně 131 a v § 8297 z toho plyne, že rada má zákonnou povinnost vydat všechno, co má, zastupitelům. Tzn., že žádáme o transparentní údaje, jak to bude s touto radnicí a kolik je nájem a předložení všech ostatních konkrétních věcí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Dobrý den všem. Ráda bych požádala o zařazení nového bodu s názvem Prevence dělení zakázek na úřadu MČ Praha 10 a ráda bych se dozvěděla jako zastupitelka, jestli úřad přijal nějaká opatření, aby nedocházelo dále k tomu, že bude porušován zákon o zadávání veřejných zakázek a že bude úřad, a tudíž Praha 10 postihována pokutami v rekordní výši 750 tisíc korun. Myslím si, že ta pokuta je opravdu enormní a dalo by se za to pro dobro Prahy 10 udělat spoustu věcí. Nehovořím ani o nákladech soudního řízení za pokus vlastně o zvrácení tohoto rozhodnutí, které taky platil úřad a neplatil ho ten, který vlastně úřad k tomuto pověřil, a já bych se chtěla zeptat, jestli úřad přijal nějaká opatření, aby toto do budoucna nebylo možné.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Mám nový bod Vadné podklady Vršovická radnice a KD Eden, oficiální znění informace o způsobu nakládání s nemovitým majetkem k prodeji objektu Vršovická 67 a KD Eden s důrazem na způsob předání podkladů a informací (orální formou) pro výchozí ekonomické vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice Prahy 10 a alternativních příležitostí, analytická zpráva, kterou v roce 2024 zpracovala společnost PricewaterhouseCoopers ČR, a to z toho důvodu, že jak tady všichni víme, některé zásadní podklady byly předány pouze ústně. Já jsem v tomto duchu tedy předal už podnět Ministerstvu financí i MHMP, aby prošetřil způsob, kterým jste postupovali, protože se domnívám, že ta zpráva není zpracována dobře, což nakonec nepřímo potvrdil i sám zpracovatel, který se odmítl ke kvalitě svého díla vyjádřit, a myslím si, že zcela ten výchozí bod je lichý a hrozí miliardová škoda občanům MČ Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Kolega už mě předběhl, nicméně já mám jiné zdůvodnění toho bodu, a je to vyřazení bodů 2, 3 a 4 z programu, a to z důvodu porušení jednacího řádu a základních zásad transparentnosti nezveřejněním podkladových materiálů veřejnosti. V bodě 2 chcete projednávat Memorandum o spolupráci, a to Memorandum jste nezveřejnili. V bodě číslo 3 chcete schvalovat zřizovací listinu příspěvkové organizace Gutovka, a opět ta zřizovací listina není v podkladech pro veřejnost. A v bodě číslo 4 chcete informovat o projednání výroční zprávy, účetní závěrky, a ani tento dokument není zveřejněn veřejnosti v podkladových materiálech. Nezlobte se na mě, ale tady v tom případě jednací řád zastupitelstva hovoří zcela jasně, nedává vám možnost tyto dokumenty nezveřejnit. Mluví se tam, já vám to přímo přečtu, materiály předkládané zastupitelstvu budou v elektronické formě na webových stránkách úřadu zveřejněny nejméně tři dny před dnem jednání zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Navrhuji nový bod ve znění Informace o aktualizaci posudku na ocenění budovy staré radnice a KD Eden firmou PKF Apogeo S-tým a. s. Tak myslím si, že bod k radnici vzhledem k vážnosti bychom tady měli mít opravdu každé zastupitelstvo, a to už tady zmiňovali moji předřečníci, a já se budu konkrétně věnovat tomu posudku, protože mně přijde fakt neuvěřitelné, že po tom všem, co jsme si tady o firmě Apogeo vyslechli a řekli, my je teď ještě poptáváme na aktualizaci toho posudku, a jestli jsem to dobře pochopila, tak už to tedy provedli.

Jenom připomenu, že v původním posudku od firmy Apogeo byla zcela zásadní pochybení typu, že pro ocenění pozemku radnice byly použity transakce z let 2019 – 2021, tedy pět let staré. Pro ocenění budovy byla diskontní míra určena pomocí čísla z nějaké příručky, tedy ne konkrétně pro dané místo a čas. Takže bych ráda tento bod zařadila. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Další bod jsem nazval Metropolitní plán v pevném čase v 16.00 hodin a oficiálně jsem to nazval Návrh na přesunutí času projednání bodu číslo 1 „Návrh zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu v opakovaném veřejném projednávání na pevný čas v 16.00 hodin.“ Jak samo z názvu, který jste tomu materiálu dali vy, je to veřejné projednání, a je tedy žádoucí, aby se tedy projednání logicky zúčastnila v nejvyšším možném počtu veřejnost. Jak víte, já jsem s občany mnoha koutů městské části Praha 10 v dobrém kontinuálním kontaktu, vím, že někteří projeví zájem se účastnit u tohoto bodu. Proto na vás apeluji, aby se tento bod přesunul, abyste podpořili můj návrh na 16., potažmo pozdější hodinu, aby mohli po práci přijít sem a vyjádřit se na místě k tomuto, řekl bych, zásadnímu a pro jejich život strategickému materiálu.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Další bod bych rád navrhl Informace o podání ***** a jeho tvrzení, že i on je nyní tajemníkem ÚMČ Praha 10. Informace o dalším postupu. Nevím, jestli ostatní

kolegové zastupitelé zaznamenali materiál, který prošel Radou, kdy pan bývalý tajemník ***** se domáhá toho, že i on je nyní tajemníkem, a že údajně máme tajemníky dva. Toto si myslím, je na městské části zcela bezprecedentní věc, minimálně u nás na Praze 10, a myslím si, že by o tom zastupitelstvo mělo být informováno. Mě zajímá, jestli už jsme obdrželi rozsudek či nikoli, a myslím si, že by pan starosta měl informovat o té situaci, jak to je. Očekával bych, že tento bod bude navržen přímo jím, nebo že nám k tomu na začátku řekne krátkou informaci, ale myslím si, že to je bezprecedentní věc a měla by to vědět jak veřejnost, tak zastupitelé, tak taky úředníci úřadu, v jakém stavu právě nyní jsme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Já bych navrhla nový bod, nebo já bych ráda navrhla nový bod, který by se jmenoval Osobní odpovědnost člena rady MČ Praha 10 za pokutu 750 tisíc u ÚOHS a náhrady soudního řízení. Já vím, že ten bod už byl v jisté podobě navržen tady panem Novákem, ale já si myslím, že by bylo dobré se nad tím zamyslet obecně a vlastně nestavět úřad do pozice toho, kdo musí vykonávat příkazy členů rady, bez toho že by členové rady, kteří tyto příkazy dávají v rozporu se zákonem, nebyli osobně odpovědní za to, že když úřad dostane pokutu, tak by se měli k té své odpovědnosti přihlásit, a myslím, že by bylo dobré to nějakým způsobem stanovit jako pravidlo, a nenechat to na vůli obecné, když lidé nemají směr k tomu, nesměřují k tomu tu pokutu zaplatit ze svého.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Můj další bod je, který jsem tady navrhoval už v minulosti: Nižší kapacita a vyšší náklady u ZŠ V Olšínách, oficiální název: Zodpovědnost a dokumentace k dokončení rekonstrukce ZŠ V Olšínách, převzetí díla, vícenáklady a snížení kapacity budovy školy o 110 žáků. Jak víte, snažím se dopátrat dlouhodobě, kdo konkrétně nese odpovědnost, právnická nebo fyzická osoba za to, které se podílely na oficiálním převzetí díla školy za MČ Praha 10 dle přejímacího protokolu či dokumentace. Překvapilo mě, že jste mi oficiálně odpověděli, že za věc nemůže nikdo konkrétní, ale okolnosti. A vysvětlení snížení plánované kapacity školy, původně bylo plánováno 360, pan Kašpar to potvrdí jako bývalý radní pro školství. Nyní je kapacita pouze 250. Kam se tedy těch 110 míst pro žáky, které nutně potřebujeme pro MČ Praha 10, rozplynulo? Myslím, že to by mělo zajímat každého zastupitele.

Starosta Martin Valovič: Takže kolegové, já teď budu muset předat řízení svému místostarostovi panu Martinu Čásenskému, musím se vzdálit na online připojení na Radu hlavního města. Tímto předávám řízení schůze.

Pan Čásenský: Děkuji panu starostovi za předání řízení tohoto zastupitelstva a za svěřenou důvěru, a nyní se s návrhem dalšího bodu hlásí pan kolega Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. My už jsme opakovaně říkali panu starostovi, ať to nesvolává na termín rady, aby pak nemusel odcházet. Ale k návrhu bodu. Revokace usnesení RMČ Praha 10 0831 RMČ 2025 prodloužení nájmu se společností KMP Group s. r. o., možný střet zájmů místostarosty Ing.

Tomáše Peka. Rada prodloužila, přestože komise majetková nedoporučila prodloužit a doporučila přesoutěžit ten prostor, tak prodloužila smlouvu. Historicky se o nich mluvilo jako boxeři Tomáše Hrdličky, v Kodaňské prodloužili smlouvu, myslím, do roku 2029. Toto usnesení má být zrušeno. Bylo schváleno nejtěsnější možnou většinou 5 : 4 v rozporu s usnesením majetkové komise, a navíc je tam velké podezření na možný střet zájmů Ing. Tomáše Peka. Mám pro vás připravené video, které dokazuje tento střet zájmů. Chci vám ho promítnout, takže prosím o zařazení tohoto bodu, tak abychom se s tím mohli seznámit a viděli jste, co se tady děje.

Pan Čásenský: Děkuji. Další se s bodem hlásí pan kolega Kočí, prosím.

Pan Kočí: Ano, hlásím se. Název je Rozhledna v Malešickém parku, oficiální název: Informace o záměru a postupu výběru strategického partnera pro projekt zahradní restaurace s vyhlídkovou věží v Malešickém parku, aktuální stav tržních konzultací. Zajímají mě a myslím, že by každého zastupitele, a občany z Malešic vím, že to velmi zajímá, kritéria výběru strategického partnera, kdo byl osloven, dle jakých pravidel, kdy a jak budou podklady zveřejněny, aby se mohli přihlásit další zájemci do tohoto záměru. Způsob vyhodnocení výstupů tržních konzultací, kdy a jak budou do konzultací zapojeni občané, to tedy jsem byl požádán, abych u vás zjistil a předložil, a harmonogram záměru. Pan kolega zastupitel Valovič říkal Ioni, že nevím, jestli ten program, tady byla ta výstavka, to si vybavíte, za touto velkou stěnou, za těmito okny, že neví, jestli se rozhledna bude stavět dnes, za rok nebo za deset let, a ejhle v tichosti opět jak jsme tady bohužel zvyklí, byly zahájeny předběžné tržní konzultace. A mám další body.

Pan Čásenský: Další se hlásí pan kolega Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Navrhuju už poslední bod, je to Vymáhání rekordní pokuty 750 tisíc za úmyslné dělení veřejných zakázek. Máme bez jednoho dne výročí, minulé mimořádné zastupitelstvo jsme měli 11. listopadu k svátku panu starostovi, dostal tento dárek, a já si myslím, že bychom měli projednat to, jak to od té doby dopadlo. Vy jste žalovali rozhodnutí ÚOHS, prohráli jste obě dvě instance, je to naprosto pravomocné, takže já chci a chtěl jsem to po panu starostovi už opakovaně, aby přikročil k vymáhání té pokuty. Pan starosta se k tomu nemá. Podle mě na sebe bere odpovědnost tou nečinností, nicméně zastupitelé, my nechceme být nečinní, my chceme, aby k tomu došlo, k vymáhání pokuty, ať už po právních zástupcích, nebo po odpovědných politicích. Nicméně pojďme to projednat, já si myslím, že zastupitelé, zkrátka ta vůle se ukáže, kdo to chce projednat a kdo to chce zamést pod koberec.

Pan Čásenský: Děkuji. Další návrh bodu programu pan kolega Kočí, prosím.

Pan Kočí: Název mého bodu je Další dělení veřejných zakázek, korzující patroly, oficiální informace o podezření dělení veřejných zakázek na tzv. korzující patroly od společnosti PK Holding, které jste mnozí z vás určitě v těch vestičkách viděli, protože MČ Praha 10 systematicky zadávala měsíční smlouvy jednomu dodavateli, ačkoli se zjevně jedná o jedinou kontinuální službu. V ročním souhrnu služba přesahuje limit 3 miliony korun, konkrétně 3 miliony 630 to bylo v říjnu. Takže vy jste se nejen nepoučili z dělení veřejných zakázek při rekonstrukci Vinice, této budovy, ale vy jste ještě

pokračovali v dalším dělení. Proto jsem předal podnět ÚOHS a jsem rád, že v registru smluv se neobjevila objednávka na listopad, že toto moje opatření zabralo, a zadal jsem to z toho důvodu, protože mám strach jednak tedy, že jste vůbec neaktualizovali protikorupční analýzu, aby se dělení zakázek neopakovalo, ale aby nehrozila další rekordní pokuta MČ Praha 10. A toto myslím, že jde za radním pro bezpečnost, a mám další body.

Pan Čásenský: Pokud má pan kolega další bod, tak prosím, přihlaste se. Už tam svítí. Pan kolega Kočí, prosím.

Pan Kočí: Mám jednoduše kluziště, oficiálně Zrušení nezákonného usnesení rady MČ Praha 10 o výběru dodavatele veřejné zakázky malého rozsahu „Zajištění provozu mobilního ledového kluziště“ a zrušení celého poptávkového řízení schváleného radou MČ Praha 10 18. září, číslo tisku 0887/2025/OKP. Vy o tom už víte, protože už jsem se vás na to ptal oficiálně dotazem zastupitele. Ti co nevědí, o co se jedná. Zjištěné pochybení poptávkového řízení, poptávkové řízení bylo zahájeno 1. srpna zveřejněním výzvy k podání nabídek a mělo být ukončeno 13. Pamatujte si ta dvě data, přátelé, kolegové. Navzdory tomu byla jediná následně vybraná nabídka od společnosti VL2001 s. r. o. doručena 25. července v 11.21.42 vteřin. Tedy 7 dní před datem zahájení řízení. To mi vysvětlete, jak se to mohlo stát. Jedná se o další z řady porušení zásad zadávání veřejných zakázek.

Pan Čásenský: Čas, pane kolego. Přihlaste se, prosím, do dalšího příspěvku, pokud chcete navrhopat ještě další bod. Pan kolega Kočí, prosím, další návrh bodu.

Pan Kočí: Vzhledem k tomu předchozímu, já si připojím k předřečníkům, a to je vymáhání škody za pokutu od ÚOHS, a zajímá mě informace o přijetí závěru k řešení situace vzniklé v důsledku pravomocného rozhodnutí ÚOHS a uložení pokuty 750 tisíc za účelové, účelové učebnicové přímo podle soudu zadávání veřejných zakázek. Žádám, abychom tady projednali spolu s předřečníky vyvození osobní odpovědnosti za zjištěná pochybení, náklady za uhrazenou pokutu plus právní náklady, tuším, jak jsou vysoké díky mojí 106 a dotazu zastupitele, spojené s předmětným obcházením zakázky a přijetí nápravných opatření. Mě překvapilo, že, a já to tedy chápu, že paní tajemnice mi odpověděla, že protikorupční analýza nebyla zaktualizovaná po tomto skandálu, a já se vás ptám proč, pánové radní. Protože tady hrozí, jak vidíte u patro (?), že se to bude opakovat. Vy k tomu inklinujete k tomu obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek. A já už nechci ani v zájmu občanů, abychom platili další pokuty a ztráty a škody.

Pan Čásenský: Nyní opět pan kolega Kočí s dalším bodem, prosím.

Pan Kočí: V souladu, respektu k strategickému dokumentu MČ Praha 10 k rodinné koncepci, já už tady po roce a půl opakovaně navrhuji obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných městskou částí Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, které jste zrušili, byť jste se před volbami zavázali, jak budete rodinám v krizi pomáhat, a navíc je to, jak jsem již předdeslal, v souladu se strategickým dokumentem koncepce rodinné politiky, kterou věřím, že všichni máme nastudovanou a nemůžete říct, že se mýlím. Prostě chceme všichni pomáhat

rodinám zvlášť. Víme, jak vzrostly náklady, a vy jste místo toho ty příspěvky zrušili a ještě jste zvedli školkovné a další poplatky pro rodiny. Proto prosím o podporu tohoto návrhu a je to vše za mě.

Pan Čásenský: Děkuji panu kolegovi za návrhy bodů. Prozatím se zdá, že nikdo žádný další bod nenavrhuje. Z toho důvodu já v tuto chvíli vyhláším pauzu na 30 minut, tedy do 11.10 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.40 do 12.02 hodin.)

Navrhujeme nové body programu, takže poprosím techniku, aby nás vrátila do situace před přestávkami. Děkuji. Vidím, že žádné návrhy nových bodů programy nejsou, tuto sekci tedy ukončuji a vracím řízení schůze panu starostovi Valovičovi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto, za můj zástup. Tímto bych se vrátil zpátky k návrhovému výboru, aby nás provedl jednotlivými podáními protinávrhů.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Ještě jednou dobrý den. Teď tedy přistoupíme k jednotlivým návrhům a protinávrhům, které jsme dostali k bodu Program jednání, resp. k programu jednání. Začneme těmi protinávrhy. Ty máme tři. A já ještě před tím, protože v protinávrzích se mluví o tom, že byl porušen zákon či jednací řád tohoto zastupitelstva, tak já k tomu jenom něco drobného řeknu.

Nejdřív bych začal tím, že zákon porušen nebyl. V zákoně 131/2000 Sb. v § 60 v odst. 3 se mluví pouze jenom o tom, že má být 7 dní před konáním zastupitelstva na úřední desce zveřejněna informace o místě, době konání a navrženém programu. Toto jsme dodrželi. Nic takového se tady nestalo, a tím nějakým způsobem komentuji návrh pana Kočího, který chce stahovat body 2, 3 a 4.

A pak ještě tedy k jednacímu řádu, o čem tady bude mluvit ve svém návrhu pan zastupitel Beneš. Mluví o tom, že byl porušen bod § 3 odst. 7, kdy materiály nebyly v elektronické formě přístupné na webových stránkách úřadu. Toto se opravdu nějakým způsobem stalo. Jednalo se o nějakou technickou chybu, kdy opravdu byl zveřejněn jenom materiál k bodu číslo 1. Nicméně i v tomto ustanovení je i odvolání na bod 6b), který zní, teď ho přečtu, že materiály mohou být výjimečně předány písemně nejpozději před zahájením jednání v počtu potřebném pro účastníky jednání zastupitelstva. Tyto materiály je předkladatel povinen dodat úřadu, a to oddělení rady a zastupitelstva nejpozději jednu hodinu před určeným zahájením zastupitelstva. A toto je tedy situace, která zde nastala, a možná řeknu, že to je něco, co se tady i v tomto období již několikrát stalo. Říkáme tomu, že jsou to tzv. materiály na stůl.

Ještě možná doplním, že ty materiály byly i tak přístupné všem členům zastupitelstva, a opravdu se bavíme jenom o tom, že nebyly veřejně viditelné na webových stránkách, a zároveň to ještě doplním tím, pardon, já mluvím, teď mi tady do toho nemluvejte. Zároveň to ještě doplním tím, že rada a zastupitelstvo neneviduje žádnou stížnost, námitku nebo žádost o doplnění. Takže tímto si myslím, že jsme s tím vypořádání a žádný problém, a k porušení jak zákona, tak jednacího řádu tohoto zastupitelstva nedošlo.

A teď tedy přejdeme k hlasování o jednotlivých protinávrzích, a já je tedy začnu načítat v obráceném pořadí. Pardon. Ne, já se omlouvám. Žádné technické ani jednání návrhového výboru není. My jsme teď v části hlasování o navržených bodech programu a jdeme o nich teď hlasovat.

Pane starosto, já vás prosím, abychom teď dali hlasovat o návrhu pana zastupitele Petra Beneše, který zní: vyřazení bodů 2, 3 a 4 z programu, a to z důvodu porušení jednacího řádu a základních zásad transparentnosti nezveřejněním podkladových materiálů veřejnosti. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu. (Námítky v sále: Říkáte nesmysly. Jaká diskuze? Vy nejste normální.)

Spusťte hlasování k tomuto bodu. Pane Kočí, nemáte slovo. Laskavě se chovejte důstojně. V tomto bodě není diskuze. Nepouštějí se diskuzní příspěvky ani technické. Prosím, hlasujte. Pane Satke, sedněte si, prosím, na své místo. Není tady volná zábava. (Debata v sále.) Pane Satke, prosím vás, sedněte si. Případně si nechte odhlasovat přestávku, ale nevykřikujte tady. Sedněte si na své místo. Není přestávka. Jaká přestávka? Je spuštěné hlasování. Nechte si odhlasovat přestávku, jestli chcete. Prosím vás, sedněte si na svoje místo, buďte tak hodný. Nerušte jednání zastupitelstva. Teď jsme v bodě, kde se schvaluje program. Žádná diskuze ani žádné technické se teď nepouštějí. Prosím, podívejte se do jednacího řádu. Nejsme v řádném bodě. (Námítky v sále.) Hlasujte podle svého svědomí. Tak pro to nehlasujte. (Námítky v sále.)

Dávám, prosím vás, pět minut pauza. Vy si sedněte na svoje místo, prosím. Pět minut pauza. Paní doktorko, přestaňte, prosím, tady vykřikovat. Opravdu bavme se normálně. Pane Satke, vy si sedněte, nebo si svolajte návrhový výbor. Tak si to prohlasujte. Vy chcete svolat, tak si ho svolajte. Tak prosím, konejte. Máte pět minut pauzu. Je pauza, už vám běží čas.

(Jednání přerušeno od 12.06 do 12.14 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, zaujměte své místo v sále, prosím. Dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Návrhový výbor se sešel a nikdo nepřednesl žádný návrh jakéhokoli usnesení, o ničem se nehlasovalo. Po krátké diskuzi můžeme pokračovat. A já tedy budu pokračovat rovnou protinávrhem pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Návrh na vyřazení bodů 2, 3 a 4 z návrhu programu jednání zastupitelstva MČ pro porušení zákona číslo 131/2000 Sb., který doporučuje veřejnosti možnost seznámit se předem s obsahem projednávaných materiálů, jinak je právo občanů účinně omezováno.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat. (Ze sálu: Poslední návrh nebyl odhlasovaný! To nemá cenu.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 4, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovalo 30, návrh nebyl přijat.

Prosil bych návrhový výbor, prohlašuji první hlasování za zmatečné, pojďme hlasovat ještě jednou první bod, prosím. (Námítky v sále.)

Prosím, spusťte hlasování k prvnímu bodu. (Debata v sále.)

Kolegové, ještě předesílám, jsme v bodě navrhování bodů programu. Technické se nepřipouštět, prosím vás. Řiďte se jednacím řádem. Tady pan předseda návrhového výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Já jenom řeknu, že u toho prvního hlasování jsem neobdržel žádnou stížnost proti hlasování. Jenom tedy od vás teď zaznělo, že to první hlasování vám přišlo zmatečné. Můžeme tedy ještě jednou hlasovat o návrhu pana zastupitele Petra Beneše, abychom vyloučili veškerou pochybnost, a ten návrh, ten jeho protinávrh k programu zní: Vyřazení bodů 2, 3 a 4 z programu, a to z důvodu porušení jednacího řádu a základních zásad transparentnosti nezveřejněním podkladových materiálů veřejnosti.

Pane starosto, dejte tedy hlasovat. (Ze sálu: Nemůžete mě vynechat z té diskuze, starosto, nejde to.

Žádná diskuze není.

Já se hlásím k hlasování. Mám na to zákonné právo. Co si to dovoluujete dneska? To je neuvěřitelné.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu, prosím.

Pro 4, proti 3, zdrželi se 3, nehlasovalo 31. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

(Ze sálu: K hlasování. Mám k tomu plné právo.)

K hlasování, které teď proběhlo? (Ano.) Tak prosím ještě jednou tedy. To se hlasovalo znovu. (Debata v sále.) Návrhový výbor, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Omlouvám se. Tady všichni jenom něco vykřikují, a tedy nechápu, jestli někdo tedy něco zpochybňuje, tak ať řekne, co zpochybňuje, a o tom tedy můžeme hlasovat ještě jednou. Já se teď ptám: Zpochybňuje někdo nějaké hlasování?

Starosta Martin Valovič: Pan Beneš se hlásí. Prosím, pane Beneši, máte slovo. Co zpochybňujete? Které hlasování?

Pan Beneš: Tak za prvé, vy se mě nemáte co ptát, co zpochybňuju. Já se tady celou dobu hlásím téčkem, ještě než jste začali další hlasování. Pan starosta nedodržuje jednací řád, takže já zpochybňuji ta hlasování, která zatím o těch bodech proběhla jako celek. Já jsem tady mačkal pro, nefungovalo mi hlasovací zařízení, ale hlavně nedodržujete jednací řád. Takže zpochybňuji ta hlasování obě dvě. Celou dobu, mám tady na to několik svědků, se snažím téčkem hlásit. Když ignorujete ty technické poznámky, co máte tamhle za sebou, tak já se téčkem hlásím podle jednacího řádu, a vy ho zase nedodržujete, úplně stejně jako s tím vyřazením těch bodů.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, aby nám vysvětlil znovu tedy všem kolegům, kteří se neorientují v jednacím řádu, jak je to s technickými a s diskuzními příspěvky v rámci projednávání programu zastupitelstva.

Pan Beneš: Hlavně, prosím, vysvětlit panu starostovi.

Starosta Martin Valovič: Pan starosta to chápe na rozdíl od vás, pane Beneši. Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Dobře. Takže tedy tím, že zde máme opakované výzvy k nějakému zmatečnému hlasování, tak bych teď poprosil o spolupráci oddělení rady a zastupitelstva a budeme hlasovat, bohužel budeme muset hlasovat ručně, a budeme tedy hlasovat postupně o těchto dvou návrzích, jak je znovu tedy již potřetí načtu.

Nejdřív poprosím, jestli tedy máme skrutátory nachystány, a můžeme. Nebo potřebujeme nějakou pauzu na to? Dobře. Ještě tady mám žádost o to, že budeme tedy postupně. Já budu říkat, kdo je pro, proti, zdržel se, nehlasoval, a prosím, držte ty ruce dlouho nahoře, ať mají čas v klidu to dámy z rady a zastupitelstva spočítat. Takže ještě jednou tedy jdeme.

Máme zde návrh pana zastupitele Petra Beneše, je to protinávrh k programu a zní: Vyřazení bodu 2, 3 a 4 z programu, a to z důvodu porušení jednacího řádu a základních zásad transparentnosti nezveřejněním podkladových materiálů veřejnosti.

A ptám se: Kdo je pro takový návrh? 7 Zeptám se, kdo je proti. 5 Zeptám se, kdo se zdržel. 9 A zbytek tedy nehlasoval. Potřebujete taky počítat? Ne, dobře. Zbytek nehlasoval. To máme tedy tento. Návrh nebyl přijat tímto.

A jdeme tedy k tomu druhému zpochybněnému návrhu, a ten je od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Návrh na vyřazení bodů 2, 3 a 4 z návrhu programu jednání zastupitelstva MČ Praha 10, porušení zákona číslo 131/2000 Sb., který zaručuje veřejnosti možnost seznámit se předem s obsahem projednávaných materiálů, jinak je právo občanů účinně omezováno.

A ptám se tedy: Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je pro? (Námitky v sále.) Pro nikdo? (Ze sálu: Já se tady hlásím celou dobu.) Nevidím za sebe. (Ze sálu: Tak se otočím.) Poprosím skrutátory o počet pro.

Starosta Martin Valovič: Tam já nevidím. Nerozumím tomu, co ukazujete, protože tam někdo hlasuje. Myslím, že hlasujeme. Nerozumím. Nehlasujete. Dobře. (Ze sálu: Dávám námitku k poslednímu hlasování.)

Pan Adam Štěpánek: Chápu, dobře. Bohužel za sebe opravdu nevidím. Jestli se někdo teď hlásíte s technickou, tak ji řekněte.

Starosta Martin Valovič: Technická paní Komrsková, prosím. Jenom k hlasování, předpokládám.

Paní Komrsková: Já bych tedy poprosila o důvod, proč hlasujeme takhle. Nejede zařízení, nebo co? Když se normálně můžu hlásit, tak pravděpodobně jede. Druhá věc je, starosto, jaké tedy bylo to hlasování? Já jsem neslyšela ani počty. A jak bude tedy zařízení při tomto hlasování, že hlasujeme jmenovitě, že je to transparentně vidět, kdo pro co hlasoval? Prosím, buď to zopakujte, nebo hlasujte normálně elektronicky. Já fakt nerozumím této taškařici, co se teď odehrává. Chápu, že jsem přišla později, ale není to ani důstojné vůči dámám, které to musejí sčítat. Takže já vůbec nevím, kolik bylo pro, kolik nehlasovalo. Tato čísla se, pane starosto, vůbec neřekla. Tak jenom,

prosím, buď to zopakujte, nebo cokoli, poraďte si s tím, jak chcete. Klidně si dejte přestávku, protože fakt nerozumím, proč tady, i když v jednacím řádu § 8 je: hlasování se uskutečňuje pomocí elektronického hlasovacího zařízení, nerozhodne-li zastupitelstvo o jiném způsobu, ale my jsme nerozhodli. Žádná procedurální hlasování, že se bude hlasovat jinak, než elektronicky, tady neproběhla, pokud já vím.

Starosta Martin Valovič: Návrhový výbor určitě podá vysvětlení, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Já jenom nechápu, co paní zastupitelka tady říká. Já jsem přečetl počty, které byly pro, proti i kdo se zdrželi. Zbytek nehlasoval. Jestli někdo nechápe, co se tady děje, tak se může podívat do jednacího řádu do § 8 odst. 6.

Tím bych to uzavřel, a teď tedy jdeme k návrhu pana zastupitele Kočího, tak jak jsem ho přečetl, takže je to tedy protinávrh k programu, který zní: Návrh na vyřazení bodu 2, 3 a 4 z návrhu programu jednání zastupitelstva MČ, porušení zákona číslo 131/2000 Sb., které zaručuje veřejnosti možnost seznámit se předem s obsahem projednávaných materiálů, jinak je právo občanů účinně omezováno.

A tedy budeme zase hlasovat ručně, takže tedy poprosím a ptám se: Kdo je pro?

Starosta Martin Valovič: Prosím, hlasujme a nediskutujme o tom, není tady žádný diskuzní tady ten. Prosím, hlasujme. Kdo je pro? Kdo je proti?

Pan Adam Štěpánek: Dobře. Pro tedy 0, proti 2 a zdržel se? (Debata v sále.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, přestaňte tady vykřikovat. Není tady žádný diskuzní klub, prosím vás. Chovejte se důstojně. Vyzývám hlavně Piráty, chovejte se slušně, nevykřikujte tady přes celý sál. Paní zastupitelko Komrsková, pane Beneši, pane Kočí, nevykřikujte tady ze sálu, prosím vás, chovejte se důstojně, jak se sluší na zastupitele městské části. Znevažujete tady jednání celého zastupitelstva. Už tady obstruujete minimálně 20 minut. Díky vám se tedy zdržujeme. Díky vám. Nevykřikujte, pane Beneši, nebo vás nechám vykázat ze sálu. Přestaňte. Chovejte se důstojně, prosím. Systematicky nabouráváte chod zastupitelstva. Je to otřesné, co tady předvádí klub Pirátů. Je to ostuda, je to opravdu hanba, já se za vás stydím, že jste zastupitelé. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Já se zeptám, kde jsme skončili v tom hlasování, skrutátorů. Měli jsme pro 0, proti 2. Teď se zeptám, kdo se zdržel. Prosím, zvedněte ruce, kdo se zdržujete. Poprosím, kolik tedy? Ano. Ještě jednou se zeptám, kdo se zdržel. Prosím, zvedněte ruku. Zdrželo se 5. Zbytek tedy nehlasoval. Tím tedy máme odbaven tento druhý návrh. Návrh nebyl přijat. A já teď přečtu výsledek. Pro nebyl nikdo, proti byli 2, zdrželo se 5, návrh nebyl přijat.

Jdeme k dalšímu návrhu.

Starosta Martin Valovič: Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Ten je od pana zastupitele Michala Kočího, a už budeme opět hlasovat zase elektronicky. Tento protinávrh k bodu programu zní, aby se bod Metropolitní plán projednával v pevném čase 16.00 hodin. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kolegové, prosím na všechny strany, buďte tak hodní, nevykřikujte po sobě tady. Vyzývám i naše kolegy.

Pro 11, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 29, návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: A teď už máme normální návrhy bodu programu. První je od pana zastupitele Petra Beneše a zní: Informace o prodeji bývalé radnice úřadu MČ Praha 10, výběru nového sídla radnice a o průběhu jednání s SVJ.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové, a ten zní: Postup městské části vůči znalecké kanceláři PKF Apogeo Tým, a. s. ohledně posudku číslo 050028/2025, jelikož se na zasedání ZMČ zjistilo, že v uvedeném posudku zřejmě došlo k použití neexistující srovnávací nemovitosti v Nuslích.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 12, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 27, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Radmily Kleslové, a ten zní: Návrh na zastavení odprodeje tepelného hospodářství MČ Praha 10 z důvodu netransparentnosti a nepředložení ekonomické analýzy včetně možného dopadu (zvýšení cen tepla pro obyvatele Prahy 10).

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh paní zastupitelky Jarmily Bendové, a ten zní: Informace k prodeji budovy staré radnice Vlasta a kulturního domu Eden.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Vladimíra Nováka, který zní: Přijetí odpovědnosti za úmyslné porušení zákona ve věci stavební úpravy objektu Vinice pro úřad MČ Praha 10 a pokuty 750 tisíc dle soudního rozhodnutí ÚOHS a uplatnění nároku na náhradu škody včetně nákladů na právní zastoupení po osobě odpovědné za jednání, které představuje přestupek zjištěný ÚOHS a potvrzený soudem. A tento bod chce pan Novák zařadit jako bod číslo 1.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh bodu od paní zastupitelky Romany Šímové, a ten zní: Informace o řešení situace se zajištěním trvalého sídla nové radnice.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh paní zastupitelky Bohdany Holé, a ten zní: Prevence dělení zakázek na ÚMČ Praha 10.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme další bod od paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové, a ten zní: Informace o aktualizaci posudku na ocenění budovy staré radnice a KD Eden firmou PKF Apogeo S Tým a. s.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Petra Beneše, který zní: Informace o podání ***** a jeho tvrzení, že i on je nyní tajemníkem ÚMČ Praha 10. Informace o dalším postupu.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 13, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 27, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Pane starosto, já bych poprosil o klid v sále, pak si někteří zastupitelé stěžují, že špatně rozumím tomu, co říká. Tak jestli se můžou utišit, a potom budeme pokračovat.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, vyslyšme pana předsedu, budíme trochu shovívaví k tomu, když se načítají ty návrhy, pak se v tom ztrácíte. Prosím o klid v sále, když se načítá. Prosím, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuju. Dále zde máme návrh paní zastupitelky Bohdany Holé, a návrh bodu zní: Osobní odpovědnost člena RMČ P10 za pokutu 750 tisíc u ÚOHS a náhrady soudního řízení. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Petra Beneše na zařazení bodu na program, a ten bod má název Revokace usnesení RMČ Praha 10 číslo 083/RMČ/2025, prodloužení nájmu se společností KMP Group s. r. o., možný střet zájmů místostarosty Ing. Tomáše Peka.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde budeme hlasovat o návrhu pana Petra Beneše, a jeho návrh bodu zní: Vymáhání rekordní pokuty 750 tisíc za úmyslné dělení veřejných zakázek.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Školy v přírodě.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 33, návrh nebyl přijat.

Prosím, technická pan Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já toto zpochybňuji, protože žádný bod Škody v přírodě v rozpravě navržen nebyl, tudíž se o něm nedalo hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tak já se vyjádřím. My nehlasujeme o tom, co zaznělo v rozpravě, nebo nezaznělo. My hlasujeme o návrzích, které mi byly doručeny písemně, a já tady před sebou držím návrh písemný od pana zastupitele Kočího, kde jasně ukazuje, že se jedná o návrh k bodu, a zde je tiskacím napsáno Školy v přírodě, a pak je tady nějaké opodstatnění jeho návrhu. Co tím opodstatněním myslí, já nevím, nicméně ten bod se dle mého názoru takto jmenuje, takto mi to sem přinesl, a takto o tom hlasujeme.

Starosta Martin Valovič: Prosím, vysvětlení padlo. Pane Kočí, vysvětlení padlo, nebudeme z toho dělat další ten. My si tykáme? Chceš slovo? Není diskuze.

Pan Adam Štěpánek: Omlouvám se, nejsme v žádné diskuzi. Hlasujeme o návrzích v písemné formě, tak jak mi byly doručeny. Příště poprosím, ať to tady píše nějakým jiným více srozumitelným způsobem. Teď máme další návrh pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Vymáhání škody za pokutu ÚOHS.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu. (Námítky v sále.)

Pro 6, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 34, návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme další návrh od pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní Kluziště.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 1, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 37, návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh od pana zastupitele Michala Kočího zní Další dělení VZ korzující patroly.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 4, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Prosím další bod.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh pana zastupitele Michala Kočího zní Rozhledna v Malešickém parku.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 2, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 37, návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh pana zastupitele Michala Kočího zní Nižší kapacita a vyšší náklady ZŠ V Olšinách.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 3, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 37, návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: A pak máme zde poslední návrh pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Vadné podklady – Vršovická radnice a KD Eden.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 3, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 37, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A tímto jsme tedy vypořádali veškeré návrhy a protinávhrhy, a nyní budeme hlasovat o návrhu programu jako celku. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k programu jako celku.

Pro 27, proti 12, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Děkuji a konstatuji, že 17. zasedání zastupitelstva se bude řídit právě schváleným programem.

1.

Návrh zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu v opakovaném veřejném projednání

Dámy a pánové, nyní, prosím, věnujme pozornost prvnímu dnešnímu materiálu, kterým je Návrh zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu v opakovaném veřejném projednávání.

Metropolitní plán je připravovaný nový územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, pořizovaný od roku 2013, který v případě jeho schválení nahradí aktuálně platný územní plán SÚ HMP z roku 1992. 1999, omlouvám se. Proces přípravy MP představuje dlouhodobý kontinuální vývoj návrhu nového územního plánu s postupnými úpravami na základě jeho projednávání dle stavebního zákona.

V roce 2018 MČ Praha 10 uplatnila své zásadní připomínky k návrhu MP ve fázi jeho společného projednávání. V navazujícím kroku v roce 2022 MČ Praha 10 uplatnila své zásadní připomínky k návrhu MP ve fázi jeho veřejného projednávání. MČ Praha 10 v té době podala celkem 113 připomínek včetně 8 přejetých podání veřejnosti, z nichž 2 podání byla přejata pouze částečně.

Byly kategorizovány do následujících kapitol:

7 připomínek k textové části, 2 připomínky ke změně názvu lokality, 51 připomínek – soulad s Generellem věřených prostranství Prahy 10, 14 připomínek – to byly pozitivní připomínky, 7 připomínek) – k oblasti Malešice, 11 připomínek – k oblasti Bohdalec-Slatiny-brownfield Strašnice, 5 připomínek – k veřejné vybavenosti – mateřským školám a 16 připomínek – to byly nezařazené připomínky.

Nyní k aktuálnímu stavu. V současnosti, tj. od 20. 10. 2025 do 3. 12. 2025 probíhá fáze opakovaného veřejného projednání, které slouží primárně pro verifikaci vyhodnocení připomínek podaných v rámci veřejného projednání v roce 2022. Předložené zásadní připomínky tedy z podstaty charakteru projednání vycházejí z vypořádání připomínek z roku 2022. Ty byly pořizovatelem MP vyhodnoceny a zařazeny do 7 kategorií dle míry jejich zapracování do aktuální verze návrhu MP.

Kategorie jsou kategorie A, to bylo 32 připomínek, tj. zhruba 27,6 % všech připomínek. Požadavku je vyhověno. Požadavek byl komplexně prověřen v kontextu všech došlých vyjádření a vážení veřejných zájmů a byl pořizovatelem vyhodnocen jako relevantní. Návrh je připraven a opakovaně veřejně projednáván.

Pak to jsou připomínky AJ, to bylo 19 připomínek, 16,4 %. Požadavek je zohledněn, je mu vyhověno v souladu s vypořádáním všech obdržených vyjádření a jejich vyhodnocení. Požadavek byl komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení veřejných zájmů a byl pořizovatelem vyhodnocen jako relevantní. Požadavku je vyhověno jinak. Návrh je upraven a opakovaně veřejně projednáván.

Pak to jsou připomínky AC, těch bylo 11, což je 9,5 %. Požadavek je zohledněn a je mu vyhověno v souladu s vypořádáním všech obdržených vyjádření a jejich vyhodnocení. Požadavek byl komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení veřejných zájmů a byl pořizovatelem vyhodnocen jako relevantní. Požadavku bude vyhověno částečně. Návrh je upraven a opakovaně veřejně projednáván.

Pak to jsou připomínky N, těch bylo 20, těm nebylo vyhověno. Požadavek byl komplexně prověřen v kontextu došlých vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně. Není vyhověno z koncepčních nebo metodických důvodů.

Pak to jsou připomínky NDO, to jsou 3 připomínky, což je 2,6 %. Není vyhověno. Je tam vysoká míra rizika střetu požadavku s uzavřeným stanoviskem / explicitní dohodou s dotčeným orgánem, které musejí být respektovány. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, popř. s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem.

Připomínky NZ, to je 1 připomínka, 0,9 %. Není vyhověno. Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tzn. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

A poslední jsou připomínky OK, 30 připomínek, to je 25,8 %. Pořizovatel bere na vědomí. Požadavek je v souladu s návrhem MPP/požadavek byl vysvětlen / informativní připomínka bez konkrétního požadavku.

Jak již bylo zmíněno, aktuální veřejné projednávání je opakované, pořizovatelem označováno dále jako kontrolní nebo verifikační. Lze konstatovat, že za cílem brzkého uvedení MP v platnost není ze strany pořizovatele žádoucí směřovat na základě opakovaného veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu. Jako zásadní změnu je možné si představit např. úpravu kapacity území, což je změna vymezení plochy, změna výškové regulace atd., zásah do nadřazených systémů technické a dopravní infrastruktury atd.

Aktuálně předložená sada návrhu zásadních připomínek je zpracována na základě analýzy vypořádání zásadních připomínek MČ Praha 10 z prvního veřejného projednání v roce 2022.

Aktuální návrh zásadních připomínek je rozdělen do 4 kategorií, přičemž kategorie 1 - 3 byly předdefinovány pořizovatelem. Kategorie 4 jsou kompletně nová podání, která tady dneska zazní.

Vrátil bych se k jednotlivým kategoriím. 1. je to souhlas s vypořádáním, což je celkem 41 připomínek. Kategorie č. 1 obsahuje ty připomínky, které buď vzal zpracovatel na vědomí, nebo nebyly zapracovány anebo jim bylo vyhověno jinak, než požadovala MČ. Vypořádání je dostatečně odůvodněno a ze strany kanceláře hlavního architekta tak bylo shledáno, že toto vyhodnocení nemá zásadní dopad na rozvoj MČ. Typickým zástupcem těchto připomínek jsou připomínky např. pozitivní, dále připomínky k textové části, část připomínek vycházející z generelu veřejných prostranství a další připomínky drobného významu.

Druhá kategorie, to jsou souhlasné/pozitivní připomínky, těch bylo celkem 60. Kategorie č. 2 obsahuje připomínky, které byly zapracovány, zapracovány částečně nebo jinak. Všechny tyto připomínky jsou opětovně podávány jako připomínky pozitivní. Typickým zástupcem těchto připomínek jsou např. vybrané požadavky dle GVP, úpravy ve vymezení ploch občanské vybavenosti a dále např. všechny dílčí připomínky k území Bohdalec – Slatiny a Drážní promenádě.

Třetí kategorií jsou nesouhlasné připomínky, těch bylo celkem 15. Kategorie č. 3 obsahuje zejména ty připomínky, které nebyly zapracovány, a současně byly ze strany KHA vyhodnoceny jako zásadní – vhodné pro opětovné podání za cílem zakotvení názoru MČ Praha 10 v území. Typicky se jedná např. o oblast Malešické průmyslové zóny, a to zejména v souvislosti s původním kontejnerovým překladištěm, dnes zařízením pro železnici. Dále o lokalitu Nový Zborov apod. Mimoto je v této kategorii zařazena též hlavní zásadní připomínka k území Bohdalec – Slatiny a k záměru Drážní promenády, čímž je deklarována priorita městské části směrem k tomuto území, resp. záměru.

A za čtvrté to jsou nová podání, těch je celkem 7. Kategorie č. 4 obsahuje návrh nových zásadních připomínek MČ Praha 10, které byly na základě představeného návrhu MP vyhodnoceny jako vhodné k podání.

Pro informaci ještě uvádím, že do zásadních připomínek MČ Praha 10 uplatněných ve veřejném projednání byly v roce 2022 převzaté a nyní pořizovatelem takto vyhodnoceny následující připomínky od občanů:

Je to připomínka 7.02 Městská parková plocha - rozšíření parku Jiřího Karena – částečně zapracováno, kategorie č. 2. Dále připomínka 1.07 Doplnění cílového charakteru lokality - 302 / Třebešín – podáno opětovně, kategorie č. 3. A připomínka 7.17 Pěší propojení – Mölzerova – zapracováno do kategorie č. 2.

To je, vážení přátelé, teď asi na úvod, a nyní bych poprosil o spolupráci pana Zákostelného z Kanceláře hlavního architekta, abychom se mohli věnovat jednotlivým námitkám, tak jak byly podány,

a po skončení dostanou slovo kolegové spolupředkladatelé pan místostarosta Pek a pan radní Maršálek. Prosím pana architekta.

Pan Zákostelný: Dobrý den. Aspoň na úvod si stoupnu chvíličku sem dopředu před vás, abyste mě malinkou chvíli viděli. Zároveň poprosím o prezentaci před vás na projektor. Prezentace odpovídá přesně materiálu, který jste obdrželi, takže můžete sledovat buď před vámi, nebo přímo v papírové formě, kterou máte každý k dispozici. S dovolením se přesunu do zadní lavice, protože to bude trochu delší povídání, tak abychom to měli pod kontrolou.

Jenom ještě budeme s panem starostou teď na tom spolupracovat, bude to naše společná prezentace, budeme se navzájem doplňovat. Pane starosto, můžeme začít.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já bych to rovnou spustil a šli bychom do připomínky 1.01 č. 16 Hierarchie veřejných prostranství, kde doporučujeme přidat odkaz na Článek 79 a 80, který veřejná prostranství definuje.

Pan Zákostelný: Já ještě jenom, než se dostaneme k tomu vypořádání, znovu zdůrazním, jedná se o kategorii připomínek číslo 1, kde městská část bude souhlasit s vypořádáním, a to formou, že tuto připomínku nebude znovu uplatňovat. Zde jsme se tedy od pořizovatele dozvěděli celkem jednoznačné vyjádření, proč toto nebylo zapracováno. Je to z toho důvodu, že veřejná prostranství jsou definována zákonem o hl. m. Praze, dále jsou zakotvena v Pražských stavebních předpisech, a veškeré tyto parametry pak jsou přeneseny do článků v Metropolitním plánu, tudíž my toto zdůvodnění akceptujeme a je to za nás v pořádku. Znovu tuto připomínku neuplatňujeme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, můžeme dále. Připomínka 1.02, je to článek 39, definice Zastavitelné a Nezastavitelné lokality, definice Zastavitelné lokality a Nezastavitelné lokality je logická a jasná. Definice Zastavitelné nestavební lokality je nepřímá, nejasná, resp. nesplňuje parametry definice.

Pan Zákostelný: V tomto případě bylo částečně upraveno znění tohoto článku, avšak ne podle naší připomínky, ale podle dohody s dotčeným orgánem, konkrétně v tomto případě s odborem ochrany přírody Magistrátu tudíž akceptujeme toto vypořádání.

Starosta Martin Valovič: Můžeme dále, je to připomínka 1.03 Článek 88 zavedení trasované prostupnosti. Žádáme zavedení nástroje trasovaného pěšího propojení, které bude kromě požadavku spojení dvou bodů předepisovat i konkrétní trasování.

Pan Zákostelný: Připomínka naše byla shledána jakožto příliš konkrétní, resp. mimo možnosti podrobnosti územního plánu. Je skutečně pravdou, že ostatní nástroje, které toto řešení nabízejí, tak jsou dostatečné. Už jsme se s tím územním plánem v tomto směru naučili pracovat a víme, že to je pravda, tudíž vnímáme připomínku jako vyřešenou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, další 1.04, je to článek 98 a) Úprava znění. Doporučujeme upravit znění textu MP, a) ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby, na: "a) ve stabilizovaných plochách je nutné vycházet z výšky okolní zástavby a respektovat ji".

Pan Zákostelný: Magistrát, odbor územního rozvoje, nám sdělil, že nastavení výškové regulace bylo dohodnuté ve společném jednání s dotčeným orgánem, konkrétně s Ministerstvem kultury, a na základě jeho výsledků prvního kola veřejného projednání došlo k úpravě čl. 98, která se tohoto předmětného bodu týká, takže splnilo to v podstatě naše očekávání a souhlasíme s vypořádáním.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, můžeme dále. 1.05, je to článek 99 Doplnění. Doporučujeme doplnit za text "v příloze č. 1 Panoramata a veduty".

Pan Zákostelný: Toto je v podstatě formální záležitost, kde nám pořizovatel sdělil, že by naopak z jejich pohledu se ta definice zesložitěla. Není asi o čem tady polemizovat. Souhlasíme s tímto vypořádáním bez problémů.

Starosta Martin Valovič: Můžeme do další připomínky 1.06, je to článek 157 (2,3,4) Úprava znění - použito HPP. Upozorňujeme na vybrané části Článku 157 kde se objevuje HPP, která se ve slovníku MP nevyskytuje.

Pan Zákostelný: Ano, tak tady nás pořizovatel odkázal na Pražské stavební předpisy, což je pravda, ale na druhou stranu současně asi i pod tlakem dalších námitek a připomínek byla skutečně tato definice do Metropolitního plánu zařazena pod zkratkou hrubé podlažní plochy regulované, což nám zapadá do našeho kontextu, jak jsme to od začátku mysleli, takže vypořádáno, nepodáváme znovu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, můžeme dále. 2.03 Městská parková plocha - Mezi Zahrádkami. Požadujeme na předmětném pozemku zakreslit městskou parkovou plochu zahradní.

Pan Zákostelný: Pořizovatel nám sdělil, že vyhověl tomuto požadavku jinak, a to tím způsobem, že je zde vymezena plocha náměstí s parkově upravenou částí, tudíž v pořádku.

Starosta Martin Valovič: Můžeme do bodu 2.04 Městská parková plocha - Mukařovská – Konojedská. Požadujeme na vymezené ploše zakreslit městskou parkovou plochu zahradní.

Pan Zákostelný: Již je v tom Metropolitním plánu vyhověno, ale jinak. V této lokalitě je již vymezen regulativ, který je pojmenován jako zahrada, a ten podle čl. 93 říká, že v lokalitách typu struktury 04 mohou být vymezeny zahrady i ve stavebních blocích s typem prostorového uspořádání volná zástavba, kde označují zpravidla nezpevněnou část stavebního bloku, obklopující solitérní zástavbu, která může být veřejně přístupná. To je za nás naprosto dostatečné vypořádání.

Starosta Martin Valovič: Nyní jdeme do připomínky číslo 2.12 Náměstí - Ke Strašnické a Kolovratská. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Pan Zákostelný: Teď nás čeká sada podobných připomínek do jiných lokalit a částí městské části. Ve všech případech se setkáme s vyjádřením, kde nám pořizovatel sděluje, že je zde vymezen park ve volné zástavbě, který v podstatě vymezuje prostor obdobným způsobem jakožto tak jak jsme my požadovali a přináší vlastně stejnou definici toho prostoru, tzn., že je to veřejně přístupný prostor a jeho integrální součástí jsou i zpevněné veřejně přístupné plochy tohoto charakteru, takže za nás vypořádáno v pořádku.

Starosta Martin Valovič: Můžeme dále. 2.15, je to náměstí – Nučická. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Pan Zákostelný: Viz předchozí připomínka, opět zakreslen park ve volné zástavbě, který zaručuje veřejnou přístupnost tohoto území a nezastavitelnost.

Starosta Martin Valovič: Nyní můžeme do námitky 2.18 Náměstí - Počernická x Plaňanská. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Pan Zákostelný: To je stejné zdůvodnění jako v předchozí připomínce, můžeme dále.

Starosta Martin Valovič: Máme 2.20 Náměstí - Vršovická x Petrohradská. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou.

Pan Zákostelný: V tomto případě nám vyhověno nebylo, byť náš generel veřejných prostranství říká, že toto území je možné chápat do budoucna tak, že by to tím vymezeným náměstím mohlo být vzhledem k tomu, v jakém charakteru to území dnes je, tak se ztotožňujeme s pořizovatelem, souhlasíme s vypořádáním.

Starosta Martin Valovič: Další připomínka 2.28 Pěší propojení - Hamr – Trojmezí. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Pan Zákostelný: V požadované trase je navrženo pěší propojení v zastavitelné části území a návrhová cyklotrasa v té nezastavitelné části, tudíž zpracováno dle našich představ.

Starosta Martin Valovič: Další připomínka 2.31 Pěší propojení - Košická – Smolenská. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Pan Zákostelný: Zde není vyhověno, neboť se jedná převážně o soukromé pozemky, a zároveň blokovou strukturu, kde jsou typické uzavřené bloky. Navíc ten jeden prostor, kudy měla být tato propustnost zajištěna, už je dneska zastavěna na soukromém pozemku.

Starosta Martin Valovič: Další je 2.32 Pěší propojení - lávka v ohybu Jižní spojky (Záběhlce). Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Pan Zákostelný: Pořizovatel vzal tuto připomínku na vědomí a sdělil nám, že realizace lávky lze realizovat i bez nutnosti jejího konkrétního vymezení, takže v pořádku.

Starosta Martin Valovič: 2.33 Pěší propojení - Lineární park Nučická. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující prostupnost bloků.

Pan Zákostelný: Vyhověno jinak. Zde máme vymezen park ve volné zástavbě, který umožňuje veřejně přístupné plochy nebo veřejnou přístupnost a prostupnost zároveň.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další máme námitku 2.34 Pěší propojení – Osnická. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Pan Zákostelný: Tato myšlenka je pořád za mě naprosto správná, tak nás v tom utvrzuje i generel veřejných prostranství, avšak podle podrobnosti Metropolitního plánu je to mimo zakreslitelnost nebo zaznačení do této dokumentace, tudíž nacházíme se mimo podrobnost a neuplatňujeme tu připomínku znovu.

Starosta Martin Valovič: Další můžeme jít do připomínky 2.35 Pěší propojení - Pod Altánem - Drážní promenáda / Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující návaznost ulice Pod Altánem na Drážní promenádu.

Pan Zákostelný: Vycházeli jsme zde z dílčího generelu veřejných prostranství, avšak samotný projekt drážní promenády počítá s propojením v jiných částech dotčeného území. Vzhledem k tomu, že tady se jedná částečně o soukromou zahradu, tak akceptujeme to, že tomuto požadavku nebylo vyhověno.

Starosta Martin Valovič: Můžeme jít do další připomínky 2.40 Pěší propojení - příčné - "Pod dráty". Požadujeme ve vymezených plochách zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující příčnou prostupnost lokality.

Pan Zákostelný: Návrh Metropolitního plánu tuto připomínku již částečně obsahuje, je zde v části vymezen park ve volné zástavbě, tudíž zajištěna veřejná přístupnost té plochy.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.42 Pěší propojení - Skalka – sever. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující prostupnost bloku.

Pan Zákostelný: Stejně jako v předchozím případě, opět park ve volné zástavbě, tudíž veřejná přístupnost a prostupnost všemi směry.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.44 Pěší propojení - Trojmezí – Chodovec. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Pan Zákostelný: Tuto formu, kterou jsme navrhovali, nebo jí slouží zde možnost využití značky pro stávající cyklotrasu, která je součástí výkresu Z 03, tzn. hlavní výkres infrastruktury. Kdybychom tady nechali tento prostup vymezit opětovně, tak bychom dublovali v podstatě to, co už tam je jednou nakresleno, takže souhlasíme s vypořádáním.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.45 Pěší propojení - U Kombinátu – Černokostelecká. Požadujeme ve vymezených plochách zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Pan Zákostelný: Zde se nacházíme v lokalitě s heterogenní strukturou, kde je vymezen regulativ zahrady. A opět jsme u této definice, která říká, že i ve stavebních blocích s typem prostorového uspořádání volná zástavba je toto označení zpravidla pro nebezpečnou část stavebního bloku, která je obklopena soliterní zástavbou a je veřejně přístupná, tudíž to splňuje definici našeho požadavku.

Starosta Martin Valovič: Jdeme do další námítky 2.46 Pěší propojení - u OC Květ. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující příčnou prostupnost bloku.

Pan Zákostelný: Vyhověno jinak, a to formou zákresu parku ve volné zástavbě, který je prostupný všemi směry a veřejně přístupný.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále máme námítku 2.47 Pěší propojení - u školy U Vršovického Nádraží – Grébovka. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující prostupnost bloku.

Pan Zákostelný: V Metropolitním plánu, resp. v jeho návrhu je vyhověno jinak, a to že v severní části té předmětné plochy nebo toho vymezení je k prostupnosti využita ulice Sámova a ve zbývající ploše jižním směrem k ulici Vršovická pak ulice U Vršovického nádraží a přilehlý parčík. Vymezení tohoto prostupu by znamenalo rozdělit areál mateřské školy a základní školy, což se pořizovateli jevilo jako nereálné, a zdůvodnil nám to tímto stylem. My s tím souhlasíme.

Starosta Martin Valovič: Další 2.48 Pěší propojení - U Zákrutu - Park Olgy Havlové. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Pan Zákostelný: Zde nebylo vyhověno, a to z toho důvodu, že bychom museli získat do vlastnictví soukromé oplocené pozemky, které slouží jako zahrady domů při Záběhlické ulici. Akceptujeme toto. Budoucí Park Olgy Havlové je napojený na veřejná prostranství v okolí jinými způsoby, a toto není vyloženě nutná záležitost.

Starosta Martin Valovič: Další máme připomínku Připomínka 3.01 Podlažnost - nová hladina / Pozitivně hodnotíme přidání nové kategorie rozmezí podlažnosti 10-15 RNP a spolu s ním i změnu

všech ploch výškové regulace ve správním území Prahy 10, které byly do této nové kategorie přesunuty z původního rozmezí podlažnosti 13-21 RNP.

Pan Zákostelný: Teď nás čeká celý balíček pozitivních připomínek. To jenom vysvětlím. V roce 2018 jsme jako městská část ve společném jednání uplatňovali nějakou sadu připomínek. Část z nich se stala nebo se zapracovala do projednání do roku 2022, a my jsme v roce 2022 k tomu sdělili, že s touto věcí souhlasíme. Tudíž teď nám pořizovatel říká, že bere tuto informaci na vědomí. Je rád, že jsme jim tu zpětnou vazbu dali, tzn., toto byla první ukázka té pozitivní připomínky.

Starosta Martin Valovič: Další máme 3.02 Strašnická - veřejný prostor. Pozitivně hodnotíme zapracování zásadních připomínek MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906654 a 2906655 - zrušení transformační plochy 411/103/2250 s obytným využitím v místě veřejného prostoru kolem stanice metra Strašnická a dále snížení podlažnosti v tomto místě z 8 NP a 6 NP.

Pan Zákostelný: Jedná se o tuto pozitivní připomínku k úpravě Metropolitního plná po společném jednání. Můžeme dále.

Starosta Martin Valovič: Další máme 3.04 Trojmezí - lokální park. Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906652 - rozšíření plochy lokálního parku 123/551/2684 Sad na Chodovci o pozemky parc. č. 2847/16 a 2847/18.

Pan Zákostelný: Vzhledem k tomu, že se jedná o pozitivní připomínku, pořizovatel vzal na vědomí.

Starosta Martin Valovič: Další máme 3.05 Trojmezí - čtvrtkový park. Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906651 - přiřazení pozemku parc. č. 657/14 a většiny pozemku 2868/3 k ploše čtvrtkového parku v lokalitě 915 / Trojmezí.

Pan Zákostelný: Opět pozitivní připomínka městské části. Pořizovatel bere na vědomí.

Starosta Martin Valovič: Můžeme do další. 3.06 Hagibor - rekreační vybavenost. Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906656 - vyjmutí plochy stávajících sportovišť z transformační plochy s obytným využitím 411/066/2034 a jejich vyznačení jako rekreační vybavenosti.

Pan Zákostelný: Zapracováno, pozitivní připomínka městské části. Pořizovatel bere na vědomí.

Starosta Martin Valovič: Můžeme jít dále. 3.07 Kapitol - transformační plocha. Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 290664 - vymezení transformační plochy s obytným využitím 411/190/2440.

Pan Zákostelný: Opět pozitivní připomínka městské části, pořizovatel bere na vědomí.

Starosta Martin Valovič: Další máme 3.08 Městská parková plocha - 123/369/2305 Skalky. Pozitivně hodnotíme vymezení městské parkové plochy 123/369/2305.

Pan Zákostelný: Znovu, zde nám pořizovatel vyšel vstříc a zapracoval to do našich požadavků. Tato lokalita se v připomínkách objeví ještě jednou, a to kvůli jejímu napojení posléze.

Starosta Martin Valovič: Ano. 3.09 Vymezení náměstí sídliště Vinice. Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906685 - označení plochy u ulice Názovská jako náměstí místní úrovně.

Pan Zákostelný: S výhodou jsme opět použili generel veřejných prostranství, který nám sloužil jako jeden ze základních podkladů. Toto jsme připomínkovali, uspěli jsme, pořizovatel zapracoval připomínku, a nyní tedy naše pozitivní hodnocení bere na vědomí.

Starosta Martin Valovič: Dále jdeme do připomínky 3.10 Rozšíření náměstí U Orionky. Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906684 - rozšíření veřejného prostoru náměstí U Orionky.

Pan Zákostelný: Opět pozitivní připomínka, bereme na vědomí.

Starosta Martin Valovič: Máme tady 3.11 Vymezení parku Magnitogorská, kde pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906687 - vymezení prvku 123/101/3258 místní park Park u ulice Magnitogorská.

Pan Zákostelný: To je v kontextu aktuálního dění významná připomínka a dobře, že je pozitivní, máme zde nakreslen a zanesen park, místní park u ulic Magnitogorská, takže za městskou část se jedná o pozitivní připomínku. Pořizovatel ji bere na vědomí.

Starosta Martin Valovič: To je velice významné, protože toto nám řeší problém, co máme kolem Xedus a parčíku, tady máme další oporu v Metropolitním plánu.

Můžeme dále, a to je 3.12 Vymezení parku Sobotecká, kde pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906686 - vymezení prvku 123/020/3105 místní park Park Sobotecká.

Pan Zákostelný: Pozitivní připomínka městské části, pořizovatel bere na vědomí.

Starosta Martin Valovič: Můžeme dále, to je 3.13 Vymezení parku V Úžlabině. Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906690 - vymezení prvku 123/561/3122 - plochy místního parku Park V Úžlabině.

Pan Zákostelný: Zapracováno, pozitivní připomínka městské části, pořizovatel bere na vědomí.

Starosta Martin Valovič: Můžeme dále, 3.14 Vymezení parku Úvalská, kde pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906691 - vymezení prvku 123/106/3176 - plochy místního parku Park Úvalská.

Pan Zákostelný: Stejně jako v předchozím případě opět zapracování parkové plochy podle vymezení generelem veřejných prostranství máme zaneseno tedy v Metropolitním plánu a bere pořizovatel na vědomí naši pozitivní připomínku.

Starosta Martin Valovič: Jdeme do další připomínky 7.11 Rozšíření parku 123/104/3193 U Strašnického hřbitova - Na Palouku. Požadujeme rozšířit plochu parku 123/104/3193 U Strašnického hřbitova o vymezenou plochu.

Pan Zákostelný: V tomto případě nám vyhověno nebylo. Pořizovatel konstatoval, že se jedná čistě o soukromý pozemek, který ještě ke všemu dle katastru nemovitostí je veden jako ostatní komunikace, a nachází se na něm zpevněná oplocená plocha pro dopravu v klidu. Akceptujeme toto vyhodnocení, to je samozřejmě realita, která je neoddiskutovatelná, takže bereme na vědomí.

Starosta Martin Valovič: Dále máme připomínku 7.12 Rozšíření parku 123/104/3193 U Strašnického hřbitova – Počernická. Požadujeme prodloužit park 123/104/3193 U Strašnického hřbitova podél severovýchodní strany hřbitova směrem k lokalitě 066/Hagibor, alternativně zde vyznačit pěší propojení.

Pan Zákostelný: Pořizovatel vyhověl jinak, a to tak, že v této heterogenní struktuře vymezil plochu zahrad, což odpovídá souladu s čl. 93, a říká nám zároveň, že nevymezení pěšího propojení nebrání vzniku pěší prostupnosti, protože se jedná o veřejně přístupné plochy. Za nás v pořádku.

Starosta Martin Valovič: Další je 7.13 Rozšíření transformační plochy 411/042/2183 – Lopuchová. Do transformační plochy požadujeme zahrnout i část ulice Lopuchová, která těsně sousedí s danou transformační plochou. Dále upozorňujeme, že v KL transformační plochy, resp. v KL lokality není zmíněný nástup na Drážní proménadu. Celkově v MP není Drážní promenáda liniově označena v celé délce, viz podrobněji připomínka "Pěší propojení a cyklotrasa - Drážní promenáda".

Pan Zákostelný: Když to vezmu od konce, připomínce Drážní promenády se budeme věnovat ještě přímo v kategorii číslo 3. Tady co se týká Lopuchové, zde se jednalo o velmi drobnou korekci, která ale nemá dopad na charakter a vliv na rozvoj toho území, tudíž akceptujeme vyhodnocení pořizovatele.

Starosta Martin Valovič: Tím máme kategorii číslo 1, přátelé, vypořádanou, kolegové. A jdeme do kategorie číslo 2, to jsou souhlasné pozitivní připomínky. Tady bychom začali připomínkou 1.08 Změna názvu lokality – 880, Malešická stráž/les, kde pozitivně hodnotíme změnu názvu lokality.

Pan Zákostelný: Jenom pro představu a zase pro shrnutí. Tyto připomínky, které teď budeme procházet, budeme aktivně podávat pořizovateli v rámci tohoto kola veřejného projednání, aby měl

od nás zpětnou vazbu k tomu rozdílu, který se stal od roku 2022 doted, aby měl právě tu verifikaci ze strany městské části, zdali nám toto zapracování našich připomínek vyhovuje, nebo ne. A co se týká této první připomínky, zde došlo ke změně názvu lokality, a to z Malešické stráně na Malešický les, což my vnímáme velmi pozitivně. Jedná se o místní název, který je historicky zde v území zakotvený a je to v pořádku, že takto je to zapracováno.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.01 Městská parková plocha - Dětská - V Olšinách, kde pozitivně hodnotíme rozšíření plochy místního parku.

Pan Zákostelný: Pořizovatel nám v tomto směru vyhověl a rozšířil plochu městského parku, tudíž vysíláme signál, že pozitivně hodnotíme toto zapracování.

Starosta Martin Valovič: Další máme před sebou 2.02 Městská parková plocha - Chrpová - Malinová – Karafiátová, kde pozitivně hodnotíme rozšíření náměstí s parkově upravenou částí. Zbývající odůvodnění akceptujeme.

Pan Zákostelný: V tomto případě tedy došlo k rozšíření náměstí s parkově upravenou plochou, a v té zbývající části zůstává ten stav, tak jako to bylo v tom Metropolitním plánu v předchozí verzi. Za nás tento návrh nebrání rozvoji toho území a umožňuje vlastně jeho kvalitativní posun do budoucna, tudíž akceptujeme, resp. říkáme pořizovateli, že pozitivně hodnotíme toto zapracování.

Starosta Martin Valovič: Dále jdeme do připomínky 2.06 Městská parková plocha – Přípotoční, kde pozitivně hodnotíme vymezení městského parku.

Pan Zákostelný: Tady není co třeba komentovat. Připomínkovali jsme, že tam toto chceme vymezit, bylo nám vyhověno, vysíláme pozitivní připomínku.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.08 Městská parková plocha - venkovní posilovna Tulská, kde také pozitivně hodnotíme vymezení městského parku.

Pan Zákostelný: Nemusím dále komentovat, můžeme dále.

Starosta Martin Valovič: Máme tady 2.10 Náměstí - Dukelská x Jakutská, kde pozitivně hodnotíme rozšíření plochy náměstí a doplnění plochy parkově upravené části náměstí.

Pan Zákostelný: Zapracováno. Mimochodem v rámci našich připomínek opět toto je jedna z dalších podle generelu veřejných prostranství, pořizovatel s tím generelem velmi aktivně pracoval i na základě našich připomínek, většina těch vyhodnocení je důkazem toho, že se jedná o velmi kvalitní nástroj, takže pozitivně hodnotíme zapracování.

Starosta Martin Valovič: Ve stejném duchu se ponese 2.11 Náměstí – Eden, kde také pozitivně hodnotíme rozšíření plochy náměstí.

Pan Zákostelný: Zde je zapracována naše připomínka částečně, a to tak, že je zvětšeno náměstí v prostoru kolem křižovatky Vršovická a Kodaňská, Bělocerkevská, ale není vymezena parkově upravená část tohoto náměstí, což znamená taková ta centrální ploška okolo kašny u Edenu. Chápeme toto vyjádření, akceptujeme ho dáváme pozitivní hodnocení.

Starosta Martin Valovič: Dále 2.14 Náměstí - Na Hroudě x U Hranic x U hráze. Na této křižovatce, kde pozitivně hodnotíme rozšíření plochy náměstí.

Pan Zákostelný: Opět bych se opakoval, pozitivní připomínka, za nás v pořádku.

Starosta Martin Valovič: 2.16 Náměstí - OC Cíl.

Pan Zákostelný: Zde jsme pozitivně zhodnotili úpravu vymezení tohoto náměstí, které městská část v minulosti revitalizovala, a současně já to možná teď spojím, hned další následující připomínka, pane starosto, je totožná, resp. je pokračování předchozí. Tam díky tomu novému vymezení náměstí došlo ke změně hranic komerční vybavenosti, tzn. OC Cíl, takže také pozitivně hodnotíme tuto změnu.

Starosta Martin Valovič: Ano, to byla ta připomínka 2.16, o které jste teď hovořil, a jdeme do připomínky 2.17 Náměstí - OC Květ.

Pan Zákostelný: Zde jsme pozitivně vyhodnotili vymezení plochy náměstí a její parkově upravené části. Pořizovatel nám v tomto směru řekl, že v maximální míře vycházel právě z generelu veřejných prostranství, a tyto připomínky zapracoval.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.19 Náměstí – Strašnická, kde také pozitivně hodnotíme vymezení plochy náměstí a doplnění plochy parkově upravené části náměstí o severozápadní část.

Pan Zákostelný: Opakoval bych se, to je pozitivní připomínka.

Starosta Martin Valovič: 2.21 Náměstí Moskevská – Přípotoční.

Pan Zákostelný: Zde se nám podařilo dosáhnout vymezení plochy náměstí s parkově upravenou částí v tomto území, které vidíte před sebou. To je velmi pozitivní připomínka taktéž pro nás, protože v podstatě navazuje na tu parkovou plochu, která byla nově stanovena při té Magnitogorské ulici a do budoucna může tady vytvořit místní parkově upravenou plochu v tom sídlišti, resp. na pomezí té struktury historičtější směrem dále do Vršovíc a směrem do Vlasty.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.23 Náměstí - 28. pluku x Konopištská, kde pozitivně hodnotíme vymezení plochy náměstí a parkově upravenou část.

Pan Zákostelný: Magistrát zase opět vyšel vstříc nám na základě podkladu generelu veřejného prostranství, upravil hranici té plochy, a zároveň rozšířil plochu náměstí s parkově upravenou částí.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.23 Náměstí - 28. pluku, to je pokračování předcházejícího.

Pan Zákostelný: To se týká změny vymezení těch lokalit, protože bylo potřeba sáhnout do jejich hranic tím vymezením novým.

Starosta Martin Valovič: 2.24 Pěší a uliční propojení - Bečvářova – Saratovská.

Pan Zákostelný: Tady byť je to pozitivní připomínka, nebo je zařazeno do pozitivní připomínky, tak pořizovatel v tomto případě jí konkrétně tímto způsobem nevyhověl, ale my pozitivně hodnotíme to, že se podařilo dostat ten pěší průchod do té jižní části vymezeného území, a to přesně mezi KD Barikádníků a novou resp. opravenou základní školu V Olšinách. To vnímáme velmi pozitivně.

Starosta Martin Valovič: Tak a můžeme do další, to je 2.25 Pěší propojení - areál Hamr.

Pan Zákostelný: Zde pozitivně hodnotíme doplnění právě pěšího propojení mezi Záběhlickou ulicí a mezi Hamerským rybníkem přes sportovní areál.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.26 Pěší propojení - Bečvářova – Mrštíkova.

Pan Zákostelný: To je to, co jsem už jednou říkal, ono v souvislosti s vymezením té pěší prostupnosti zároveň došlo k rozdělení plochy občanské vybavenosti na dvě vymezené plochy určené zároveň bodem, a tou základní školou a zároveň KD Barikádníků.

Starosta Martin Valovič: Můžeme do další, to je 2.27 Pěší propojení - Dětská – Bečvářova.

Pan Zákostelný: V rámci naší připomínky, kde jsme požadovali ve vymezených plochách zakreslit pěší propojení dvou bodů, tak nám bylo vyhověno jinak, a to tak, že byl redukován rozsah soukromé zahrady o parcely, které jsou dle katastru nemovitostí evidovány jako ostatní komunikace. Je to za nás takto v pořádku vypořádáno a souhlasíme s tím.

Starosta Martin Valovič: Máme další, a to je 2.29 Pěší propojení - hrana v ohybu jižní spojky (Záběhlíce).

Pan Zákostelný: Tam jsme historicky i v rámci připomínkování vznikajícího záměru v tomto území požadovali, aby ta hrana nad Jižní spojkou byla vlastně prostupná pro pěší, což je nyní znázorněno tou čárkovanou čarou a zanesen náš požadavek, který jsme uplatnili v roce 2022 v rámci veřejného projednání.

Starosta Martin Valovič: A můžeme do další 2.30 Pěší propojení - Jakutská – Bajkalská.

Pan Zákostelný: Tato významná propojka v předchozí verzi Metropolitního plánu chyběla. My jsme o ni požádali, je to zapracováno, tzn., jedna připomínka míří, protože uvidíme na dalším slajdu, že tam je ještě jedna obdobná, tak ta míří právě na stanovení pěšího propojení, a druhá právě na rozdělení ploch občanské vybavenosti, tzn. mateřské školy a základní.

Starosta Martin Valovič: Pokračuje to 2.30 to je ta Jakutská – Bajkalská.

Pan Zákostelný: Přesně tak, to je to, co jsem říkal, opět pozitivně hodnotíme.

Starosta Martin Valovič: A 2.36 Pěší propojení - pod MŠ logopedická (Vršovice).

Pan Zákostelný: To je v podstatě významný do budoucna propoj, který má napojit promenádu podél Botiče s tou trasou, která míří mezi fotbalový stadion v podstatě v prodloužení Lopuchové ulice. Tam máme zanesen tento prostup, vychází i z generelu veřejných prostranství, a my ho teď pozitivně hodnotíme v rámci návrhu Metropolitního plánu.

Starosta Martin Valovič: Chtěl bych jenom připomenout, že to je velice významný prvek, protože nám to tam vlastně otevírá využití celého území, s kterým máme nějaký záměr. Můžeme jít dále.

2.37 Pěší propojení - Práčská – Botič.

Pan Zákostelný: Zde se nám podařilo dosáhnout zanesení pěší prostupnosti v tomto předmětném území opět vycházející z generelu veřejných prostranství, takže pozitivně hodnotíme.

Starosta Martin Valovič: 2.38 Pěší propojení - Práčský mlýn – Trojmezí.

Pan Zákostelný: To je obdobný případ, jenom více na západ od předchozí připomínky.

Starosta Martin Valovič: 2.39 Pěší propojení - přes Průběžnou na Drážní promenádu.

Pan Zákostelný: Zde se nám do návrhu Metropolitního plánu prospala naše připomínka, a to tak, že zde je navržen návrh cyklotrasy do budoucna přes řešené území, což v podstatě může nahradit, resp. dokáže zajistit stejnou prostupnost, jako to pěší propojení, které jsme původně požadovali.

Starosta Martin Valovič: 2.41 Pěší propojení - Ryšánkova - Na Slatince - V korytech.

Pan Zákostelný: Tento požadavek byl zohledněn částečně, pěší propojení tím východozápadním směrem bylo zaneseno, to severojižní zaneseno nebylo, ale my zároveň v rámci připravovaného záměru v daném místě víme, že skrz ten objekt se plánuje pěší propojení, tudíž i to severojižní napojení by mělo být zajištěno do budoucna.

Starosta Martin Valovič: Můžeme jít do další, to je 2.43 Pěší propojení - Sportovní - Botič – Sámova.

Pan Zákostelný: Požadavku bylo vyhověno komplexně, a to dvěma formami, mezi areálem Sokola Vršovice a stadionem Bohemians je zaneseno pěší propojení, a směrem přes tu plochu do Sámovy ulice od Botiče směrem na západ je tam navržena návrhová cyklotrasa, tudíž prostupnost zajištěna.

Starosta Martin Valovič: Máme tady další, to je 2.49 Pěší propojení - vrch Bohdalec – Michle.

Pan Zákostelný: Taktéž pozitivně hodnotíme doplnění tohoto pěšího propojení, které už je dneska existující, byť takovou trošku, jak to říct, punkovější formou, když si to takhle dovolím nazvat, protože to je místo, které není úplně dobře průchozí, ale do budoucna vznikem i té zastávky Praha – Michle by měl tento prostup být daleko významnější a vlastně jeho přírodní charakter je dneska a bude potvrzen tímto pěším propojením, které zajistí právě prostupnost směrem západ – východ.

Starosta Martin Valovič: Můžeme do 2.50 Pěší propojení - 28. pluku – Kodaňská.

Pan Zákostelný: Toto je další poměrně významná věc, která se nám podařila nechat do Metropolitního plánu propsat, a to je dlouho diskutovaná prostupnost severojižním směrem mezi ulicí 28. pluku a Kodaňská. Zde protože se jedná o poměrně rozsáhlý blok neprostupný, tak jsme vnímali i generel to takto vyhodnotil, že je potřeba s tímto nějakým způsobem pracovat, a jsme rádi, že byť ne v té naší poloze, jak jsme navrhovali, ale v trošku odlišné se podařilo dostat do návrhu toto pěší propojení. Dáváme zpětnou vazbu pozitivní, že jsme rádi, že to tam máme.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.51 Uliční propojení - pokračování Lopuchové.

Pan Zákostelný: Tady se nám opět podařilo propojit, resp. nechat navrhnout uliční propojení právě prodloužení Lopuchové ulice směrem do Přípotoční.

Starosta Martin Valovič: Dále jdeme do připomínky 3.03 Skalka.

Pan Zákostelný: Teď se zase dostáváme ke koncepčnější věci. V tomto případě pořizovatel zohlednil naši urbanistickou studii, kterou jsme jim poskytli jako podklad o představě městské části o daném území, zanesl do toho území ty kapacity podle schválené urbanistické studie, doplnil i tu výškovou regulaci a v tomto směru, jak to máme navrženo, pozitivně hodnotíme toto zapracování, které umožní ten budoucí rozvoj území.

Starosta Martin Valovič: Další koncepční záležitost je 4.05 Malešická průmyslová oblast - tramvajová trať.

Pan Zákostelný: Zde v prodloužení tramvajové trati z Počernické ulice jsme požadovali zákres tramvajové trati do Malešické průmyslové zóny. Máme zde tedy podle pořizovatele vyhověno

částečně, a to tak, že byl nově vymezen koridor pro územní rezervu právě pro tramvajovou trať. To je velmi důležitá věc, která může do budoucna velmi pomoci rozvoji tohoto území.

Starosta Martin Valovič: Další máme 4.06 Nové Malešice - změna územního plánu.

Pan Zákostelný: To je dnes běžící změna územního plánu číslo 2951, která už se projednává poměrně dlouhou dobu, Ecocity Malešice, asi znáte všichni. Zde pořizovatel do Metropolitního plánu zanesl tedy tuto transformační plochu dle schválené aktualizované podkladové studie pro tuto změnu. Takže je zde zachovaná i kontinuita právě do nového územního plánu.

Starosta Martin Valovič: Tady bych jenom zmínil, že to je jedna z ploch, kde máme na Praze 10 ten pověstný zámeček, to je ten instrument, který zabraňuje tomu, aby nám investor utekl z toho projektu bez dohody mezi městem a Prahou 10.

Pan Zákostelný: Ještě doplním, pane starosto, možná jednu věc, zajímavost, že jsme o tom tady v těch předchozích nemluvili, v tom nákresu nebo v tom zakreslení v územním plánu je patrný ten zelený bod, který definuje nové veřejné zelené prostranství uvnitř té transformační plochy. To je jeden vlastně z klíčových požadavků městské části, aby v rámci nové struktury vznikla adekvátní zelená prostupnost právě směrem do Malešického lesa od Malešického parku.

Starosta Martin Valovič: Přesně tak. Můžeme jít dále, to je 5.02 Bohdalec - Slatiny - průběh komunikace a křižovatka.

Pan Zákostelný: Teď bych se pozastavil nad celou touto sadou připomínek, které směřují do Bohdalce – Slatin. Důležitá vlastně věc je ta, že my máme tu zásadní připomínku nesouhlasnou k Bohdalci – Slatinám v kategorii číslo 3 právě k těm nesouhlasným připomínkám. A ty ostatní dílčí připomínky, které jsme uplatňovali, jsme zařadili do kategorie čísla 2, a to tak, že jsme u všech těchto připomínek řekli, že naše priority jsou právě vyjádřeny v té připomínce číslo 5.01, ke které se dostaneme později. A je to z jednoho prostého důvodu. Pořizovatel tyto naše dílčí připomínky vyhodnotil tak, že nám sdělil, že se aktuálně připravuje nebo chystá územní studie, která nahradí v podstatě naši urbanistickou studii, kterou už pořizovatel vnímá jako překonanou, v podstatě pro tu potřebu územní studie už vznikla podkladová studie, která řeší jak odstavy, tak prostupnost územím, a vlastně některé priority už jsou v Metropolitním plánu zapracovány. Tudíž my jsme vyhodnotili, že celý balík dílčích připomínek k Bohdalci – Slatinám zařadíme do kategorie číslo 2, kde pořizovateli říkáme, že tak jak to vyhodnotil, je to v pořádku, protože nám právě sděluje to o té územní studii, a pak se konkrétně k tomu vyjadřujeme v té nesouhlasné jako celek k Bohdalci – Slatinám v kategorii číslo 3.

Starosta Martin Valovič: Já bych tam jenom chtěl připomenout, že opravdu to, že se Magistrát zavázal k zpracování vyhotovení té územní studie, je velice významné, protože to je potom, už z toho vlastně bude závazný dokument, který bude závazný pro všechny stavebníky a pro stavební úřad a dále. Praha 10 tam je součástí toho přípravného týmu, který připravuje tu studii, protože tam probíhá výrazná participace, která by měla připravit podklady k zadání té územní studie.

Další máme 5.03 Bohdalec - Slatiny - průběh komunikace II, to je pokračování.

Pan Zákostelný: To je přesně, pokračujeme v tom duchu, jak jsem před chvílí zmínil. Naše priority jsou vyjádřeny v připomínce číslo 5.01.

Starosta Martin Valovič: Další jdeme do 5.04 Bohdalec - Slatiny - odstavné koleje.

Pan Zákostelný: Opět úplně to samé, odkaz na 5.01.

Starosta Martin Valovič: 5.05 Bohdalec - Slatiny - koeficienty zastavění Slatiny.

Pan Zákostelný: To jsou všechno věci, které se do budoucna samozřejmě změní s přípravou územní studie, tudíž vyjadřujeme se k tomu v bodě 5.01.

Starosta Martin Valovič: 5.06 Bohdalec - Slatiny - koeficienty zastavění V Korytech.

Pan Zákostelný: Taktéž viz předchozí připomínka.

Starosta Martin Valovič: 5.07 Bohdalec - Slatiny - hranice parku.

Pan Zákostelný: Úplně obdobné jako v předchozím případě.

Starosta Martin Valovič: 5.09 Bohdalec - Slatiny - spojení dle GVP.

Pan Zákostelný: Zase stejně odkaz na 5.01, a zároveň sdělení, že pro nás jsou ta napojení důležitá z hlediska GVP.

Starosta Martin Valovič: Další máme 5.10 Bohdalec - Slatiny - výšková regulace – Slatiny.

Pan Zákostelný: Opět odpovídá předchozímu vyjádření, tzn. připomínka 5.01.

Starosta Martin Valovič: Další je 5.11 Bohdalec - Slatiny - výšková regulace věžových domů.

Pan Zákostelný: Stejně jako v předchozím případě 5.01.

Starosta Martin Valovič: 6.01 ZŠ Gutova.

Pan Zákostelný: Zase se vracíme k balíčku pozitivních připomínek, tentokrát k občanské vybavenosti, je jich tady taky trošičku víc. My jsme v tom předchozím kole veřejného projednání uplatňovali připomínku, že jsme našli základní, mateřské školy, které byly nesprávně vymezeny v těch plochách, nebo nebyly vymezeny vůbec. Toto pořizovatel samozřejmě vzal na vědomí a zapracoval tato vymezení, takže pozitivně hodnotíme vyznačení této plochy.

Starosta Martin Valovič: Ještě bych se chtěl krátce vrátit k těm předcházejícím kategoriím, kde jsme měli na jedné hromadě takové ty drobné úpravy v tom prostoru, to jsou ty jednotlivé prostupy tím územím a na druhé straně ty velké koncepční záměry. Já bych chtěl říct, že obě dvě jsou stejně důležité, protože i ten malý prostup v tom území, i to že jsme tomu vlastně věnovali takovou pozornost, těm dílčím drobným opatřením v tom území, které vlastně zpřijemňují a jaksi zprůchodňují to území, a je to stejně významný městotvorný prvek, jako jsou ty velké koncepce, takže za to patří díky celému koncepčnímu týmu, protože i ty drobné věci opravdu velice výrazně dokážou ovlivnit život v tom městě. Aby bylo jasné, že všechno má svoji váhu.

Můžeme jít dál 6.02 MŠ Chotouňská.

Pan Zákostelný: Zde jsme pozitivně vyhodnotili rozdělení plochy stávající občanské vybavenosti na dvě části. Původně to byla jedna plocha.

Starosta Martin Valovič: 6.03 MŠ Troilova.

Pan Zákostelný: To je obdobný případ jako předchozí připomínka, opět pozitivní hodnocení.

Starosta Martin Valovič: 6.04 MŠ Ve Stínu.

Pan Zákostelný: Zde nebyla ta mateřská škola vyznačena vůbec, tzn., pořizovatel zapracoval naši připomínku a vyznačil tuto plochu.

Starosta Martin Valovič: 6.05 MŠ Útulná.

Pan Zákostelný: Úplně stejně jako v předchozím případě, taktéž nevyznačeno, nově vyznačeno.

Starosta Martin Valovič: Jdeme na další. 7.01 Městská parková plocha - Průběžná – Strančická.

Pan Zákostelný: Zde se odehrály větší změny. Došlo zde k rozšíření té transformační obytné lokality na tu část mezi ulicí V Korytech a Průběžná, ale zároveň vlastně pokračování nějaké právní kontinuity, je zde zakreslen bodovou značkou právě park, který navazuje dneska na tu stávající funkční plochu ZP, která se v tom daném území nachází, tzn., hodnotíme pozitivně toto zapracování, které v předchozí verzi chybělo.

Starosta Martin Valovič: Jdeme do připomínky 7.02 Městská parková plocha - rozšíření parku Jiřího Karena. Tady bych chtěl připomenout, že se jedná právě o tu jednu připomínku z řad občanů, která dorazila.

Pan Zákostelný: Dokonce do tohoto umístění mířilo těch připomínek více. Jenom jsme vlastně nechali i na základě našeho generelu opět zapracovat toto rozšíření. Požádali jsme ještě o větší rozsah té zelené plochy, resp. parkové. Došlo k tomu, že ta plocha se rozšířila zhruba na 2/3

toho dotčeného území a ve zbylé části zůstala ta občanská vybavenost. To vnímáme velmi pozitivně, tyto parkové plochy jsou v tomto místě velmi důležité, protože ta zástavba směrem od Prahy 3, která tam vznikla, tak přináší i poměrně velké množství nových uživatelů těchto zelených ploch a jejich zvětšování je jediné dobře.

Starosta Martin Valovič: Tady si vzpomínám na to, jak jsme projednávali tuto připomínku na odboru, a to myslím, že byla jedna z těch, která šla nejhůř a byla nejobtížněji prosaditelná, abychom ji tam dostali, ale nakonec to dopadlo, myslím, pro Prahu 10 dobře.

Další máme 7.03 Občanská vybavenost - ZŠ V Olšinách - KD Barikádníků.

Pan Zákostelný: To už jsme jednou říkali. Zde máme tedy potvrzení toho, že pozitivně hodnotíme rozdělení plochy stávající občanské vybavenosti na dvě plochy.

Starosta Martin Valovič: Další máme 7.04 Pěší propojení - náměstí Eden - Drážní promenáda.

Pan Zákostelný: Zde se nám dostal do návrhu Metropolitního plánu významný prostup směrem od stávajícího objektu KD Eden na budoucí Drážní promenádu právě mezi obchodním centrem a zbývající částí sídliště Vlasta.

Starosta Martin Valovič: To je opravdu významné, protože to tam nějakým způsobem zprostředkuje to území a bylo to vlastně už zapracované i do těch soutěžních podmínek na nový Eden, a jsem rád, že to zůstalo i v tomto materiálu, že to vlastně zpracovatel od nás převzal.

7.05 Pěší propojení a cyklotrasa - Drážní promenáda.

Pan Zákostelný: V tomto případě se jedná o připomínku, kde jsme požadovali zejména pěší propojení. Pořizovatel nám k tomu dal poměrně velký výklad v tom smyslu, že i cyklotrasa, která tam je už navržena v té ploše, tak vlastně zajišťuje pěší prostupnost, a navíc, a to je celkem taky zásadní informace, celá plocha drážní promenády je vymezena jako veřejně prospěšná stavba, a to koridorem, tzn., není to pouze liniový, resp. čárový prostup, ale už je to opravdu koridor, který vymezuje to území a vychází právě z krajinářské studie Drážní promenády. To si myslím, že je taky zásadní věc.

Starosta Martin Valovič: 7.06 Pěší propojení a cyklotrasa - Vršovické nádraží - Drážní promenáda. Požadovali jsme ve vymezené ploše, resp. dle průběhu budoucí drážní promenády, jejímž investorem je TSK, zakreslit pěší propojení dvou bodů a významnou cyklotrasu.

Pan Zákostelný: To jsme v té části, ano, jsme v západní části tohoto území. Vlastně propojka směrem na Vršovické nádraží v předchozí verzi Metropolitního plánu chyběla. My jsme ji vnímali jako zásadní věc pro to, aby tam byla ta kontinuita pohybu po tomto významném liniovém prvku, a i směny pozemků v tomto dotčeném území se snad postupně hlavní město dobírá k tomu, že toto je realizovatelná záležitost a pro pohyb v území velmi důležitá. Pozitivně hodnotíme zanesení tohoto stavu.

Starosta Martin Valovič: Nyní můžeme 7.07 Pěší propojení a cyklotrasa - liniový park Botič.

Pan Zákostelný: Zde nám pořizovatel vyhověl, a to tak, že navrhl koridor cyklotrasy ve skoro celém požadovaném rozsahu. Za nás to je pozitivní záležitost.

Starosta Martin Valovič: Jdeme do připomínky 7.08 Regulace výšek - 200 / Staré Malešice - Malešický statek.

Pan Zákostelný: Zde nám v předchozí verzi Metropolitního plánu přišla nepřiměřená výšková regulace a požádali jsme o snížení z kategorie 6 na kategorii 4, tzn. dvě až čtyři nadzemní patra a vyhověno, máme tam to, co jsme chtěli.

Starosta Martin Valovič: Další máme 7.09 Regulace výšek - 411/302/2181 Třebešín.

Pan Zákostelný: A zde naopak to bylo obráceně, ze čtyřek se to zvedlo na šestky, a to z toho důvodu, že v celé té okolní dotčené ploše nebo dotčených plochách už tato převažující výšková regulace byla stanovena a nedávalo smysl, aby tady byla ta výška snížena, bylo by to nekoncepční a z hlediska nějaké hierarchizace té zástavby by to nefungovalo správně. Pořizovatel toto zhodnotil tak, že nám dal za pravdu a zapracoval tam toto výškové uspořádání.

Starosta Martin Valovič: Další tady máme 7.10 Rozšíření lokality 302 / Třebešín.

Pan Zákostelný: Tady se v souvislosti s úpravou těch ploch změnila hranice lokalit, a to tak, že s ní takto souhlasíme.

Starosta Martin Valovič: Tak a jdeme do další připomínky 7.14 Změna hierarchie parku 123/915/2300 Trojmezí – metropolitní.

Pan Zákostelný: Ze čtvrtového parku se stal park metropolitní, což pro jeho význam je velmi důležité, takže pozitivní připomínka městské části.

Starosta Martin Valovič: Další podnět od občanů je 7.17 Pěší propojení – Mölzerova.

Pan Zákostelný: Tady pořizovatel opět vyhodnotil a dal nám za pravdu, že zde toto navržené propojení, nebo to propojení, které jsme navrhovali, chybí. Zanesl ho do návrhu, je tam tak, jak tam vlastně už dnes funguje, takže pozitivně hodnotíme tento krok.

Starosta Martin Valovič: Tím máme za sebou kategorii dva a jdeme do kategorie tři, to jsou nesouhlasné připomínky, a tam máme první, a to je 1.07 Doplnění cílového charakteru lokality - 302 / Třebešín, a to je právě také jeden z podnětů občanů.

Pan Zákostelný: Toto je připomínka jediná, kterou dále uplatňujeme k textové části Metropolitního plánu, a to z toho důvodu, odkazuje se to vlastně na tu část kolem parku Jiřího Karyana, kde se domníváme, že by měla být více akcentována právě ta zelená osa v tom území jakožto

významný prvek, který zkvalitňuje veřejná prostranství v tom daném místě. Pořizovatel to zapracoval částečně. My si myslíme, že by se to dalo pojmut ještě významněji, aby opravdu ten akcent tam byl důsledný, takže bychom navrhovali zkusit to znovu podat v této podobě tu připomínku.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.05 Městská parková plocha - Na Míčankách – Tolstého.

Pan Zákostelný: Zde nám vyhověno v předchozím kole nebylo, proto tu připomínku chceme uplatnit znovu, a to z toho důvodu, že i generel nám toto území vymezil jakožto plochu významnou a z hlediska Metropolitního plánu by se mělo jednat o městskou parkovou plochu. Pořizovatel nám tady sdělil, že je to pod podrobnost Metropolitního plánu, ale jak jsme si z toho návrhu ověřili, tak byť ne na Praze 10, tak na jiných městských částech jsou takto velké vnitrobloky jako parky vymezeny, tudíž bychom o to chtěli požádat znovu, protože si myslíme, že to tady opravdu důležité, a ještě ke všemu v celé ploše se jedná o pozemky ve správě městské části uvnitř vnitrobloku, který je svou architektonickou hodnotou velmi cenný.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.07 Městská parková plocha – Skalky.

Pan Zákostelný: O tom už jsme se tady jednou bavili. My tady nad rámec toho, co tam pořizovatel zapracoval, bychom chtěli ještě vlastně stejné napojení navrhnout do severovýchodní části toho dotčeného území.

Starosta Martin Valovič: Můžeme jít do 2.09 Náměstí – Bělocerkevská.

Pan Zákostelný: Teď tady máme zase sadu dílčích generelů, a to tady konkrétně v Nových Vršovicích. Vnímáme toto místo jako zakončení té pomyslné osy ulice 28. pluku, dle generelu se právě jedná o toto náměstí, které byť dneska takovou formu ještě nemá, tak ale svojí architektonickou formou už je to takto vlastně navrženo, i ten koncový objekt bytový má prostupnost právě do toho veřejného prostoru směrem před ZŠ Jakutská, takže bychom chtěli požádat pořizovatele o zapracování této připomínky opětovně.

Starosta Martin Valovič: Další máme 2.13 Náměstí - Kodaňská x 28. pluku.

Pan Zákostelný: To je obdobný případ jako v té předchozí připomínce, jenom o nějaký kilometr západněji. V tomto prostoru dokonce i městská část v historii uvažovala, nechávala zpracovávat návrh úpravy tohoto veřejného prostoru, proto si myslíme, že by to tam mělo být zaneseno, tak jak jsme požadovali, tzn., nechat vymezit plochu náměstí.

Starosta Martin Valovič: A můžeme jít do 2.22 Náměstí - Vršovická x Minská.

Pan Zákostelný: To je opět obdobný případ, který nám vychází z generelu veřejných prostranství. Současně s tím i s přípravou rekonstrukce Minské ulice, která pak navazuje na Čechovo náměstí, to vnímáme jako potenciálně velmi významné místo pro změnu jeho charakteru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. To je významné samozřejmě i tím, že teď tam připravujeme architektonickou soutěž na revitalizaci Čechova náměstí, a to nám do toho teď krásně zapadá.

4.01 Malešická průmyslová oblast – obecně. To je ten náš neuralgický bod, který tady máme už několik let.

Pan Zákostelný: K Malešické průmyslové zóně se dostaneme teď ve více připomínkách, protože problematických bodů tam vnímáme víc obecně. Máme zde tuto základní připomínku 4.01, kde jako městská část vyhodnocujeme zpracování těch našich požadavků z předchozího kola, vnímáme, že pořizovatel upravil částečně tento návrh, avšak z našeho pohledu ne úplně adekvátně. Chtěli bychom, aby toto území směřovalo postupně k méně rušivé výrobě, službám a obchodu. A v tomto směru bychom rádi, aby to území, jakmile bude zpracovaná jakákoli koncepční podkladová studie, ať už to bude územní studie, nebo nějaká urbanistická studie, o kterou se pořizovatel opírá, že je ve zpracování od IPR, tak aby byla v tom území zpracovaná, a zároveň aby byla zpracována ve spolupráci s městskou částí.

Starosta Martin Valovič: A teď právě jdeme do připomínky 4.02 Malešická průmyslová oblast - studie IPR.

Pan Zákostelný: To jsem trošku předběhl, děkuju, pane starosto, takže to jsem teď sdělil, v podstatě bychom chtěli, abychom se stali partnery při přípravě této urbanistické studie, případně územní studie, abychom měli vliv na rozvoj tohoto území.

Starosta Martin Valovič: Já bych tam chtěl jenom podotknout, že už se to táhne vlastně druhé volební období, kdy už jsme tam jako bývalé vedení vlastně prosazovali, aby se ta studie zadala nějakým způsobem zásadním a rozběhlo se to. Doufám, že se to nějakým způsobem dá do pohybu.

4.03 Malešická průmyslová oblast – překladiště, zařízení na železnici, to je další věc.

Pan Zákostelný: To je naše známé území, které bylo původně vymezeno jako kontejnerové překladiště Malešice, dneska je nazýváno zařízením pro city logistiku nebo zařízením na železnici. My jsme tady jako v konfliktu s nadřazenou územně plánovací dokumentací se zásadami územního rozvoje a s názorem Ministerstva dopravy, avšak pořád to vnímáme tak, že toto je připomínka, kterou bychom měli stále uplatňovat a nesouhlasit se zřízením tohoto zařízení.

Starosta Martin Valovič: Další máme 4.04 Malešická průmyslová oblast - územní rezerva, to je pokračování, to je východní část.

Pan Zákostelný: To je v těsném sousedství toho předchozího záměru, je vymezena plocha jako rezerva pro odstavky železničních souprav, tak to nám taky nepříjde úplně adekvátní pro hodnotu toho území a požádali bychom o sejmutí této značky.

Starosta Martin Valovič: Další máme 4.07 Nový Zborov - transformační plocha.

Pan Zákostelný: V lokalitě Nový Zborov, která je poměrně rozsáhlá, tak máme několik významných záměrů, a to zejména vlastně dobudování vnitřního městského okruhu, který má dopad na celkové řešení tohoto území, a protože se vlastně v jeho okolí jedná převážně o plochy transformační, a i vzhledem k tomu rozsahu bychom chtěli požádat o to, aby tato plocha byla zařazena na seznam ploch, které by vyžadovaly před jejich otevřením nebo před jejich možnou zástavbou ke zpracování územní studie nebo územního plánu části Prahy, abychom k tomuto území mohli přistoupit koncepčně.

Starosta Martin Valovič: Máme tady 5.01 Bohdalec – Slatiny, brownfield Strašnice, to je také komplexní připomínka.

Pan Zákostelný: Tak už jsem o tom v předchozí kategorii hovořili, tato připomínka míří obecně na celou tuto plochu a popisuje v podstatě postoj a postup městské části v uplynulých letech. Máme zde definici základních principů a požadavků, které bychom rádi, aby pořizovatel zavnímal, byť si myslíme, že tím že územní studie je pořizovaná taktéž odborem územního rozvoje, tak je jim to známo, ale určitě je potřeba, abychom toto stvrdili touto zásadní připomínkou, a v tomto prostoru nás zajímá zejména to, aby i v budoucnu zde mohla existovat Drážní promenáda v souvislosti s přípravou odstavného nádraží Strašnice, aby zároveň bylo umožněno budoucí přestřešení jeho dílčích částí, zajištění vícenásobné severojižní prostupnosti přes tyto plochy, a zároveň aby došlo ke kultivaci ulice v Korytech. To jsou takové čtyři zásadní body, které se potom budou objevovat i v memorandu, které bude dalším bodem tady na zastupitelstvu, ale myslíme si, že celé toto území má svoji významnou roli právě v kontextu celé městské části, a nejenom její, a proto bychom měli uplatnit takovouto obecnou zásadní připomínku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. To je kontinuální proces, který už tady opravdu běží přes několik volebních období, a stalo se to naší prioritou aspoň teď takovým způsobem, a jsem velice rád, že se nám to podařilo dotáhnout do toho stádia, kde to je dneska, a že nás vlastně jak investor SŽ, tak hlavní město vyslyšeli v těch našich zásadních připomínkách k tomu celému.

5.08 Bohdalec - Slatiny - charakter parku.

Pan Zákostelný: Tady jsme si dovolili ještě tedy jednu z těch dílčích připomínek vytáhnout přímo do nesouhlasných, a to z toho důvodu, že máme k dispozici už také historicky biologický průzkum oblasti na Slatinách, a v kontextu existence tohoto průzkumu a jeho zjištění bychom chtěli nechat zařadit příslušné oblasti lokálního parku do kategorie městská přírodní plocha.

Starosta Martin Valovič: Můžeme jít do 7.15 Zrušení části rozvojové plochy 415/223/4047 – Trojmezí.

Pan Zákostelný: Taktéž tuto plochu už jsme uplatňovali v předchozím veřejném projednání. Nebylo nám vyhověno, ale domníváme se, že na základě schválené krajinářské studie Trojmezí, která tuto plochu považuje za součást právě toho přírodního charakteru dotčeného okolí, tak bychom chtěli, aby pořizovatel zvážil nebo zapracoval tuto změnu.

Starosta Martin Valovič: 7.16 Spojení parkové plochy na Malešickém náměstí.

Pan Zákostelný: Tady to na zákresu není příliš patrné, nachází se tam přímo ta závorka za tím eskem, ale celá ta plocha je rozdělena nešikovně plochou komunikace, takovým ostrůvkem, tak aby to mělo nějakou kontinuitu, tak bychom navrhovali právě toto vyznačení odstranit a nechat tu plochu jako splynout dohromady.

Starosta Martin Valovič: Tím máme za sebou kategorii 3 a jdeme do poslední kategorie, to je kategorie 4, a to jsou nová podání.

Pan Zákostelný: Kategorie 4 je poměrně...

Starosta Martin Valovič: Tak a tam máme první 8.01 Centrum Orionka - občanská vybavenost.

Pan Zákostelný: Tato kategorie je poměrně tenká, když to tak řeknu, protože těch připomínek, které jsme v tom ještě objevili, je poměrně malé množství, a to co říkal teď pan starosta, připomínka číslo 8.01, zde jsme si všimli, že ještě s ohledem na to, jak se celé toto území vyvíjí, tak bychom požádali zpracovatele o zakreslení občanské vybavenosti značenou plochou a bodem, a to právě v prostorech bývalé vozovny na Orionce.

Starosta Martin Valovič: 8.02 Hydropolis - občanská vybavenost.

Pan Zákostelný: Taktéž chybí zde vymezení této občanské vybavenosti plochou a bodem.

Starosta Martin Valovič: 8.03 Alternativní dopravní napojení oblasti při ulici Michelangelova.

Pan Zákostelný: Zde jsme už i v minulosti deklarovali, že městská část využije veškeré možnosti, jak zlepšit napojení tohoto území na systém městských komunikací a to toto je jedno z alternativ, kterou jsme i prověřovali se zpracovatelem, a proto navrhujeme tuto novou připomínku, aby zde bylo toto liniové napojení.

Starosta Martin Valovič: Je to jedna z věcí, která vyplynula z dohody mezi SVJ v Michelangelově, investorem a námi, že budeme každý po své ose prosazovat toto dopravní napojení. Předpokládám, že i zpracovatel nebo projektant na tom nějakým způsobem pracoval.

Můžeme jít do 8.04 Parky při drážní promenádě - Park Vlasta.

Pan Zákostelný: První z těchto parků, které jsou navěšeny na Drážní promenádu, když to tak nazvu, tak je právě park Vlasta. Součástí té plochy, kterou máme vymezenou v rámci veřejně prospěšné stavby Drážní promenády, tak tento parčík je, ale my se domníváme, že by bylo fajn ho explicitně nechat vymezit právě tou parkovou plochou. Máme na to podklad, kterým je tedy krajinářská studie Drážní promenády, takže proto bychom chtěli nechat toto zpracovat.

Starosta Martin Valovič: Další je 8.05 Parky při drážní promenádě - Punkový parčík u Slavie.

Pan Zákostelný: To je další z těch podružných zelených prostranství, parčík, který navazuje právě přímo na Drážní promenádu, tak to bychom taky požádali.

Starosta Martin Valovič: A pak tady máme 8.06 Parky při drážní promenádě - Běžecký parčík.

Pan Zákostelný: Tak a to je do třetice další plocha, která je právě v krajinářské studii vymezena jako jeden z těch významnějších zelených prostranství.

Starosta Martin Valovič: Máme tady poslední námitku 8.07 Odstranění komerční vybavenosti - OC Oáza.

Pan Zákostelný: Tady se jedná spíše o drobnější formální záležitost, kde je v rámci návrhu této veze Metropolitního plánu za nás chyba vy vyznačení právě komerční vybavenosti, neboť v tomto území je vydané platné územní rozhodnutí na stavbu polyfunkčního domu, a tato vymezená značka by vlastně šla proti tomuto vydanému rozhodnutí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane architektke. Tímto bych ukončil prezentaci jednotlivých námitek, které jsou ve vašem materiálu, co máte před sebou. Ještě než předám slovo kolegům, jenom bych se snažil ještě trochu shrnout vlastně to, co máme před sebou, Metropolitní plán, resp. celý balík návrhů a vlastně celý systém toho Metropolitního plánu.

Když se podíváme trochu do historie, tak dneska funguje stále ještě starý územní plán, který vznikl někdy v roce 1999, byl brán jako dočasný, měl fungovat po dobu deseti let, a funguje vlastně už 25 let na základě výjimky Ministerstva pro místní rozvoj, a v podstatě ukazuje se, že dnes už je vlastně neflexibilní, nepružný a nedokáže úplně reagovat na všechny ty výzvy, které to město už za tu dobu přináší, protože v tom období, které územní plán platil, tak vlastně se začalo třeba jako jedna věc, co se začalo dít, tak velký příliv obyvatel do Prahy za tu dobu, co funguje územní plán, tak se do Prahy přistěhovalo 150 tisíc obyvatel. To je třeba jeden aspekt, který velice výrazně ovlivnil celé fungování toho územního plánu.

Za další vlastně nereflektoval dynamiku rozvoje města, kde dynamika získala úplně jiný charakter a rychlost, než se předpokládalo, že bude fungovat. Proto někdy v roce 2012 se město rozhodlo, že začne pořizovat nový územní plán, tzv. Metropolitní plán, který vlastně nahlíží na městotvornou záležitost trochu jinak, než starý územní plán, a vlastně začal se rodit v roce 2012 a kreslil se, řekněme, nějakých šest let a od roku 2018 se začal projednávat a už jenom během té doby, kdy se začala projednávat Metropolitní plán, musel třeba reflektovat za tu dobu na 400 změn územního plánu, který probíhá. Takže vidíte tu dynamiku, že vlastně se rodil nový Metropolitní plán, a ještě musel absorbovat 400 změn, takže vlastně celý proces byl velice komplikovaný, to smekám před těmi pořizovateli, že to vůbec byli schopni nějakým způsobem zkoordinovat, to bylo velice významné a podstatné.

Nový Metropolitní plán řeší jeden hlavní problém, a to si myslím, je to, že si od toho slibují, že by se měl nějakým způsobem zrychlit proces povolování, protože dneska čelíme nedostatku bytů v Praze, to všichni víme, nejenom v Praze, ale v celé České republice, a jedna z příčin, o kterých všichni mluví, je zdlouhavé stavební povolování. Ale stavební povolování je jenom část toho celého

procesu. Velkou část časového fondu zabírá právě územní řízení a jednání o území, a všechny ty změny. V podstatě to stavební řízení už probíhá jenom dílčí část, ale celé vyjednávání o území, o těch změnách vlastně je to nejdelší, co na tom trvá, a všechny ty týmy developerů si musí celou tu dobu, řekněme, deseti let držet ty architektky, držet tým všech pořizovatelů dokumentace a samozřejmě je platit, a to se promítá do celého procesu a do cen bytů, protože celý proces si samozřejmě nechávají investoři zaplatit.

Slibuji si od toho, že když Metropolitní plán projde a bude schválen, tak se celý tento proces velice zefektivní a bude jednoznačně dáno, co se v tom území může stavět, nemůže stavět, a máme, myslím, na dalších 20 let nějakou jistotu toho, že se budeme moci řídit podle nějakých pevných pravidel a kontur.

Praha je obecně, myslím si, je město, když se podíváte na mapu, může se zdát na první pohled, že je zahuštěné, ale to město je, řekl bych, velice děravé, ve městě Praze je spousta ploch uvnitř, které jsou bílé, jsou nevyužité, a ten Metropolitní plán na to cílí, že je potřeba to město zahušťovat zevnitř a efektivně to město zabýdlovat, protože to je jediná cesta, jak se dá zlevnit provoz města a vůbec jak nastartovat bytovou výstavbu, nerozlézat se okolních polí a snažit se využívat vnitřní rezervy.

Tam samozřejmě když se podíváte na Metropolitní plán, tak ty bílé plochy jsou taková ta stabilizovaná území, tam se už vlastně stavět nebude, tam se stavět nesmí podle toho, a spíš tam budou pouze nějaké dílčí proluky anebo nahrazovat dům za dům, stavět, ale zajímavé jsou právě ty červeně šrafované plochy, to jsou ta velká rozvojová území, a ty transformační plochy, kde se vlastně začne stavět, kde se může začít velice rychle ty projekty nastartovat, mám velkou radost z toho, že i na Praze 10 máme řadu takovýchto ploch. A mám i radost z toho, že se tam právě objevují ty zámečky, to jsou ty kódy, kde investor bude vázán kontribuční smlouvou, trojstrannou plánovací smlouvou s hlavním městem a s námi, je pod tím celý Bohdalec, je pod tím Ecocity Malešice a je v tom celé území pod Tyršovým vrchem. To jsou všechno území, kde ty zámečky máme.

Samozřejmě efektivnost využití území je velice podstatná, protože se obecně říká, že město začíná být efektivní a udržitelné od nějakých 100 obyvatel na hektar, a to bych řekl, že v Praze nedosahujeme v průměru ani náhodou. Tam jsme velice řídké osídlení, takže samozřejmě jsou tady lokality, kde je hustota vysoká, ale to město aby se udrželo, aby se tam dokázal udržet obchodník, aby se tam užívala škola, aby se tam užívala kanalizace a vodovod a městská doprava, tak je potřeba těch 100 obyvatel na hektar. A ono to svědčí i o tom pohodlí potom, o té pohodě života, když si vezmete, že dneska nejžádanější lokality v Praze máte Vinohrady a Vršovice a, nevím, Dejvice, tak tam máte hustotu obyvatel 300 lidí na hektar a nezdá se mi, že by tam bylo špatné žití. Naopak. Ti lidé mají po ruce veškeré služby, školy, všechno, protože to město se tam užívá a docházkové vzdálenosti jsou efektivní. To je, řekl bych, velice podstatný prvek, a to si myslím, že všechno ten Metropolitní plán vstřebal, akcentuje a vlastně nějakým způsobem otevírá i výškovou regulaci, protože samozřejmě ať se to někomu bude líbit, nebo nebude, tak to město prostě bude mít 8 pater plus dvě ustupující, to je standard dneska všech evropských metropolí, a je jenom otázka času, kdy to Praha pochopí a začne takto. To je třeba celá Vinohradská třída, to je za mě město, kde máte 8 pater plus dvě ustupující, a to působí městotvorně a v takovém prostoru se dobře žije.

To jsou všechno prvky, které je potřeba pochopit, a v tom Metropolitním plánu si je umět najít, a za mě si myslím, že to je opravdu heroický výkon, co zpracovatelé dokázali, když si vezmeme, že Praha má 57 zastupitelstev a každé zastupitelstvo to muselo nějakým způsobem přechroupat v

několika kolech, podat ty námítky pro zpracovatele, přišlo 85 tisíc námitek, připomínek, které museli zapracovat, což je ohromné číslo. Podařilo se to všechno a budme rádi, že je to v té fázi. Myslím si, že Praha 10 dopadla velice dobře s těmi připomínkami, nadstandardně. Za to patří dík našemu týmu architektů, kteří k tomu přistupovali velice zodpovědně a ukázalo se, že vytvoření tady kanceláře hlavního architekta už v minulém období byl velice dobrý krok. Teď se nám to vrací, teď se nám to vrací i s úroky, protože díky tomu budeme mít Prahu 10 opravdu skvěle odchycenou v Metropolitním plánu, jako, myslím, málokdo, a proto nemáme ani tolik výrazných námitek k tomu, protože to všechno bylo odladěné už během procesu. To je za mě velice prospěšné a velice potřebné. Držme si palce, aby Metropolitní plán prošel opravdu příští rok, jak se plánuje někdy na přelomu května, června, protože to je za mě velice významný dokument, který pomůže nám všem i v tom bydlení, protože si myslím, že Metropolitní plán předjímá zhruba 350 tisíc bytů, že se může vlastně stavět, protože to je kapacita, kterou Metropolitní plán našel v tom území a ukázal na ně prstem, kde ty kapacity jsou, a to je, myslím, klíč k tomu, abychom se zbavili drahých bytů, protože jinak žádnou jinou cestou se k tomu nedopracujeme.

Nyní ještě v rámci předkladu, než pustíme další příspěvky, bych dal slovo panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jsem rád, že jsme stihli tento materiál připravit na zastupitelstvo v tomto mimořádném termínu. Zase bych chtěl poděkovat také panu Zákostelnému a jeho týmu a nejenom za to, že stačili toto připravit, ale i za to, že chodili na různé přípravné workshopy IPR a UZR, že se aktivně účastnili komise pro Metropolitní plán, kde se to jednotlivě s městskými částmi také projednávalo.

Ještě k tomu plánu. Tím že se tvoří tak dlouho, tak to samozřejmě jak na městě, tak na městské části je spojeno s více politickými reprezentacemi. Já se domnívám, že je to vlastně dobře, že je to fajn, že tady se můžou zapomenout nějaké dílčí války o nějaké maličkosti a že je v zájmu všech ten Metropolitní plán mít.

A proč ho potřebujeme tak rychle. Jak možná víte, v roce 2028 by ten současný plán přestal platit. Samozřejmě můžeme se domnívat, že by to případně ministerstvo změnilo, ale je to deadline, který je rizikový, a bylo by dobré nový plán mít. Neznamená to, že v novém Metropolitním plánu nebudou probíhat změny. Neznamená to, že město by nemohlo být ještě více zahuštěnější, ale to co máme na stole, je kompromisem UZR a projednávání s dotčenými orgány. Uvědomme si, že město jako samosprávně může mít vlastní názor na to, jak to město má do budoucna vypadat, ale máme tady zásady územního rozvoje, které jsou, řekněme, nadstavbou jakoby danou nám svrchu celorepublikově, důležité dopravní stavby apod., a zároveň tady máme dotčené orgány, jako je Ministerstvo kultury a Ministerstvo životního prostředí, které zejména jsou těmi omezujícími subjekty, které nám do toho plánu nebo do té naší vize nejvíce vstupují a nejvíce omezují.

Doufám, že tady to proběhne dobře, a všem, kteří se na tom podíleli, bych chtěl poděkovat, protože to je opravdu veliký kus práce.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto, a ještě bych dal slovo panu radnímu Milanu Maršálkovi.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Pěkné odpoledne, kolegyně, kolegové, já bych si krátce dovolil hovořit ze své gesce životního prostředí o tom aspektu zeleného města krátkých vzdáleností, které Metropolitní plán bezesporu přináší, a je to za mě důvod nejenom hlasovat pro předložený materiál, ale také aktivně podporovat to, aby byl schválen v nějakém dalším vyhodnocení jako celek, jako nový územní plán hl. m. Prahy.

Návrh Metropolitního územního plánu potvrzuje nebo nově vymezuje, u nás už to bylo v předkladu, významný počet veřejných zelených prostranství. Já to považuji speciálně za naprosto zásadní sdělení s ohledem na kvalitu života v naší městské části. Do budoucna samozřejmě bude velkým závazkem péče o nově vznikající plochy i o ty stávající, které jsou potvrzené vymezením, a pro jejich využití a trávení volného času obyvatel, ale také realizace adaptačních opatření na klimatickou změnu a podporu dalších funkcí městské veřejné zeleně.

V rámci těch zásadních připomínek k Metropolitnímu plánu se bavíme o těchto několika konkrétních lokalitách, a já teď nepůjdu v tom výčtu, jak tady o tom mluvil pan starosta, ale krátce po jednotlivých čtvrtích Prahy 10. Vysvětlím potom následně proč. Ve Strašnicích, Dětská, V Olšinách dochází k rozšíření městského parku. U náměstí Na Hroudě je část parku jako zelené náměstí, část bude odpovídat parku stávajícímu. Náměstí Strašnická vymezena plocha a doplněna o parkově upravené části náměstí. Došlo k vymezení městské parkové plochy Skalka v kontextu a souhlasu s naší urbanistkou studií a participací s veřejností. Úvalská, došlo k vymezení parku. Byla to neutešená plocha, už dneska tam odbor životního prostředí dělá nějaké změny, které tam dohadujeme s místními SVJ. Byla tady řeč o novém parku, který by měl být na drážní promenádě u Slavie.

V Záběhlicích mezi zahrádkami je vymezena plocha náměstí s parkově upravenou částí. Dnes tam máme na popud pana předsedy výboru ŽP už proveden dendrologický průzkum a bavíme se o tom, jak tam dál pokračovat. Náměstí OC Květ byla ta zásadní připomínka, která tam požadovala plochu náměstí s parkově upravenou částí a samozřejmě v Záběhlicích je největší lokalitou Trojmezí, kde se dílem rozšiřuje sad na Chodovci a celé Trojmezí je vnímáno jako plocha parku celoměstského významu. Taktéž je tam lokální park u liniového parku při Drážní promenádě, je v tuto chvíli samozřejmě naplánovaný.

Ve Vršovicích v Tulske je rozšířena plocha náměstí a doplněna o parkově upravené části náměstí. V Přípotoční je vymezena plocha městského parku, taktéž náměstí Moskevská, Přípotoční je vymezeno náměstí s parkově upravenou částí. To samé je Konopištská, 28. pluku. Byla tady už řeč o Magnitogorské, kde městská část už v roce 2018 požádala o to, aby tam byl vymezen park, takže všechny ty debaty o tom, jestli tady někdo byl někdy pro nějakou stavbu v tom místě, byly liché ze strany opozice. Park Vlasta, taktéž žádáme jeho nové vymezení v rámci Drážní promenády.

V Malešicích V Úžlabině došlo k ploše vymezení parku, to byl park, který tam dodneška existuje, a řešíme tam i tady s panem kolegou Lojdou situaci kolem hostelu, který tam je, a nějaké dílčí úpravy, by se předcházelo negativním jevům. Malešické náměstí, drobný parčík, a samozřejmě zelený průchod mezi Malešickým lesem a Malešickým parkem. Je tam mimochodem už pět let zpátky, resp. deset let zpátky zaslíbená plocha veřejného prostranství, kde se nám investor po pěti letech, kdy to financoval, ozval, jestli to chceme převzít podle už dříve uzavřené smlouvy do svého vlastnictví, takže to tady budeme velmi brzy bezúplatně řešit.

Vinohrady, vymezení parku Sobotecké, je to kolem hřiště, které bylo financováno soukromým investorem, a bavíme se tam i o tom, jak kultivovat právě tu okolní zeleň v tomto případě. Mohl by tam vzniknout ještě další nový průchod, a taková docela vyhlídka z Vinohrad na Vršovice.

Poslední čtvrtě je Michle, řeč o Bohdalci-Slatinách tady byla dlouhá, takže to nebudu rozebírat dopodrobna, ale týká se to parkové plochy, resp. my bychom radši přírodní plochu městské zeleně v povodí Slatinského potoka.

Já jsem tady o tom v tomto výčtu mluvil právě proto, že to samozřejmě není nahodilé, že se to tam objevilo, ale je to součástí samozřejmě řady připomínek, a my jsme tomu vyšli vstříc a chceme tím aktivně naplňovat i náš, je to v souladu se strategickým plánem udržitelného rozvoje městské části Praha 10. V připomínkách zdůrazňujeme a vyjádření MČ Praha 10 tedy zdůrazňujeme i ochranu veřejné zeleně a rozvoj městských parků, které jsou klíčové pro kvalitu života obyvatel. Metropolitní plán musí podporovat kvalitu života v našem městě, ale také ochranu ekologických vazeb a zajišťovat, že změny v území budou přínosem pro obyvatele i životní prostředí. V tomto smyslu je nový územní plán ve významné shodě s cíli strategického plánu udržitelného rozvoje naší městské části.

Ten první cíl je, že Praha 10 je adaptovaná na změnu klimatu, tam je samozřejmě konkrétně výsadba zeleně, vysazování nových stromů v ulicích, to se týká zejména ploch veřejných prostranství budoucích nebo ploch náměstí. A druhý cíl byl stanoven, že každý obyvatel Prahy 10 má v docházkové vzdálenosti svůj kousek přírody. Ono to takhle zní možná trošku až pateticky, ale je za tím to, že IPR má spočítanou nějakou metrikou, za jak dlouho se dostane obyvatel ze svého bydliště do parkové plochy. A nemyslím tím teď do plochy rozptýlené zeleně, kterou v tom Metropolitním plánu charakterizuje tzv. park ve volné zástavbě, ale myslím tím opravdu tyto parkové plochy, o kterých jsem tady teď hovořil. A my jsme si nechali před tímto stanovením tohoto cíle ROZ PUR (?) vypočítat, že pokud budou realizovány ty navazující parky Drážní promenády, Drážní promenáda jako celek, dokončeny plochy Botiče a tyto plochy, o kterých se bavíme, tak skutečně jsme schopni naplnit to, že do 15 minut každý obyvatel Prahy 10 ze svého domu dojde do regulérního parku.

Tím chci říct, že Metropolitní plán, jak jsem říkal na začátku, Praha 10 potřebuje. Současný územní plán je přežitý, a já věřím, že ta chystaná změna bude ve finále schválena.

Závěrem dovolu, abych také poděkoval kanceláři hlavního architekta za přípravu podkladů, která proběhla sice v extrémně krátkém čase, ale má opět tu požadovanou kvalitu jako v předchozích kolech připomínkování, kdy se opravdu jak tady už říkali předřečníci, kdy Praha 10 je ve svých zásadních připomínkách úspěšná, a jistě bude i nyní v maximální možné míře. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji panu radnímu. Ještě mě inspiroval jenom k poslední poznámce v úvodu. Metropolitní plán ještě má dva takové, řekl bych, významné fenomény, které do sebe absorboval, a to je na jedné straně, řekl bych, enormní ochrana historického centra, historického jádra, což si myslím, že je naprosto v pořádku. To je, že jádro potřebuje opravdu svoji speciální péči, a druhý významný prvek velice inovativní je to, že uznává sídliště obecně jako velice hodnotné architektonické výtvořky, a vlastně dostávají sídliště výrazně vyšší ochranu, než měla doposud, protože hodnotí jejich urbanismus a jejich koncepční vznik v té době v těch 70., 60. letech jako velice přínosný, ať už je to na vlastní koncepci, odstupy, oslunění, osvětlení, hygiena celého prostoru, tak vlastně jakékoli další zahušťování nebo, řekl bych, roubování do sídlišť jakékoli výstavby bude velice a velice obtížné, což si myslím, že je naprosto v pořádku, protože mnohdy ty novotvary, které vznikaly v sídlištích, úplně neprospěly, řekl bych, tomu urbanismu a té architektuře. To jsou dva prvky, které v Metropolitním plánu jsou, velice, řekl bych, překvapivé, aspoň tedy kolem sídlišť, a já se s tím naprosto ztotožňuji.

Tím bych asi ukončil vlastní předklad materiálu a otevírám diskuzi k němu. S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Budu mít procedurální návrh. Rád bych poprosil, abych mohl, předsednictvo našeho klubu mě pověřilo, jestli bych nepřečetl zhruba dvě desítky návrhů. Je to velice krátké, právě že naopak, snažím se to kultivovat, skutečně máme dvě desítky zásadních připomínek, které jsme vyčlenili, že bychom si je mohli zahlasovat samostatně. Já bych velice rád. Podle mě během dvaceti minut bych byl schopen, abychom si je promítli a řekli si, ano, toto můžeme nárokovat znovu, protože to dává pro Pražany smysl. Prosím o to, abych ve svém úvodním příspěvku mohl vystoupit a přečíst tyto dva body, dva návrhy dohromady. Týká se to asi dvou desítek připomínek. Bude to podle mě do dvaceti minut hotové. Teď byl hodinu čtyřicet přednes. Já se to skutečně snažím kultivovat. Tak prosím o procedurální hlasování, abych to mohl přednést a abychom si to mohli normálně promítnout bez nějaké politikařiny. Bude to rychlé, je to připravené s technickým oddělením.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych to chtěl vysvětlit. Vy tedy vyčerpáte toto, a tím máte vyčerpanou diskuzi? Nebo budete potom čerpat dál příspěvky? Jenom že chcete mít jeden příspěvek dvacetiminutový? Jenom to vysvětlíte, aby bylo jasno, o čem budeme hlasovat.

Pan Beneš: Ano. Všech dvacet věcí místo rozdělení do spousty příspěvků vměstnám skutečně do toho jednoho dvacetiminutového příspěvku. Svůj druhý příspěvek bych potom využil ještě k jednomu, ale ten už bude druhý. Zkrátka nic víc. Tím klidně končím. Jde mi skutečně o to, abychom si mohli v rychlosti promítnout dvacet obrázků a říci si, proč navrhujeme samostatné hlasování.

Starosta Martin Valovič: Dobře, myslím, že je to výjimečná situace, já bych to připustil. Pojdme tedy hlasovat procedurálně, že bychom jeden příspěvek panu Benešovi nechali na neomezený čas 20 minut, aby předložil 20 příspěvků, ať to nějak odsejpá. Pojdme, prosím, spustte procedurální hlasování o jednom příspěvku pana Beneše.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 13, návrh byl přijat. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Poprosím tedy technickou podporu, jestli by tam mohli promítnout připomínku z řady 1. Je to konkrétně připomínka 22. Já zatím k tomu promluví.

Rád bych, abychom připomínky, které nám teď pan Zákostelný s panem starostou přednesli, 22 už tam byla, prosím zpátky. Několik připomínek zkrátka buď nebylo vyhověno vůbec, nebo bylo vyhověno pouze částečně. Já jsem toho názoru a myslím si, že nic nás to nestojí, pokud ty připomínky zopakujeme. Pokud je máme v první nebo v druhé kategorii, zkrátka souhlasíme s tím, co zřizovatel rozhodl, nicméně si tím krátíme svoje právo na to, abychom ty připomínky zopakovali. A většinou to jsou jako dobré věci, a já si myslím, že je můžeme poslat do toho řízení znovu, a buď jediné, co se nám může stát, že nám zřizovatel řekne, skutečně si na tom svém názoru trváme, anebo řekne, dobře, ZMČ mělo takovou vůli, že ty věci jsou dobré, prospěšné pro lidi, proto je bereme v úvahu a dáme je tam.

Jenom bych úplně v rychlosti poprosil, můj návrh usnesení bude přesunutí zásadních připomínek z kategorie souhlas s vypořádáním do kategorie nesouhlasné, což jinými slovy znamená, že je podáváme znovu. Bude to, teď přečtu ta čísla.

Bude to tedy číslo 22, náměstí Ke Strašnické, Kolovratská, zkrátka názor městské části tehdy byl, aby se tam vymezilo náměstí. Ten názor městské části by nemusel být změněn. Já navrhuji, zkusme to ještě znovu.

Další je 29, tady je to také náměstí Počernická, Plaňanská, je to před poliklinikou. Tam si myslím, že ta lokalita by klidně charakter náměstí mít mohla. Mysleli jsme si to tenkrát. Poprosil bych potom o hlasování o této připomínce, abychom na ní trvali a měli tam to náměstí znovu.

Další je 31, náměstí Vršovická, Petrohradská. Ano, i zde si myslím, že ta rozvojová lokalita k tomu developmentu, tam by se to hodilo speciálně u té Bohemky to náměstíčko nějaké, kdyby tam vzniklo, nebylo by to nic špatného. Mysleli jsme si to tenkrát, hlasovalo pro to 39 z nás. Myslím si, že není, že žádná podstatná věc, která by měla změnit náš názor, se nestala. Pojdme to, prosím, zkusit znovu.

Další je 44. Ano, pěší propojení Košická, Smolenská. Opět není zde žádný extrémní důvod, proč tuto připomínku nezkusit znovu, a zkrátka to pěší propojení si myslím, že tam je rozumné.

Další je připomínka 46, pěší propojení lineární park Nučická. Zde opět je vyhověno jiným způsobem, ale ten park ve volné zástavbě má zkrátka nějaká svoje omezení, nějaké limity, je tam možné o 20 % zvedat zástavbu. Já bych byl rád, aby to tam bylo vymezeno napřímo. Pojdme to zkusit, uvidíme, jak se k tomu zřizovatel postaví.

Další je 47, pěší propojení Osnická, opět i zde v tomto místě si myslíme, že by pěší propojení mělo zůstat. Ten důvod tady je, že to je snad soukromý pozemek, nicméně na některých soukromých pozemcích se to realizovalo, tak myslím, že by se mohlo i tady zkrátka opět, zopakoval bych to, že to je zásadní připomínka Prahy 10, a uvidíme, co zřizovatel.

48, další pěší propojení Pod Altánem, Drážní promenáda. Opět si myslím, že to je pozitivní věc, pojdme si o tom zahlasovat samostatně. Já bych byl pro, aby se to udělalo.

53, pěší propojení Pod dráty, opět není důvod to tam natvrdo nezanést, ten plán je na dalších 30 let. Já jsem pro, abychom na tom trvali a třeba nám to vyjde.

Další je 55, pěší propojení Skalka sever, opět je to věc, kterou si můžeme nechat zanést do Metropolitního plánu.

Další je 58, pěší propojení U Kombinátu, Černokostelecká. I zde si myslím, že tam ten charakter znáte té ulice, je to dlouhá ulice s blokem domů. Byl bych rád, aby to zkrátka bylo ošetřeno a ochráněno co nejvíc. Opět nemáme jediný důvod od té připomínky couvat, zkrátka když to tam bude napevno, bude to vždycky pro nás výhoda.

59 pěší propojení u OC Květ, opět pokud tam bude zakresleno jako v mnoha jiných případech, je to prostě jenom výhoda pro občany tam na místě a pro budoucí jasný výklad plánu.

Poprosím 60 pěší propojení U školy, Vršovického nádraží. Zde opět je to pozemek, oba, myslím, jsou to naše VV, muselo by se to tam rozdělit, ale tenkrát jsme si mysleli, že to jde, a zřizovatel nám říká, že to nejde. Ale my si pořád podle mě myslíme, že to jde, protože to je naše škola, školka. V tomto případě bych byl pro tam to pěší propojení zanést.

Poprosím 61, opět i zde si myslím, že to je skutečně ve prospěch věci, a když jsme pro to hlasovali minule, myslím si, že pojdme si to tam dát znovu, ať to posoudí ještě jednou.

Další už byla 112, to je poslední z tohoto bloku. Tady vidíte, že spousta jich je v pořádku, ale ještě tu 112 bych rád, ano, to je trošku, já tomu říkám dva metry Patrika Nachera. Dokud to bylo soukromé, a to parkoviště, všechno jsme věděli, všechny ty okolnosti, tak jsme to chtěli změnit na park, a v momentě, kdy tam parkujeme auta naše úřadová, tak se tváříme, že z toho ten park nechceme a že z toho chceme parkoviště. Tak tady bych poprosil o kontinuitu nějakého názoru, že pokud jsme si mysleli, že skutečně tam se má dotvořit ta parková plocha, tím spíš, že možná budeme v budoucnosti majiteli této plochy, tak bych byl rád, abychom to tam zanesli a pokusili se tam ten park a průchod dotvořit, aby to bylo důstojné.

To je můj první návrh, který končí ještě větou o přesun každé zásadní této připomínky hlasovat samostatně, tedy z té první kategorie do té třetí, že je podáme znovu. To je ten první návrh.

A teď ten druhý návrh, který se týká kategorie 2. Poprosím, další slajd byl 21, tady je to malé, ale budiž. Ano. I zde jsme si v roce 2022 vymezili, jak by asi ideálně měla vypadat plocha náměstí, zrovna na tom Edenu si myslím, že to je velice důležité, aby to bylo co nejbliž, co nejniž stadionu v Edenu. Zřizovatel nám vyšel vstříc jenom částečně, že kus té části právě u toho Edenu nám tam nezanesl. Zde si myslím, že by městská část měla být konzistentní a trvat si na tom svém názoru a chtít, aby to náměstí tam bylo co největší, protože je to skutečně důležitý středobod tam v tom místě, i kvůli té veřejnosti, i kvůli těm zápasům, takže tady bych to náměstí, tady bych vás poprosil o hlasování, že bychom ji opět přesunuli do té kategorie, že bychom o to požádali znovu v nezměněné podobě.

24, to stejné je zde, to je takový ten parčík Na Hroudě, ať to řeknu správně, myslím, že je tam ta čerpací stanice, zkrátka ten tvar by tomu odpovídal. Je tam dokonce i jeden z těch pozemků, kde nám to nezakreslili, tak je pozemek magistrátní, takže alespoň i o tu větší část by nám tma mohli vyjít vstříc, minimálně ještě půlku toho pozemku přes ulici, tak že znovu si myslím, že bychom o tom mohli hlasovat samostatně a chtít, aby nám tam to náměstí vzniklo. Je to podle mě pozitivní pro tu krajinotvorbu a městotvorbu.

28, ano, tady máme Květ. To je podle mě složitější problematika. Tady jenom v krátkosti řeknu, že zde se k tomu vyjadřovala rada nějakým svým usnesením. Já bych byl úplně nejradši, aby se to vrátilo do původního, aby tam bylo to fialové ohraničení s tím puntíkem, zkrátka aby tam byly dva plus dva. Myslím si, že toto není úplně správné, že rada k tomu udělala v rozporu s tím usnesením zastupitelstva změnu a uzavřela tam tu smlouvu. Nicméně i z toho důvodu bych zrovna tuto, co se týká Květu, znovu rád zopakoval jako zásadní připomínku městské části.

Poprosím 32. Ano i zde je to náměstíčko, které nám má vzniknout u ulic Moskevská versus Přípotoční. A tam vidíte, že nám vyšli vstříc pouze částečně. Tam ta červeně šrafovaná část zasahuje do toho našeho původně vymezeného náměstí v jižní části, a to si myslím, že tady bychom měli trvat na tom původním vymezení, protože když se podíváte, jak to tam v místě vypadá klidně na Google mapách, tak v tuto chvíli je tam jenom parkoviště, a já si myslím, že tvar ulic a všeho to tam dává tomu, abychom tam skutečně požadovali náměstí v tom rozsahu, v jakém o něj požádala městská část v roce 2022.

Další je 54. Ano, tady opět je to pěší propojení, myslím, že pan Zákostelný říkal, že developer už tam něco chystá, že možná to tam stejně jako udělá, ale myslím si, že by bylo lepší, kdyby to tam skutečně městská část chtěla, a pokud ani developer by s tím neměl problém, tak za mě v pořádku to požadovat, a pojďme si o tom, prosím, zahlasovat.

Další je 87. Ano, zde je ten blok, který se bude týkat Bohdalece – Slatiny. Tady nechám na vašem uvážení, zde to odůvodnění mě úplně nenaplnuje nadšením, kdy jediné odůvodnění je, že územní studie Bohdalec - Slatiny brownfield Strašnice je již v současnosti překonaná. Já si to nemyslím. Podle mého názoru je to jediná v tuto chvíli platná studie, která existuje. To jestli bude nějaká další dokumentace v budoucnu, asi bude, ale nevíme kdy, jestli bude před tím, než se bude schvalovat Metropolitní plán, nevíme, jestli se to stihne, já to nevím, a proto si myslím, že bychom, pokud máme my tu územní studii schválenou, máme schváleno, že se jí máme držet, tak bychom se měli těch připomínek držet. Pokud je tam ještě ta jedna komplexní, tak to podle mě nejde úplně proti sobě. Pojdme si zahlasovat i o tom, že tyto připomínky prohlašujeme opakovaně. Takže to je 87.

Poprosím 89, taky je to Bohdalec – Slatiny.

90, územní plán, opět.

Poprosím další, 91 Bohdalec – Slatiny. 92, 94, 95, 96.

A poslední v tomto bloku je 103. Musím se sám rozkoukat. Městská parková plocha, ano, to je park Jiřího Karena, tady dlouhodobě veřejnost, byli, myslím, i zde na zastupitelstvu, nás všechny žádala, abychom se pokusili park Jiřího Karena i v této západní části rozšířit. On je v majetku hl. m. Prahy, je to svěřeno do péče nějakému školskému zařízení, které to ale více méně podnají má nějakým autobazarům, tam ta plocha je velice neutěšená. Dle mého názoru by bylo opravdu dobré trvat na tom, abychom tam měli co největší možnost ten park do budoucna zřídit, tak jak to tam chtějí občané v místě. Myslím si, že jsme jim to snad i tady tak různě napříč stranami slibovali, že jim pomůžeme, když to bude možné, tak já bych poprosil, abychom tady na té své připomínce trvali a znovu ji přesunuli do těch zásadních připomínek, na kterých městská část trvá. To je 103. A i zde tedy prosím o přesunu každé té zásadní připomínky hlasovat samostatně.

Tímto tedy děkuji za to, že jsem mohl takto vystoupit, myslím, že to zkultivovalo celý způsob projednávání, 13 minut to trvalo. Jde mi jenom skutečně o to, abychom měli možnost si o těch připomínkách jednotlivě zahlasovat. U nás v klubu bude určitě volné hlasování. Jde o to, jak to cítíme, a buď je prostě podáme znovu, nebo nepodáme. K tomu jsem chtěl tímto svým návrhem otevřít ten prostor, takže děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane zastupiteli. Přimlouvám se za tu kultivaci aspoň v rámci tohoto bodu, protože je to, myslím, velice významný bod, a nerad bych z něj dělal nějakou přestřelku. Jenom bych tady chtěl ještě jenom připomenout jeden fakt, abychom si to všichni uvědomovali. Metropolitní plán, jak je dnes předkládán, tak vlastně to je proces, který nespádá z nebe, jakoby materiál, ale tam jsou desítky, možná stovky stanovisek dotčených orgánů státní správy. Ten celý materiál samozřejmě procházel rok, možná déle získáváním všech stanovisek všech dotčených orgánů. Takže samozřejmě chápu zpracovatele, který se brání tomu, aby se tam scházely ve velkém počtu námítky, protože to samozřejmě ohrožuje celý proces schválení, a vlastně tím, že tam dojdou další a další námítky, tak se znovu a znovu budou otevírat další a další veřejná projednávání a další a další stanoviska dotčených orgánů. Takže to není proces, že by městské části měly soutěžit mezi sebou, kdo dá víc námitek a kdo bude víc, řekl bych, důrazný. Jestli nám jde o to, aby se Metropolitní plán opravdu schválil, a já jsem ty důvody tady popisoval, proč si myslím, že je důležité, aby se schválil, tak bychom měli pracovat s těmi námítkami velice uvážlivě a velice zodpovědně a opravdu jenom ty, za kterými si opravdu stojíme, tak na nich trvat. To je, myslím, jenom taková jakoby vsuvka, a samozřejmě jednoznačně víme, že všechny připomínky, které nějakým

způsobem vstoupí do toho, že ohrozí nebo změní kapacitu té lokality, tzn. podlažnost třeba nebo funkční vymezení nebo velikost toho vymezení, tak vlastně zpracovatel nezpracuje, to je jasné, protože by tím rozhodil komplexně celý Metropolitní plán, byla by to řetězová reakce. Takže jedním tímto by se to přesunulo z jednoho čtverce do druhého vlastně byla by to řetězová reakce.

Samozřejmě chápu to, že ty připomínky tady můžou padat, na druhou stranu i chápu zpracovatele, jak se k tomu bude stavět, že to opravdu bude vyhodnocovat velice obezřetně, velice pečlivě, protože si nenechá rozbít, řekl bych, několikaletou práci tím, že tam prostě všechny městské části se sesypou s dalšími námitkami. A to asi všichni víte, jste na hlavním městě.

Pan zastupitel Kočí další příspěvek.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Přečtu dotaz občana, který mi byl doručen, jeden z těch, co prosili, abychom mohli projednávat tento bod později, a nemůže se dostavit. Tak vás jenom, předesílám, prosím o trochu shovívavosti, protože píše to občan, který není odborníkem na Metropolitní plán, a píše to prostě tak, jak to vidí a cítí.

Prosí o informaci o parcele číslo 4045/12 v k. ú. Strašnice, je to na Skalce, ulice Michelangelova vedle Tesca, a teď to budu číst: Ještě 22. září pozemek veden v Metropolitním plánu jako park ve volné zástavbě, zeleně vykostičkováno. Posílá mi printscreen z toho data 22. září, a nyní aktuální stav je už bez zeleného kostičkování. Tak prosí o vysvětlení. Podle legendy mělo být zelené kostičkování v uvozovkách park ve volné zástavbě, jestli se nemýlí, a otázka je občana, jaký je rozdíl mezi: městská parková plocha = celá zelená plocha v uvozovkách, a park ve volné zástavbě = zelené kostičkování. Aby věděli, k jaké změně od toho 22. září došlo.

Jak mi bylo doručeno, tak jsem přečetl. Prosím ještě, opakuji, o tu shovívavost, a prosím, protože se na nás dívají, jestli by byla možná reakce na místě, aby odpověď obdrželi obratem a mohli se tedy k té situaci nějak vyjádřit, případně formou nějaké připomínky přes Portál Pražana. Prosím o reakci jménem občanů.

Starosta Martin Valovič: Dal bych slovo panu prvnímu místostarostovi. Určitě to zodpoví přesně.

Pan Pek: Já teď asi udělám reklamu IPR, s tím že do 3. prosince, kdy je deadline pro podávání námitek do opakovaného veřejného projednání, tak si občan klidně může dojít na IPR do Vyšehradské, do Campu, kde celý den sedí u několika počítačů zástupci IPR a UZR, kteří pečlivě, pomalu vysvětlují jednotlivé změny pro všechny zájemce.

Ještě k tomu, co občan viděl před zveřejněním nového návrhu Metropolitního plánu pro opakované projednání, to právě viděl verzi z roku 2018, a teď když si rozklikne stránky i Pirátské, kde ten Metropolitní plán je, tak právě vidí ten návrh pro opakované projednání. Je to současný návrh, který se prostě po tom roce 2018 vypořádal s těmi 80 tisíci námitkami a připomínkami tak, jak se vypořádal, a protože ty námitky měly dopad do celkové koncepce toho plánu, tak proto je opakované veřejné projednání.

Ještě se vrátím k panu Benešovi, a zase to bude spíš v obecném gardu. Pokud chceme mít Metropolitní plán v tomto volebním období, tak spolu s panem starostou připomínám, že de facto není možné dávat nějaké zásadní připomínky, které ten plá rozhodí natolik, že by muselo být další opakované projednání. To by bylo prostě třetí opakované projednání, které by celou tu věc zdrželo o

další minimálně jeden až dva roky, a to už bychom se opravdu hodně přiblížili tomu deadlinu pro platnost současného územního plánu, a to doufám, že nikdo nechceme. Myslím, že té osvětové práce na hl. m. Praze, pane Beneši, kde jste, bylo dost, a že i vaše kolegyně paní Komrsková o tomto je spravena, a myslím si, že podávání opakovaných námitek v tom gardu, jak tady navrhuje, je v podstatě kontraproduktivní a v případě jejich přijetí může celou věc zablokovat, a já doufám, že všechny městské části budou rozumné a podle toho ta hlasování na jednotlivých městských částech budou tak, aby ten plán mohl ožít.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Přesně jak říkal pan první místostarosta, do 3. prosince nic nekončí pro občana, má prostor se vyjádřit líp než tady. My bychom ho tady nedokázali nijak saturovat na místě, ale IPR tam opravdu má pracoviště, kde to bude vykládat, vysvětlovat a případně i pomůže třeba s podáním té připomínky.

Ještě pan radní Maršálek má slovo.

Pan Maršálek: Děkuji, jenom to doplním. Tam ještě u té lokality samozřejmě je podstatná jedna věc, a to, že je tam pravomocné územní rozhodnutí. My nevíme, jestli si vlastník toho místa sám dal za sebe námitku, což je oprávněné, nám to nikdo nesdělí, to prostě je věc, kterou my nevidíme jako městská část, jakým způsobem to připomínkovali ti soukromníci. Jejich námitka má stejnou váhu, a je prostě možné, že tam to upozornění dali, takže jenom na to upozorňuji. Je tam pravomocné územní rozhodnutí, tzn. pravděpodobně to je asi ten důvod, proč byl vyjmut ten park ve volné zástavbě.

A k těm připomínkám, které tady měl pan zastupitel Beneš, možná ještě jeden pohled na to, kde byla městská část úspěšná. Ona byla úspěšná s těmi svými zásadními připomínkami, zejména v tom veřejném prostoru a ve veřejných prostranstvích. Protože vy jste tady, pane zastupiteli, teď vybral zrovna ty připomínky, které buďto byly vypořádány jinak, tzn. v těch sídlištních lokalitách, tím parkem ve volné zástavbě, to je polovina, a ta druhá polovina, kde nám nevyhověli, tak to jsou ty soukromé pozemky. Tzn., my dneska říkáme ty souhlasy, nebo opakujeme tam, kde nám bylo vyhověno, a zvedáme znovu to, kde se pohybujeme v tom veřejném prostoru, a proto spíš jsem jako skeptický k tomuto rozšiřování, protože prostě víme, že to stejně úspěšné nebude, a co se týká Bohdalce – Slatin, je tam ta studie pana Ciglera, která je vlastně už podkladovou částí budoucí územní studie, která se už i jako chystá, takže rozhodně to není něco, co by šlo říct, jako že to neexistuje, a hlasovat tady, skoro bych řekl s šátkem kolem očí, o tom, že naše urbanistická studie je ta jediná možná. Budeme tady mít vzápětí bod s tím memorandumem, a to jsou prostě věci, které jsou naprosto provázané, a prostě připustíme i to, že samozřejmě naše studie je překonaná, ale na druhou stranu stále ty její parametry a její zaměření do území se propisuje dobře, pro nás dobře, pro Prahu 10 dobře, pro její obyvatele.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu radnímu. Jenom bych chtěl podotknout, je překonaná, neřekl bych překonaná studie, ale spíš je dopracovaná a dál rozvíjená, protože hlavní kontury samozřejmě zůstaly zachované, to co tam pan profesor Jiran zpracoval, to všechno drží, ale samozřejmě je tam víc hráčů v území, zejména SŽ, kteří vlastně do toho vnesli, řekl bych, nový prvek. A to že se jakoby formou té připomínky na tu danou lokalitu sejde více připomínek od různých subjektů, tak to je naprosto běžné. Samozřejmě jestliže my prosazujeme A, pak je tam soukromý

investor, který prosazuje B, a další investor, který prosazuje C, tak samozřejmě je na zpracovateli, které připomínce dá jakou váhu a které připomínce vyhoví. To není o tom, že by nevyhověl naší připomínce, ale prostě zvážil zpracovatel, že pro dané území a pro tu koncepci celou je v danou chvíli výhodnější třeba vyhovět tomu soukromému subjektu. To je naprosto běžná praxe. My jsme na stejné lodi, resp. na stejné úrovni váhy připomínky jako jakýkoli jiný občan.

Další se hlásí paní zastupitelka Romana - Renata. Promiň, Renato.

Paní Chmelová: Omluva přijata. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych se k projednávanému Metropolitnímu plánu vyjádřila z pozice bývalé starostky MČ Praha 10, kdy jsem měla v gesci právě územní plán. Já bych v této souvislosti chtěla připomenout, že Praha 10 patří mezi městské části, které se dlouhodobě a systematicky věnují připomínkování Metropolitního plánu. Právě zkušenost z roku 2022 ukázala, že když městská část postupuje promyšleně a s odbornou podporou, může dosáhnout konkrétních změn, které se pozitivně promítnou do budoucí podoby území.

Jako Koalice Vlasta, Starostové a KDU-ČSL jsme zde v různém složení naší volební koalice se účastnili a nadále se účastníme všech připomínkování připravovaného Metropolitního plánu. A právě v tom roce 2022 jsem tehdy ty zásadní připomínky zde zastupitelstvu předkládala. Jsem přesvědčená, že ze strany městské části i jejího úřadu se odvedl a odvádí významný díl práce, ze kterého budou plynout dlouhodobá pozitiva pro naše obyvatele, ať už jde o ochranu zeleně, regulaci výstavby, prostupnost území nebo jasnější vymezení veřejných prostranství.

Dovolte mi také zde zdůraznit jeden konkrétní bod, který je se mnou dlouhodobě spojen, a to je zelené nezastavitelné Trojmezí. Trojmezí je dlouhodobě vnímáno jako cenné území s krajinářským rekreačním i ekologickým významem. A já oceňuji, že v aktuální podobě návrhu Metropolitního plánu je tato oblast vedena v souladu s krajinářskou studií jako parková plocha celoměstského významu. To potvrzuje, že princip nulové zástavby, který zde naše městská část dlouhodobě prosazuje, má své opodstatnění. Trojmezí je místem, které propojuje několik městských částí a nabízí prostor Pražanům pro odpočinek, pohyb i kontakt s přírodou. Zachovat jeho charakter přírodní je závazek zejména vůči budoucím generacím. Není to politické rozhodnutí jednoho období.

Závěrem chci říct, že považuji za důležité, aby Praha 10 nadále pokračovala v prosazování věcných a dobře odůvodněných připomínek, které hájí dlouhodobý veřejný zájem, a že i dnes projednávané připomínky vycházejí právě z tohoto postoje. Je správné, že Praha 10 trvá na věcných a odborně podložených stanoviscích, která chrání dlouhodobou kvalitu prostředí a životních podmínek našich obyvatel. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji paní zastupitelce. Další do rozpravy pan zastupitel Šimek, prosím.

Pan Šimek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych se chtěl zaměřit na bod 5.01 Bohdalec – Slatiny. Chtěl bych jenom krátce ocitovat něco v textu zdůvodnění, a potom bych, pokud to půjde, požádal gesčního radního, resp. autora projektu, jestli by mi na dvě – tři otázky neodpověděl.

V bodu 1 v textu zdůvodnění je existence Drážní promenády, kdy v rámci podkladové studie je patrná její kolize s výtažnou kolejí v západní části ONS. Zásadním požadavkem MČ Praha 10 nadále zůstává, aby byla Drážní promenáda realizována dle platného územního rozhodnutí, a poté ve

vzdálené budoucnosti při výstavbě ONS. Mě, a nejen mě by zajímalo samozřejmě, pokud se dá nějak definovat ta vzdálená budoucnost.

Dále v bodu 4 Rozvojové priority městské části jsou dále definovány v memorandu o spolupráci při přípravě výstavby vysokorychlostní trati RS 1 na území MČ Praha 10, které je vyústěním dlouhodobé spolupráce mezi MČ Praha 10 a hl. m. Prahou a Správou železnic, a současně projevem společné vůle usilovat o koordinovaný urbanistický rozvoj území Bohdalec – Slatiny včetně realizace strategických projektů na tomto území. Pokud by mi někdo aspoň trošičku naznačil, co se tam bude za strategický projekt popř. realizovat.

No a ta třetí poznámka, to je až k bodu 5, kde signatáři budou úzce spolupracovat při řešení majetkoprávního vypořádání pozemků potřebných pro stavbu drážní promenády. Čili jinými slovy, zda máme nějaký přehled o počtu majitelů pozemku, s kterými bude nutno se vypořádat, popř. kolik to bude stát, zda jsou na to finance a jak by toto vypořádání mělo probíhat.

Možná že se ptám v některých bodech nepatříčně, možná že spoustu věcí ještě nevíme, ale tyto věci hlavně u bodu Bohdalec – Slatiny mě zaujaly, a já si myslím, že i občané by to měli vědět, protože spoustu lidí tam tak nějak známe. To je všechno, děkuji a poprosím o odpověď.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, jestli můžu, my vám s panem místostarostou odpovíme. Co se týče té, jak říkáte, vzdálená budoucnost na ty posuny pozemků. Tam samozřejmě Drážní promenáda je nějakým způsobem založená, je tam vydané platné územní rozhodnutí, nicméně je už dneska jasné, že tak jak je už projektováno to odstavné nádraží v základních konturách, tak se tam dostává do nějakých dvou míst konfliktu mezi odstavným nádražím plánovaným a tou Drážní promenádou. A je dohoda, který bude zpečetěna právě podpisem memoranda, které bude následující bod za tímto bodem zastupitelstva, kde Správa železnic na vlastní náklady tu Drážní promenádu přeloží do té stopy, ale nová stopa, to je v řádu jednotek metrů, do nové stopy tak, aby mohla fungovat dále, tzn., že v těchto dvou úsecích, které jsou dneska v kolizi, bude Drážní promenáda založena pouze provizorně, tzn. na nějakém zpevněném povrchu, a následně až Správa železnic postoupí tak daleko, že tam opravdu to nádraží vznikne, tak se Drážní promenáda posune a položí se do nové stopy, na vlastní náklady se to Správa železnic zavázala zrealizovat. To jsou tyto věci kolem toho.

Další jak jste se ptal, jaké strategické projekty tam budou vznikat, tak je to ten, o kterém jsem hovořil, to je právě odstavné seřaďovací nádraží na Bohdalcích – Slatinách, kde vlastně se budou shromažďovat a kde se budou vystrojovat všechny soupravy, které budou v železničním uzlu Praha odstaveny na noc, protože ty vysokorychlostní vlaky jezdí pouze ve dne, v noci jsou zaparkovány na odstavných nádražích, kde se provádí údržba, vystrojení, umytí, vybavení cateringem, aby opět ráno mohly vyjet na své tratě. V noci po tratích jezdí ty revizní vlaky, které kontrolují bezpečí kolejí a těch všech spojů. Na Bohdalcích – Slatinách bude jedno velké odstavné nádraží, to je to téma, o kterém se tady bavíme na každém zastupitelstvu v rámci interpelací, a vlastně dneska to bude završeno právě tím memorandumem. Hlavní město to memorandum už schválilo na radě, pan primátor má úkol ho podepsat, my ho budeme podepisovat společně všichni někdy za týden, za 14 dní i se Správou železnic. Takže tam je to jasné.

A ještě poslední dotaz měl, jaké pozemky se používají, tak tam samozřejmě dochází dneska, už je nastartovaná směna mezi pozemky státními, tzn. pozemky, které patří Správě železnic, se převádějí na hlavní město, pozemky, které jsou potřebné právě k té Drážní promenádě, takže jsou to

směny mezi státem, resp. Správou železnic nebo Ministerstvem dopravy a hlavním městem, a potažmo hlavní město je potom použije prostřednictvím TSK pro výstavbu té Drážní promenády. Takže to jsou věci jakoby Praha 10 v tom nijak nefiguruje, je to i jeden z bodů memoranda, kde se akcentuje na to, že je nastartovaná úzká spolupráce mezi státem a městem hlavním na vydávání těch pozemků, aby to probíhalo efektivně a rychle. V tom je to, Praha 10 nic platit nebude, nic se nepřevádí na Prahu 10, dneska je to investice hlavního města.

To je jenom v kostce na vaše dotazy, nicméně samozřejmě bude další bod, a tam se o tom můžeme bavit podrobněji, to je to memorandum. Dám slovo panu prvnímu místostarostovi, aby se na to podíval pohledem hlavního města.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já si spíš myslím, že je to do toho druhého bodu, ale jde o to, že opravdu tam to využít, dráha tam je v platném územním plánu, a to když se tady přijímala ta urbanistická studie, ať v té první, řekněme, kapacitnější variantě, tak v té druhé s tou sníženou kapacitou, tak se předpokládalo, a byl to tehdy, řekněme, všeobecně platný stav, že přes to území povedou opravdu jenom ty vysokorychlostní vlaky a normální vlaky jenom jako dráha, že bude redukce těch odstavů, že bude zrušeno bývalé nákladové nádraží nebo odstavné, to seřadiště, a že to tam bude redukováno. To se nestalo právě tím, že ty vlaky musí někde na noc být připraveny a ošetřeny, a stejně tak ty vlaky potřebují, aby měly dojezd na Hlavní nádraží, odkud jsou pak vypravovány, poměrně krátký, aby nezahustily síť jenom tím, že budou pendlovat mezi místem, kde jsou na noc, a tím místem, kde budou nabírat cestující. Proto vlastně nemohla městská část v tomto udělat víc, než co udělala, protože samozřejmě prostor pro drážní objekty pro odstavy je definován v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tzn. v zásadách územního rozvoje.

Máme štěstí, že na celém tom území spolupracujeme s architektonickou kanceláří pana architekta Ciglera, který se velice dobře těm podkladům pověnoval a připravuje něco, co ještě není zadáním pro územní studii, tzn., územní studie už bude pro Metropolitní plán závazná, ale je to jakási studie, která vlastně pomůže vytvořit zadání, které pak UZR na hlavním městě vypraví, připraví a bude to zadání, jak se má naplnit ta územní studie, řekněme, pro východní část tohoto rozvojového území Bohdalec – Slatiny.

My jsme strašně rádi, že to dopadlo tak, že nakonec Správa železnic přistoupila na to přechodné časové řešení v rámci nástupu na Drážní promenádu. Opravdu jde jenom o kousek, a když si to představíte, řeknu to asi prakticky. Tam je prostě spousta odstavných kolejí, některé budou přikryté domem, kde my bychom rádi chtěli, aby to mělo zelené střechy apod., ale tím že jsme zároveň chtěli rozteč těch kolejí tak, aby se případně nad těmi kolejemi v budoucnu dalo tvořit město, tak ty koleje jsou dál od sebe. A pak tam máte sadu výhybek, a ty výhybky zabírají určitý prostor, a tím jak jsou ty koleje dál od sebe, tak vlastně počet těch kolejí a počet těch výhybek jako se přelil, že to odstavné nádraží je o něco delší, a tím, že je delší, tak vlastně u Slavie zasahuje do nástupu na klasickou část Drážní promenády od odbočky, co to dříve vedlo k zastávce Strašnice. Jestli to takto stačí?

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za odpověď. Další přihlášená je paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla podpořit připomínky, které tady zmiňoval můj předřečník Petr Beneš, a to jak to, aby se to vlastně hlasovalo po jednom, protože si myslím, že bychom každý měl mít právo vyjádřit se ke každé té jeho připomínce jednotlivě, protože předpokládám, že jsme si to všichni prostudovali, a tím pádem chápu, že někdo může být u některých věcí proti.

Zároveň předem v diskuzi vyjadřuji podporu, že já ty připomínky podpořím všechny, a kdybych měla konkrétně jednu vypíchnout, kde si myslím, že bychom se opravdu měli ještě pokusit prosadit to, co požadujeme, tak je to náměstí Počernická – Plaňanská, to je, čemu se lidově už dneska říká Malešické náměstí, jak se o tom hovoří v mém okolí, kde my vlastně požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou a momentálně je v té připomínce uvedeno, že požadovaná plocha nemá charakter náměstí a že v požadované ploše je vymezen park ve volné zástavbě, který je veřejně přístupný, bla, bla, bla. Tak nevím, jak často se kdo z vás třeba na tom Malešickém náměstí pohybuje, já poměrně často, a být nejsem architekt, tak mně to tam opravdu tedy spíš připomíná to náměstí, než park, i tou mírou třeba betonu, co tam je, zeleně tam je opravdu maličko, anebo i tím, jak se to využívá. Tak toto je za mě jedna konkrétní připomínka, kterou bych určitě zvažila ještě podat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, děkuji za podporu. To je to, co jsem vlastně teď chtěl v té druhé části říct, že skutečně tam je spousta věcí, ano, některé jsou soukromé pozemky, o tom si pojdme zahlasovat, někdo bude mít ten názor, že na soukromém pozemku si nemáme zřizovat prostupnost, já třeba si myslím, že to je dobré, že už jsme to jednou chtěli. Ale pak je tam právě spousta těchto, jako je náměstí v Malešicích, jako je náměstí u Ďolíčku, jako je prostup mezi školou, školkou, to jsou věci ryze na našich pozemcích často, nebo magistrátních, a pokud jsme si tenkrát mysleli, že je to dobře, pojdme si o tom zahlasovat, jestli si to myslíme pořád. Myslím si, že to jsou maličkosti. Abychom nemuseli hlasovat každou zvlášť, tak těch návrhů je, myslím, 27. Třeba z toho jestli projdou tři nebo čtyři, tak si myslím, že to nijak neovlivní projednávání Metropolitního plánu. Naopak co si myslím, že pro Metropolitní plán je zásadní, a to je najít 33 hlasů na ZHMP, a proto si i myslím, že je dobré vyjít vstříc rozumně i opozici na těch zastupitelstvech, kór když třeba na Magistrátu sedí a budou o tom hlasovat. Takže si myslím, že některé malé připomínky, když tam projdou, tak to skutečně bude jenom k věci jako pozitivní.

Teď mám ještě jeden návrh, nicméně ten ale už předpokládám, že u vás bude mnohem kontroverznější. Poprosím o promítnutí obrázku té připomínky. Bude to zcela nová připomínka, tedy usnesení je rozšíření přílohy číslo 4 Nová podání o novou zásadní připomínku, a je to výšková hladina bývalé radnice Vlasta, a to z nové hladiny 12 na původní hladinu 6. Toto je věc, o kterou jsem prosil už při projednání na komisi, aby se v tom tisku objevila, protože jsou věci, které se tak jako samy změnily. Aniž by byla připomínka města, tak se na radnici Vlasta objevila výšková hladina 12. To si myslím, že tímto způsobem, jakým to bylo provedeno, tak je zcela proti nějakým principům transparentnosti a přezkoumatelnosti. Nedokázal mi to při našem nějakém rozhovoru vysvětlit na místě ani pan Foglar, ředitel ÚZR, takže já si myslím, že tady bychom měli v rámci toho, aby ten Metropolitní plán následně nebyl napadnutelný z nějakých nekalých úmyslů, to vrátit na tu původní

hladinu 6, a to proto, že potom samozřejmě se ta změna územního plánu, Metropolitního plánu může udát dílčím způsobem.

Ještě bych pochopil, kdyby tam právě byl ten zmiňovaný zámeček, to že se to odemkne až po tom, co investor bude mít, co bude mít domluvenou nějakou smlouvu s městskou částí. Ale my teď v tuto chvíli jsme v nějakém scénáři prodeje té budovy, ale už teď na základě pouze dopisu rady pravděpodobně, nikdo to neví, nikdo vám to na tom městě nepotvrdí, alespoň mi to nikdo nepotvrdil, se to změnilo, samo se to tzv., samo se to změnilo z 6 na 12, a to si myslím, že není dobře. A já jsem si tady připadal, jako když hraje ty miny, jak si to pamatujete, takové ty kostičky, a pak najednou se vám tam rozsvítí nějaké vysoké číslo, a to bylo tady přesně. A musel jsem si to najít sám, nikdo mě na to neupozornil, neupozornila nás na to rada, a já si myslím, že tady by bylo skutečně lepší to vrátit zpátky a postupovat úplně normálně, jak se tyto věci mají dělat, pokud se pak může dělat změna Metropolitního plánu, stejně jako se dělají ty změny teď. Už teď tam o tom zastupitelé mluvili při tom projednávání, že některá místa jsou na ty výškové hladiny nedostatečná, že se tam budou potom dodatečně měnit. Ale toto byla podpásovka na té radnici. Ty peníze navíc, které vy tam požadujete, pokud se tam něco někdy v budoucnu změní, jsou malé, jsou nízké, takže tady je podle mého názoru lepší se vrátit k té šestce, takže já to dávám jako novou zásadní připomínku a poprosím, aby se o ní potom hlasovalo samostatně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášení pan zastupitel Janík.

Pan Janík: Hezké odpoledne, vážení kolegové, vážené kolegyně, jenom bych rád krátce ještě pohovořil o současné verzi Metropolitního plánu z hlediska různých propojení, která v současné verzi vidíme, hodnotím to velmi pozitivně, že máme řadu propojení, která jsou jak pro pěší, tak pro cyklistickou dopravu, ale často jdou ruku v ruce i s propojeními, dejme tomu, zeleně nebo zelených ploch. Podobně jak jsme jako Koalice Vlasta o tom uvažovali ve svém volebním programu, vidíme takovou pomyslnou zelenou podkovu, když se podíváte, nebo když si představíte mapu Prahy 10, tak začínáme třeba někde na jihozápadní části městské části u Nádraží Vršovice, a právě skrz Drážní promenádu nebo skrz linii Botiče vidíme to propojení jak zelené, tak právě pěší nebo cyklistické přes vrch Bohdalce, dále právě drážní promenádu někam směrem k Zahradnímu Městu a k parku Skalka, kde právě to propojení dále pokračuje směrem, dejme tomu, k severu a podél plánovaného Městského okruhu k Malešicím, a pak se nám zase stáčí zpátky na západ a v podstatě v trase bývalé železnice směřující z Nákladového nádraží Žižkovi a končíme, dejme tomu, někde u Olšanských hřbitovů, takže vlastně městská část bude takto obehnutá jak zelení, tak pěšími a cyklistickými prostupy díky vlastně i těm koncepčním dokumentům, které jako městská část máme, jako je generel veřejných prostranství, resp. dílčí generely, urbanistická studie Botiče nebo studie Drážní promenády, byli jsme dále schopni takto o tom uvažovat a ta pěší nebo cyklistická propojení do toho plánu zakomponovat.

Kromě tohoto, dejme tomu, koncepčnějšího pohledu v kontextu celé té městské části nacházíme potom spoustu i těch drobnějších propojení, o kterých tu už byla i v rámci předkladu řeč. Vypíchnul bych to, že často vlastně máme relativně velká zrna v městské krajině nějakých areálů vybavenosti, jako jsou školy, školky, ale zase díky tomu, jak s tím Metropolitní plán pracuje, tak tyto velké bloky jsou rozděleny tak, aby byly právě prostupné pro pěší nebo cyklo dopravu, tím pádem ten jakoby nejpřirozenější, ale taky pro město nejméně zatěžující způsob dopravy tam byl možný.

Potom mezi ty konkrétní příklady patří takové to propojení mezi základní školou v Jakutské a jeslemi nebo mezi MŠ Logopedickou, klubem Decima, mezi ZŠ V Olšinách a KD Barikádníků nebo třeba areálem sportoviště u Hamerského rybníka nebo potom mezi stadionem Ďolíčkem a vršovickým Sokolem.

Pak je tam i celá řada dalších propojení v té, dejme tomu, parkové nebo volné krajině, jako je propojení podél Jižní spojky na Trnkově nebo zpřístupnění parku Ke Skalkám taky vychází potom vlastně z těch dílčích generelů veřejných prostranství. A je tam i celá řada dalších propojení, třeba i v návaznosti na velké nosné osy v území, jako je Drážní promenáda, kam by potom měla vést propojka od Edenu, podobně zase z Práčské ulice směrem k Botiči, a vlastně i dejme tomu tento širší systém zeleně, tak těch propojení jak cyklo dopravy, tak těch pěších vidíme i na okolní městské části nebo sousední městské části, jako je třeba mezi Bohdalcem na Tyršův vrch, případně potom na tu plánovanou železniční zastávku v Michli zase z vrchu Bohdalce, popř. podobná napojení zase severně potom od Malešického lesa také k sousední městské části k Praze 3. Tolik jsem chtěl jenom takto říct, co všechno vlastně v tom Metropolitním plánu nalezneme a co poslouží k fixaci těchto propojení a k nějakému jednoduššímu pohybu po naší městské části, potažmo po celém městě.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Zavírám diskuzi k tomuto bodu, nikdo další se nám nehlásí, a já bych jenom řekl na závěr v závěrečném slovu, že máme před sebou velice významný dokument, možná jeden z nejvýznamnějších dokumentů na územním rozvoji za poslední roky, a jsem rád, že jsme se dostali až sem do toho stádia, kdy se chýlíme takřka ke konci celého procesu. Ještě jednou bych chtěl poděkovat všem kolegům, kteří se na tom podíleli, chtěl bych poděkovat všem kolegům na hlavním městě za skvělou spolupráci v rámci připomínkování a věřím tomu, že budeme hlasovat o protinávrzích uvážlivě, tak abychom tu věc podpořili, abychom ji nebořili.

V tuto chvíli bych předal napřed slovo návrhovému výboru, resp. ani nebudu předávat, vyhlášíme patnáctiminutovou pauzu. Prosím pana Zákostelného, aby se na to s panem předsedou podívali, probrali se tím a za 15 minut budeme pokračovat, kolegové.

(Jednání přerušeno od 15.12 do 15.38 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, budeme pokračovat, prosím. Budeme pokračovat. Já bych v tuto chvíli ještě spustil jednou procedurální hlasování o znovuotevření diskuze.

Prosím, spusťte hlasování o otevření diskuze..

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3, návrh byl přijat.

Děkuji. V tuto chvíli bych zavřel diskuzi a ještě bych se rád v závěrečném slovu znovu vrátil k materiálu, který jsme projednávali. Jak jsme procházeli ta podání pana zastupitele Beneše, tak jsem dospěl k názoru, že bych se s některými připomínkami ztotožnil, tak jak byly podány panem zastupitelem Benešem, a to je připomínka číslo 22, a to bych prosil o přesunutí zásadních připomínek z kategorie souhlas s vypořádáním do kategorie nesouhlas. Poprosil bych, jestli byste promítl připomínku číslo 22. To je tato připomínka, je to náměstí Ke Strašnické a Kolovratská, kde požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou a překryvem parkově upravené části náměstí.

A dále bych se ztotožnil s připomínkou číslo 60, prosím připomínku číslo 60, a tam bych se ztotožnil s návrhem přesunutí ze zásadních připomínek z kategorie souhlas s vypořádáním do

kategorie nesouhlas s vypořádáním. Připomínka číslo 60 je připomínka, resp. cíl připomínky je pěší propojení U školy, U Vršovického nádraží, Grébovka. Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťujících prostupnost bloku.

Takto jsou tyto dvě připomínky za mě, s kterými bych se ztotožnil, a vracím dál slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Jenom tedy tím, že se pan starosta ztotožnil s těmito dvěma protinávrhy od pana Beneše, tak nám vlastně dochází ke změně v příloze číslo 1 a v příloze číslo 3, což já pak ještě zmíním, až budu načítat usnesení. Toto jsou tedy dva z návrhů, resp. protinávrhů, které tady navrhl pan zastupitel Beneš.

A teď se tedy budeme zabývat postupně všemi ostatními protinávrhy, které podal. Došli jsme k tomu, že bude nejlepší, když je všechny projedeme postupně, tak jak pan zastupitel chtěl hlasovat o každé zvlášť, takže budeme teď hlasovat o každé zvlášť. Já jsem domluven i s technikou, že tam postupně konkrétní případ ukážeme.

První návrh je přesunut zásadních připomínek z kategorie souhlas s vypořádáním do kategorie nesouhlasné, a teď se budeme zabývat číslem 29. Poprosím možná jenom o ukázání, jestli můžeme, od techniky. Toto je situace, o které hlasujeme. Prosím, pane starosto, můžete dát hlasovat o tomto protinávru pana zastupitele Beneše.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto protinávru připomínky číslo 29. Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27, návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Poprosím jenom sekundu, já to hodím technice.

Teď budeme takto pokračovat furt stejně, pořád přesouváme věci z přílohy číslo 1 do přílohy číslo 3, a teď se budeme zabývat připomínkou s označením 31. Už ji vidíte i před sebou, všichni víme, o čem tedy v tomto bodě s označením 1 hlasujeme. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto protinávru pana Beneše.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto protinávru číslo 31. Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Furt jsme v bodě 1, a teď přesouváme připomínku s označením 44, a jakmile ji tady uvidíme na obrazovce, poprosím – vidíme. Všichni ji vidíme, víme, o čem hlasujeme, a dejme, prosím, hlasovat o tomto protinávru pana zastupitele Beneše k bodu číslo 1.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o této připomínce. Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Furt jsme v bodě 1, furt řešíme protinávrhy pana zastupitele Beneše, a teď se budeme zabývat připomínkou s označením 46. Já zase poprosím techniku o promítnutí. Myslím, že to všichni vidíme. Pane starosto, prosím, můžete dát v tomto bodě číslo 1 hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu 46.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další připomínkou pana Beneše v bodě číslo 1 je připomínka s označením 47, zase přesouváme z kategorie souhlas s vypořádáním do kategorie nesouhlasné. Všichni ji vidíme před sebou. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování o připomínce 47.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Dále se budeme zabývat opět ve stejném gardu zase od pana zastupitele Petra Beneše v bodě číslo 1 připomínkou s označením 48. Už ji vidíte před sebou, myslím, že to všichni vidí. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k připomínce 48.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh zase od pana zastupitele Beneše, zase jsme v bodě číslo 1, budeme se tentokrát zabývat připomínkou s označením 53, zase ji přesouváme z kategorie souhlas s vypořádáním do kategorie nesouhlasné, je to furt stejné dokola. Už ji všichni vidíme. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování o připomínce 53.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Nyní se budeme zabývat připomínkou s označením číslo 55, zase je to návrh pana zastupitele Beneše v bodě číslo 1, zase jenom přesouváme mezi přílohami. Pane starosto, už to všichni vidíme, můžete dát, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k připomínce číslo 55.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní pokračujeme, a to připomínkou s označením 58, zase furt jsme v bodě číslo 1, pořád máme protinávryh pana zastupitele Petra Beneše. Už ji vidíme před sebou, dejme, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuju. Prosím, spustíte hlasování o připomínce 58.

Pro 7, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. Budeme pokračovat připomínkou s označením 59, furt jsme v bodě 1, furt jsou protinávryh pana zastupitele Beneše, a přesouváme zásadní připomínky z kategorie

souhlas s vypořádáním do kategorie nesouhlasné. Všichni ji vidíme před sebou. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k připomínce 59.

Pro 9, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 34, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Teď budeme pokračovat další připomínkou, přeskočili jsme připomínku 60, což je ta, s kterou se pan předkladatel pan starosta ztotožnil. Nyní se budeme zabývat připomínkou 61, a opět furt jsme v bodě 1 a zde máme protinávrh od pana zastupitele Beneše na přesunutí zásadních připomínek. Vidíme ji všichni před sebou. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k připomínce 61.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A poslední z této skupiny, protože pak je ještě připomínka 22, s tou se také pan starosta ztotožnil, tak nám zbývá připomínka s označením 112, zase furt jsme v bodě 1 a zde budeme hlasovat o protinávru pana zastupitele Petra Beneše, kdy přesouváme zásadní připomínky z kategorie souhlas s vypořádáním do kategorie nesouhlasné. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k připomínce 112.

Pro 7, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 36, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Tím jsme jeden balík připomínek zpracovali, a teď nás čeká další, kdy budeme začínat s připomínkou číslo 21. Zase zde mám balík protinávrhů od pana zastupitele Beneše, budeme je zase postupně hlasovat každý zvlášť, a tentokrát budeme jednotlivé připomínky přesouvat z kategorie souhlasné pozitivní do kategorie nesouhlasné. To tedy znamená z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4. Začínáme 21, jestli můžu poprosit techniku, aby nám ji tam ukázala, ať víme, o čem hlasujeme.

Ještě pardon, špatně jsem se vyjádřil. Přesouváme to z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 3. Ještě jednou, z kategorie souhlasné pozitivní do kategorie nesouhlasné. A budeme se tedy teď zabývat připomínkou s označením 21. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. Prosím, spustte hlasování k připomínce 21.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Už jsem tady. Tentokrát se zase budeme zabývat připomínkou s označením 24, jsme furt v bodě s označením 1, pořád máme protinávryh pana zastupitele Petra Beneše a přesouváme zásadní připomínky z kategorie souhlasné pozitivní do kategorie nesouhlasné. 24 vidíme před sebou. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k připomínce 24.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další protinávrh pana Beneše, v bodě číslo 1 se zabýváme připomínkou číslo 28, a je to zase stejné, tzn. přesouváme z kategorie souhlasné pozitivní do kategorie nesouhlasné. Všichni to vidíme před sebou. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k bodu 28.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další protinávrh od pana zastupitele Beneše v bodě číslo 1, a týká se připomínky s označením 32. Zase přesouváme ze souhlasné pozitivní do kategorie nesouhlasné. Už to tam vidíme, myslím, že je to každému jasné. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k připomínce číslo 32.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Nyní furt jsme v bodě číslo 1, další protinávrh od pana zastupitele Petra Beneše je k připomínce s označením 54, prosím techniku. To je tato, myslím si, že zase už všichni víme, o čem hlasujeme. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další protinávrh od pana zastupitele Petra Beneše v bodu číslo 1 se týká připomínky s označením 87, furt pořád je to stejné, přesouváme z kategorie souhlasné pozitivní do kategorie nesouhlasné. 87. To je ona. Super, myslím, že všichni vidíme, chápeme, o čem hlasujeme. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte hlasování k připomínce 87.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další protinávrh pana zastupitele Petra Beneše v bodě číslo 1 se týká připomínky s označením 89. Vidíme ji před sebou. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k připomínce 89

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Teď se posuneme k připomínce s označením 90, zase se jedná o protinávrh pana zastupitele Beneše v bodě číslo 1. Prosím, vidíme všichni, můžeme dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k připomínce 90.

Pro 7, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 36, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dalším protinávrhem od pana zastupitele Petra Beneše v bodě číslo 1 je u připomínky s označením 91. Poprosím zase techniku. Vidíme ji před sebou. Pane starosto, můžete dát, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k připomínce 91.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A už se pomalinku blížíme ke konci. Další protinávrh pana zastupitele Beneše je u připomínky 92. Počkáme na techniku. Už ji tam vidíme, všichni chápeme, o čem hlasujeme. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Teď budeme pokračovat, zase další protinávrh pana zastupitele Petra Beneše v bodě číslo 1, a budeme se zabývat připomínkou s označením 94. Všichni ji vidíme, můžeme hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k bodu 94.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme zabývat připomínkou s označením 95, zase se jedná o protinávrh pana zastupitele Petra Beneše v bodě číslo 1. Vidíme ho před sebou. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Teď se budeme zabývat připomínkou s označením 96, opět je to protinávrh pana zastupitele Beneše v bodě číslo 1. Přesouváme z kategorie souhlasné pozitivní do kategorie nesouhlasné, furt je to všechno stejné. 96 vidíme na obrazovce. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A poslední v tomto bloku protinávrhů od pana zastupitele Beneše v bodě číslo 1 je změna připomínky s označením 103, zase přesouváme z kategorie souhlasné pozitivní do kategorie nesouhlasné. Ještě počkáme na techniku. Už to vidíme před sebou. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k připomínce 103.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Pak zde máme ještě další protinávrh od pana zastupitele Beneše, a ten už je trošičku jiný, já ho tedy přečtu, kdy pan Beneš žádá rozšíření přílohy číslo 4 Nová podání o novou zásadní připomínku, výšková hladina – bývalá radnice Vlasta, a to z nové hladiny 12 na původní hladinu 6. Prezenci jsme tady všichni viděli, myslím si, že to nemusíme tady promítat znovu, myslím si, že všichni chápeme, o čem hlasujeme. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 15, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 21, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tímto pádem jsme vypořádání s těmi různými protinávrhy a vzhledem k tomu, že se pan předkladatel pan starosta ztotožnil, budeme muset lehce pozměnit návrh usnesení, takže budeme v tomto bodě s označením 1 hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2, ale s nějakými změnami, takže já ty změny, které tam jsou, radši načtu.

V bodě II. návrhu usnesení bod 1. bude znít: s dalším neuplatněním zásadních připomínek dle upravené přílohy č. 1 předloženého materiálu, 2. se zásadními připomínkami MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu pro fázi opakovaného veřejného projednání dle přílohy č. 2 a 4 a opravené přílohy číslo 3 předloženého materiálu.

V podstatě to, co my jsme udělali, je, že jsme udělali změnu v příloze číslo 1, v příloze číslo 3, a na to reflektujeme změnou návrhu usnesení. Myslím si, že to je takto jasné. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za načtení usnesení. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu, k tomuto usnesení, tak jak bylo načteno panem předsedou návrhového výboru.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Kolegové, děkuji vám za tuto podporu. Je vidět, že jsme vám vysvětlili důležitost tohoto bodu a že to všichni pochopili správně. Ještě jednou všem děkuji za hlasování.

Ještě má slovo pan první místostarosta, prosím.

Pan Pek: V rámci mezibodí bych rád podal návrh na zařazení nového bodu programu. Jak jste si možná všimli, nebyl jsem tady na začátek dnešního jednání, protože jsem se zúčastni Rady hl. m. Prahy, kde se projednával souhlas města s prodejem naší radnice. A proto bych vás o tom chtěl informovat, a navrhuji bod, který se jmenuje Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10, a rád bych tento bod zařadil před bod Volba člena kontrolního výboru. Děkuji, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Spustil bych hlasování o zařazení nového bodu, tak jak byl načten panem místostarostou. Prosím, spusťte hlasování. Spusťte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 15. Návrh byl přijat. Děkuji, kolegové.

Návrhový výbor má ještě slovo.

Pan Adam Štěpánek: Jenom kvůli tomu, že jsem tady ze sálu zaznamenal nějaký hluk, opravdu jsme bod s takovýmto označením a s takovýmto názvem, tak jsme o něm nehlasovali, tzn., můžeme o něm hlasovat úplně v pořádku. Hlasovali jsme, bod tedy prošel a byl zařazen na program před bod Volba člena kontrolního výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Ještě s technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Pane starosto, já jsem právě chtěla říct to, že za klub ANO my jsme tento bod navrhovali a nechápeme, proč se pro něj nehlasovalo, a teď je tedy navrhován znovu a je prohlasován. Jestli by nám to mohl někdo vysvětlit. Děkuje.

Starosta Martin Valovič: Já to vysvětlím tím, že v době, kdy jste to navrhovali, ještě probíhalo jednání hlavního města na radě a vyvstaly nové skutečnosti, o kterých bude pan místostarosta informovat, a to tady i padlo. Kvůli tomu.

Kolegové, ale já myslím, že není prostor, abychom se tady vypovídávali s technickými poznámkami. Bod byl prohlasován, prosím jenom ke způsobu hlasování. Paní Komrsková technicky.

Paní Komrsková: Nehlasovala jsem, protože tady nebyl žádný podklad k tomu daný, chtěla jsem to na Radě hlavního města právě přesně tak, jak to říkáte, pane starosto, ale dáváte to zase nějak pozdě, a tady se teprve zase rozdává materiál.

Starosta Martin Valovič: Ale bod bude zařazen až na konci, to bude někdy nad ránem. Takže já myslím, že budete mít dost času to pročíst. Pan zastupitel Satke technicky ještě.

Pan Satke: Já bych měl dotaz k tomu tedy, jak to bylo povoleno to hlasování. Jestli tedy ještě strana návrhového výboru může vysvětlit, jestli tedy stačí jenom změnit textaci bodu, ale se stejným obsahem, jako už tu byl navrhován, a jestli to je tedy nový bod, o kterém se dá hlasovat, aby to bylo pro příště i jasné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Myslím, že jsme v technické k tomuto hlasování, to nejde, to je spíš na návrhový výbor dotaz.

Pan Adam Štěpánek: Omlouvám se, jsme mezi body, nemáme diskuzi, toto všechno, co tady zaznívá, nejsou technické, a já vás žádám, pane předsedající, abychom pokračovali v projednávání programu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, přesně tak, nejsme v bodě, takže technické, prosím, už tam nedávejte. Můžeme pokračovat dále dalším bodem. Nyní máme před sebou

2.

Návrh na uzavření Memoranda o spolupráci při přípravě výstavby vysokorychlostní trati RS 1 na území MČ Praha 10

Dovolil bych si vám předložit tento materiál. ZMČ je předkládán materiál týkající se návrhu Memoranda o spolupráci při přípravě výstavby vysokorychlostní trati RS 1 na území MČ Praha 10, které je vyústěním dlouhodobé spolupráce mezi MČ Praha 10, Hl. m. Prahou a Správou železnic, a současně projevem společné vůle usilovat o koordinovaný urbanistický rozvoj území Bohdalec-Slatiny, včetně realizace strategických projektů v tomto území. Návrh Memoranda byl MČ Praha 10 zaslán ze strany hl. m. Prahy a Rada hlavního města Prahy číslem usnesení 2249 ze dne 6. 10. 2025 uložila primátorovi hl. m. Prahy do 31. 10. 2025 Memorandum podepsat.

Velké rozvojové území Bohdalec-Slatiny je jedním z nejrozsáhlejších pražských brownfieldů a koordinace jeho rozvoje patří mezi priority rozvoje MČ Praha 10, jak už tady bylo řečeno v předcházející diskuzi. MČ Praha 10 se vizí koncepčního rozvoje celého dotčeného území včetně širších vztahů zabývá zodpovědně již více než 10 let. Klíčovým strategickým dokumentem schváleným ZMČ P10 je Urbanistická studie Bohdalec-Slatiny-brownfield Strašnice 2019, kterou MČ Praha 10 využila např. při společném i veřejném projednání Metropolitního plánu. Jedním ze základních cílů urbanistické studie bylo najít takové řešení urbanizace rozvojového území, které umožní překonání stávajících liniových bariér v území, tj. zejména trasy Jižní spojky a železničního koridoru, a které současně přinese minimalizaci plošných nároků infrastruktury železnice.

Součástí návrhu bylo též zakomponování dlouhodobě uvažované trasy páteřní cyklostezky a souvisejícího liniového parku, tzv. Drážní promenády, vedené v historické stopě železničního koridoru před jeho optimalizací.

V průběhu následujících let SŽ aktivně rozvíjela projekt Železniční uzel Praha a s ohledem na majetkoprávní uspořádání i platný ÚP. V předmětném území umístila řadu strategických dopravních projektů celostátní a celoměstské priority.

Na základě žádosti MČ Praha 10 a pro koordinaci uvedených záměrů v území zadal Odbor územního rozvoje MHMP v samostatné působnosti zpracování urbanistické studie ateliéru Jakub Cigler architekti, která prověřila koordinaci těchto záměrů mimo jiné s cílem maximálně omezit negativní dopady umístění rozsáhlých ploch infrastruktury železnice.

Po více než roce intenzivní spolupráce pracovní skupiny byl čístopis studie veřejně představen v dubnu letošního roku 2025. Studie navrhuje řešení, které uspokojuje potřeby rozšíření železnice za současného vytvoření podmínek pro postupnou výstavbu městské čtvrti v okolí připravovaného odstavného nádraží. Tento dokument bude sloužit jako zásadní vstup pro zpracování navazující územní studie Bohdalec – Slatiny, klíčového územně plánovacího dokumentu k umožnění rozvoje území.

Pro ujištění o vzájemné koordinaci a spolupráci mezi SŽ, HMP a MČ Praha 10 se strany shodly na návrhu Memoranda. Z pohledu MČ Praha 10 se jako klíčové jeví následující závazky, které vyplývají ze zmíněného Memoranda:

1. SŽ v projektu VRT a souvisejícího odstavného nádraží navrhne tuto stavbu tak, aby obsahovala dostatečný prostor pro budoucí založení podpor umožňujících případnou budoucí výstavbu nad kolejištěm východní kolejové skupiny odstavného nádraží.

SŽ deklaruje vůli do svého projektu zahrnout příčné bezmotorové propojení ve střední poloze dle urbanistické studie Jakub Ciglera.

Návrh ONS je z hlediska geometrie kolejiště i dispozice pozemních objektů připraven pro budoucí realizaci motorového přemostění v západní části areálu odstavného nádraží.

Signatáři Memoranda deklarují společný zájem na brzkém zprovoznění Drážní promenády a přilehlého liniového parku v místě bývalé železniční tratě.

Signatáři budou úzce spolupracovat při řešení majetkoprávního vypořádání pozemků potřebných pro stavbu Drážní promenády.

Návrh Memoranda byl souhlasně projednán na Výboru pro životní prostředí ZMČ Praha 10 dne 13. 10. 2025, dále na Komisi pro dopravu RMČ Praha 10 dne 22. 10. 2025 a v neposlední řadě též na Komisi územního rozvoje RMČ Praha 10 dne 24. října tohoto roku. Rada MČ projednala návrh Memoranda na své 25. schůzi dne 30. 10. 2025 a přijala souhlasné usnesení.

Kolegové, toto je, řekl bych, takové vyústění, možná bych řekl dvouleté práce, kterou jsme tady nějakým způsobem společně odváděli mezi Správou železnic, Prahou 10 a hlavním městem, kdy jsme se snažili ten projekt posouvat tak, aby do maximální možné míry odpovídal potřebám a snaze Prahy 10 to území jaksí nezablokovat, nezabít tou velkou infrastrukturní stavbou. Tady jsme se prostě potkávali dva veřejné zájmy ruku v ruce. Jeden veřejný zájem byly vysokorychlostní tratě prosazované státem, a druhý veřejný zájem byl rozvoj bydlení a vůbec města jako takového, to byl zájem primárně Prahy 10 a hlavního města. Vzájemným, řekl bych, kompromisem a vzájemným vyjednáváním všech parametrů odstavného nádraží a celého uspořádání toho nádraží vlastně jsme se dopracovali k té studii od Jakuba Ciglera k řešení, které je dneska z pohledu městské části dostačující.

Určitě v diskuzi se o tom můžeme dál bavit, myslím si, že může být bohatá, jsme připraveni zodpovídat veškeré dotazy i z hlediska, myslím, kolegové z životního prostředí, protože i tomu jsme se tam výrazně věnovali, tak aby tam veškeré kompenzační prvky, které tam Správa železnic přinese, aby byly maximální, a to portfolio těch kompenzačních opatření, která do toho území vstoupí, aby byla využita na maximum. To je asi v předkladu za mě v tuto chvíli všechno, a já tedy bych otevřel rozpravu, kde se hlásí pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Mám k tomu jenom vlastně doplňující dotazy. Mě by zajímalo, protože to memorandum je sice pěkný dokument, kde jakoby se deklarují nějaké budoucí kroky, ale já bych se rád zeptal na ty navazující kroky, které předpokládá městská část, že budou činěny.

Starosta Martin Valovič: Pardon, pane zastupiteli. Kolegové, prosím vás, ztište se tam u toho bufetu, i tady v rohu. Jděte si to říkat do chodby, buďte tak hodní. Tady fakt není slyšet vlastní slovo. A zavřete za sebou dveře. Děkuji. Máte slovo.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Mě by zajímaly nějaké navazující kroky, které by vlastně na to memorandum měly navázat, to je jedna věc. Co bude dál potom, když se toto memorandum přijme. Takže jaké jsou to kroky a jaký je časový výhled, jak by ta výstavba měla pokračovat, aby, jestli už to víte, nebo případně pokud to nevíte, tak kdy by nějaký časový výhled měl být znám, abychom věděli, pokud budeme hlasovat pro to memorandum, abychom věděli to, co se bude dát potom poté, co se to memorandum schválí.

Stejně tak bych se rád zeptal, jestli už je, protože to z toho taky úplně zcela nevyplývá, jestli je nějak dohodnuto financování, kdo a v jaké výši to bude financovat, jestli ty finance už jsou nějak

alokovány, a případně jaký bude ten poměr, pokud tam bude více stran, tak jaký bude poměr toho financování. To je zatím všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pokusím se odpovědět na věci, které vím, nebo kam mohu dosáhnout. Memorandum bylo uzavřeno samozřejmě jako projev společné vůle mezi hl. městem, Prahou 10 a Správou železnic, kde se vlastně našel společný průnik toho, jak by to mělo být uspořádané, ty infrastrukturní stavby na Bohdalci – Slatinách.

Samozřejmě co bude navazovat, tak teď bezprostředně se rozbíhá, teď se rozbíhá územní studie. Ta územní studie má vlastně jeden základní vstup, a to je právě ta schválená studie Jakuba Ciglera, který tam vlastně umístil to nádraží takovým způsobem, aby co nejméně zatížilo budoucí rozvoj té lokality, to jsou ty zmíněné platformy, které jsme mu doporučili, navrhli a prosadili do toho projektu, tam to jsou vlastně ty prostupnosti tím územím severojižním směrem jak pro motorovou, tak pro bezmotorovou dopravu, to jsou vlastně další dopravní opatření v tom území, tak jak by se měly do té územní studie promítnout.

Konkrétním krokem, který teď bude následovat, je zpracování té územní studie. Ta samozřejmě bude veřejností projednávána, připomínkována, to je v gesci hlavního města, tu územní studii zadává odbor Magistrátu hlavního města UZR, a vlastně očekáváme, že se to rozběhne, a tam samozřejmě ta vlastní studie, odhaduju třeba řekněme dva roky, může trvat pořízení té studie a její projednání, to bude, myslím, velice rychlé, když to do dvou let bude, to je ambice, myslím, která je možná naplnitelná, možná ne, ale uvidíme, ale pracujeme s časem dvou let, takže to potom bude dokument, který bude závazný, a už nám dá jasné kontury toho, co na tom Bohdalci, jak to bude vypadat, co tam vznikne, jak to bude uspořádané. To je tato rovina

Kdy se to začne realizovat, to bychom tady museli asi mít pana Havlíčka, budoucího ministra dopravy, který by nám řekl, jak on to vidí s vysokorychlostními tratěmi, spíš paní Kleslová nám to může říct, jestli se s ním potkává, a jde o to, že samozřejmě pohled nové vlády na vysokorychlostní trať může být diametrálně odlišný od toho, co bylo předcházející koalice. Tam už nějaké signály jsou, myslím si, že nějaká redukce nastane, ale redukce by se neměla přímo dávat sem směrem na Prahu, ale spíš to bude moravská větev, co půjde směrem do Polska, tak tam jsem zaslechl nějaké informace o tom, že tam by se to mělo nějakým způsobem přibrzdit.

A jak to bude financované, to financuje samozřejmě stát, Fond dopravní infrastruktury a samozřejmě evropské peníze. Na vládě pracuje tým francouzských poradců, kteří pracují na tom rozvoji a připravují se všechny následné další kroky, ale to myslím, že je věc, kterou my tady nějakým způsobem moc neovlivníme, a je to spíš nějaká vládní dopravní politika. My si budeme samozřejmě hlídat, tak aby se dodržela územní studie, budeme si hlídat to, aby to usnesení memoranda, resp. ty body memoranda byly naplňované, tak jak si představujeme, a budeme samozřejmě hlídat, aby ty kompenzační nástroje, které by měla aplikovat na území Správa železnic, aby byly naplněny. Tzn., když jsme si tam začali jaksi diktovat, co by se nám líbilo, aby Správa železnic podnikla na tom území, tak nám bylo jednoznačně řečeno zástupci vlády, že to je už dneska nastavené, portfolio kompenzačních opatření je dané dopředu, tak aby všechny samosprávy z portfolia mohly čerpat a nic nad rámec toho se nepřipouští, protože by se rozvinulo další kolo všech možných přání a požadavků, které by z toho jaksi vyplývaly. Pane Beneši, to je asi všechno. Pardon, pan Satke, omlouvám se. Kompenzační opatření by z toho měla být maximálně a máme slíbeno, nebo tak nám

bylo řečeno, že na Praze 10 se využije maximum kompenzačních opatření, tak jak jsou nastavena. To jsou všechna protihluková a další a další opatření, které to portfolio má.

Ještě pan první místostarosta.

Pan Pek: Já bych k tomu jenom chtěl dodat, jestli jste se ptal i na to, jak bude financována ta drážní promenáda, jakou má souvislosti s tou budoucí územní studií, tak ta drážní promenáda naštěstí je vymezena v tom koridoru jakoby samostatně, a ta územní studie v tomto smyslu by na ni neměla mít, nebo nemá na ni žádný negativní vliv. Tzn., ta drážní promenáda může existovat i samostatně bez územní studie celého toho území. To je jedna věc.

A ještě financování té Drážní promenády, ten náš nápad, který tady vznikl, nevím, před kolika už, 13 nebo kolika lety s tím to využít nějaký liniový park, ne jako cyklostezku, tak ten později samozřejmě převzalo město a financování je plně na hl. m. Praze, není to financováno z prostředků MČ Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. Další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mě mrzí, že takhle docela dobrou věc, pro kterou bych za normálních okolností byl ochotný hlasovat, tak pro to nemůžu hlasovat. Všichni moc dobře víte proč. Tady už nějaké sténání z levé strany, ale to je prostě proto, že jste těm lidem ten tisk nedali, a já nebudu přistupovat na tu vaši hru, že se budou schvalovat tisky, které veřejnost nedostane k dispozici. Toto je výrazně špatně, kdy tři ze čtyř tisků na zastupitelstvo zkrátka nejsou veřejnosti zveřejněny, a vy jste prostě porušili jednací řád, nezveřejnili jste podkladové materiály lidem, ti lidé se nemohli toho projednávání zúčastnit, někteří nevěděli, co přesně má být obsahem. Teď jste dokonce šli ještě tak daleko, že jsem tady diskutovali o tom, jestli se ten tisk na stůl má dávat hodinu předem, nebo jak je to správně provedené, ale došli jste tak daleko, že tisk je prodej radnice, tak přinese gesční radní v průběhu zastupitelstva. To už není ani jako tisk na stůl, to už je tisk v průběhu zastupitelstva na stůl, to už je úplný extrém. To je pátý tisk, který tady dneska máte z těch. Jenom ten první byl dobře zveřejněný, další tři jste nezveřejnili lidem, a ten poslední, který se týká prodeje radnice, na který čeká sedm SVJ, který by ti lidi i přišli, kdyby věděli, že ten tisk tady bude, tak vy ho ani na začátku zastupitelstva nezařadíte, naopak. Většina z vás nehlasuje nebo hlasuje proti zařazení. A potom ho zařadíte až v průběhu zastupitelstva, a to ještě takovým způsobem...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, musím vás upozornit, jste mimo bod, prosím. Držte se, prosím bodu.

Pan Beneš: Ano, to dokresluje situaci toho memoranda, proč pro něj nemůžu hlasovat, protože pokud takovýmto systémem přistupujete ke správě věcí veřejných, tak je to prostě špatně, a já se bojím, že pokud bychom kdokoli tady hlasovali vám jednou pro takový způsob i u těch dalších tisků, tak vám prostě budeme legitimovat tento postup, který je naprosto špatně proti transparentnosti veřejné správy. A nečekal jsem, že to dotáhnete až tak daleko, že nebudete dávat dopředu tisky lidem. Toto já si tady dovolím takový bonmot, tady měl někdo heslo otevřená radnice, vystrčená zadnice. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Samozřejmě tady znovu řeknu, že samozřejmě ten bod byl řádně zařazen na program radou MČ, a pokud došlo k tomu pochybení, že materiál nebyl zveřejněn, tak pro mě je asi nejpodstatnější ta informace, že se na to nikdo nedotazoval. Tam bych potom chápal. Doufám, že jste to, kolegové, také zjistili až dnes, a ne v pátek a nenechávali jste si to tady na dnešek. To se asi stane a myslím, že se to nestalo poprvé, že část těch materiálů nevisí.

Ale já chci mluvit o něčem trochu jiném, trochu ještě jiný pohled na ten dokument, a to trochu z praktické stránky. To se týká samozřejmě gesce životního prostředí. Chtěl bych tady upozornit na tři věci. Za prvé je tam napsáno, že budou navržena vhodná eliminační opatření na snížení negativních vlivů stavební činnosti na životní prostředí a veřejné zdraví. Tam je klíčové to slovo eliminační opatření, protože to je terminus technicus, který říká, že to co lze udělat v rámci té stavby, aby to mělo samozřejmě ta stavba příznivý vliv na to, tak to tam bude. Ta kompenzační opatření jsou ta nad rámec potom. My jsem toto, nebo já jsem toto konzultoval na takové sešlosti na stavební fakultě, kde nás už u jiné stavby, kde probíhalo posuzování vlivů na jednu moravskou větev VRT, tak tam právě bylo klíčové toto, že ta eliminační opatření, že ta stavba s nimi bude počítat.

Dále samozřejmě je tam, jak už bylo v tom předchozím bodu, tak se tady řeší ty parkové plochy, ten liniový park, a my tady říkáme, že bude brán zřetel na dřeviny, které jsou hodnotou v tom území. Tyto budou stanoveny na základě plánu sadových úprav, který bude podložený dendrologickým průzkumem. Není za tím nic jiného, než to, že samozřejmě v tom území je dneska spousta náletů a dřeviny, které nemají tu kvalitu, a určitě budou v budoucnu odstraněny. Na druhou stranu můžou tam být skutečně i hodnotné stromy, zejména podél té železnice, a bylo by určitě škoda, kdybychom o takové stromy přišly, naopak by maximálně měly být využity do budoucna.

No a pak co je důležité, že do doby realizace Drážní promenády vlastníci pozemků ve stopě budoucí Drážní promenády a v plochách iniciačních míst parkového a rekreačního charakteru zajistí průběžný úklid těchto pozemků. Dneska je vlastníkem železnice, brzy by to v dobré konstelaci mělo být hlavní město, a já bych tady jenom chtěl připomenout, že pokud tam někdo dneska uklízí, tak je to buďto veřejnost v rámci dobrovolnických úklidů, anebo MČ Praha 10. Ačkoli se ty pozemky nacházejí na území desítky, tak Praha 10 není jejich majitelem. Za úklid pozemků je zodpovědný majitel a v současné chvíli, jak už jsem říkal, se jedná o pozemky železnice a měly by být převedeny do vlastnictví hlavního města.

Praha 10 přesto v lokalitě provádí nárazové kontroly. V jarním období letošního roku se zde uskutečnil kompletnější úklid jednak dobrovolníky v rámci akce Společně uklidíme Prahu 10, já děkuji občankám a občanům, kteří se v této lokalitě, bylo to zejména v okolí bývalého nádraží Praha – Strašnice, kteří se zúčastnili. Zároveň tam Praha 10 zajišťuje úklid takových těch negativních hnízd pomocí lidí, kteří mají uložené alternativní tresty, a samozřejmě pokud někdo hlásí nějaké závady, nedostatky, pomocí operativního úklidu. A pak jsou tam takové ty špeky, kdy se tam najednou objevila minulý týden obrovská hora odpadu přímo v tom parku včetně gauče a dalších věcí. Všichni si mysleli, že to je asi připravený nějaký úklid. Tak není tomu tak. Bohužel občas se děje to, že opravu někdo takto naveze na veřejné prostranství bordel a uklidili jsme to samozřejmě do druhého dne.

Vyzývám, máme tady ten operativní úklid, za rok jeho činnosti takových intervencí na území Prahy 10 bylo tisíc, a my jsme samozřejmě připraveni ho využívat i v té lokalitě budoucí Drážní promenády. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Nejprve děkuji za odpovědi na ty faktické dotazy, na to memorandum, ale připojím se k námitkám na způsob, jakým je tady jednáno, jak je tento bod projednáván, protože prostě nezveřejnění těch podkladů pro veřejnost je podle mého názoru porušením smyslu vůbec zastupitelstva a zákona o hl. m. Praze, a pak zejména i jednacího řádu. Tím že vy dáte jenom bod, ale nedáte ty podklady, o čem se bude jednat, tak tím porušujete jednací řád. Já chápu, že se může stát nějaká administrativní chyba, ale pak bych tedy čekal alespoň nějakou omluvu, a ne že budete hledat a omlouvat to úplně jinými ustanoveními jednacího řádu, která se na takovýto případ vůbec nemůžou vztahovat. A omlouvat to tím, že si to nikdo z občanů nevyžádal, ani se nedotazoval, tak to mi taky přijde prostě jako pohrdání vůbec někým, pokud se na to někdo dívá a zajímá se o věci veřejné na městské části, aniž by se účastnil, aniž by byl zastupitelem.

Zvlášť mě to mrzí u Koalice Vlasta, která, aspoň jsem měl takový pocit, že vznikla na nějaké participaci a zapojení občanů do věcí veřejných. Dokonce když se podíváme na váš volební program, tak tady vidím: Otevřený úřad je samozřejmostí, úřad zveřejňuje, reaguje a vytváří podmínky pro zapojení veřejnosti. A napsali jste si tady, že to splňujete na sto procent. No tak teď vidíme, že tak úplně ne, a vlastně na ty občany kašlete a vůbec jim nevytváříte ani podmínky pro to, aby se nějak mohli zapojit. Prostě pokud je tam jenom bod, aniž by si to ten člověk mohl nastudovat, mohl se na to podívat, tak lze dost těžko předpokládat, že si na to vyhradí čas, vezme si dovolenou z práce a přijde se na něco dotazovat, pokud by ho to zajímalo, a zrovna tento případ vysokorychlostní tratě je případ, co by nějakého občana zajímat mohlo. Takže já taky nebudu hlasovat pro tento bod, abych nelegitimizoval ten váš přístup, který prostě pohrdá občany městské části, pohrdá vlastně i námi zastupiteli opozičními, kteří na to upozorňují a kterým je vysíláno odkazem na jednací řád úplně nesmyslně. To nikdo nemůže myslet vážně, to co tady bylo řečeno, že jednací řád obsahuje podmínky pro položení materiálů tzv. na stůl, tak tyto materiály prostě nebyly položeny na stůl. Ty úřad měl dopředu a nelze to na to aplikovat. Tolik k tomu procesu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dám slovo ještě panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Pane kolego Satke, my jsme u toho například s panem Maršálkem byli úplně od začátku, když bylo takové to kvaziveřejné projednání právě na stanici přímo na místě, kde to probíhalo, kde Správa železnic dělala mapu pocitů apod., to je více než rok. Pak probíhaly desítky jednání, ať už za hlavní město, kde jsem byl přítomný, popř. vícestranná jednání s panem Ciglerem. My jsme tady už jednou řekli, že většina toho se odvíjí od toho, že tam jsou jasně stanovené zásady územního rozvoje. Vy jako zastupitel jste ty podklady měl řádně a v současné fázi při podpisu toho memoranda je už opravdu minimálně co k tomu říct, i s ohledem na to, že to memorandum je už schválené radou hl. m. Prahy.

Stejně tak to memorandum prošlo radou městské části a samozřejmě to usnesení a ta data jsou prostě normálně přístupná. Já budu velice rád, když se to memorandum schválí. Dokonce mě to určité míry překvapuje, že hierarchicky město to projednalo před námi, tzn., bylo si jisto tím, že dosavadní fér přístup městské části, Správy železnic a hl. města se projeví tím, že je úplně jedno, v jakém pořadí se to podepíše, ale že ta vůle to podepsat po tom fakt dlouhém procesu, kde měla

veřejnost spousty dalších možností, jak to připomínkovat v mezích možností, které nám dává územní plán, tak tato jednání proběhla a v rámci kompenzačních opatření ještě v cíli nejsme, ale zatím o nich v podstatě mluvit nemůžeme. Myslím, že městská část, hlavní město, architekti, UZR udělali všechno pro to, aby to pro městskou část dopadlo, jak nejlépe to jde, a samozřejmě můžeme litovat toho, že naše urbanistická studie není naplnitelná, ale prostě si hrála s pozemky, které nevlastníme a kde je vyšší státní zájem.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Také připomínám, že probíhala řada participačních setkání, která organizovalo hlavní město. Bylo to ve Fantově kavárně na Hlavním nádraží několikrát, a i Správa železnic, a byli tam zástupci všech možných organizací i spolků. To že to nebylo veřejné, tak to je nepravda. Ještě pan první místostarosta.

Pan Pek: Celá ta stavba se totiž netýká jenom Prahy 10, ale vlastně je to celý úsek od tunelu až do Běchovic, kde je hlavní přístup do Prahy, a všechny městské části, které jsou tam nasázeny jako na korálky, k tomu měly různé připomínky, řešilo se, které úseky půjdou nad zemí, které půjdou v zářezu, jak ta trať bude překonávat i různou ochranu přírody, a myslím si, že to bylo všechno vzato velice vážně, a že i Správa železnic byla přístupná tomu, že nešlo o to, vybrat tu nejlevnější variantu, ale tu nejefektivnější variantu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Technicky paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Pane starosto, právě tady byl porušen jednací řád. Prosím, pan Pek není ani gesční, ani spolupředkladatel, takže se normálně může přihlásit do diskuze, stejně jako ostatní, aby tady byla zachovaná rovnost všech zastupitelů. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, mýlíte se. Prostudujte si jednací řád. Další může pan Adam Štěpánek je přihlášen.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Asi bych se tady trošičku pokusil navázat na to, co tady zaznělo, ať už od pana Maršálka, tak od pana Peka. Já bych strašně rád vaším prostřednictvím, pane předsedající, vyzval zástupce Pirátské strany k tomu, aby tady přestali lhát a přestali tady mást veřejnost a mluvit o tom, že se tady něco dělá netransparentně, že se něco skrývá, není to prostě pravda. Zákon byl dodržen, byl oznámen program, všichni občané věděli, o čem se dnes nebude jednat. Všechny materiály byly přístupné všem zastupitelům. Ano, došlo k nějaké technické chybě na oddělení rady a zastupitelstva, kdy nezveřejnili na webu ty materiály veřejnosti. Na druhou stranu, opravdu se na to nikdo neobrátil, stejně tak dneska nemáme žádné občany, kteří by k těmto bodům zde chtěli vystoupit nebo se dožadovali nějakých informací. Mně toto přijde absolutně nevhodné, myslím si, že to je i v rozporu s § číslo 7 s odst. 13, kde se mluví o tom, že má člen zastupitelstva povinnost zachovávat vážnost a důstojnost jednání zastupitelstva a že nemá poškozovat dobré jméno MČ Praha 10 navenek, a toto zde opakovaně vidíme, jako když tady vidíme od další zástupkyně Pirátské strany výzvy o tom, že tím že vy jako člen rady předáte slovo dalšímu členovi rady mimo pořadí, tak že to je zase porušování jednacího řádu. Není. Toto v tom jednacím řádu je, a já tedy

poprosím před tím, než nás budete tady všechny osočovat nebo tady budete mluvit o tom, že něco schováváme, abyste si ty věci nastudovali.

A zároveň ještě k tomu, když tady mluvíte o nějaké netransparentnosti a vracíte se k tomu více méně každé zastupitelstvo, tak bych byl jenom rád, jestli na nás koukají nějakí občané, aby si udělali obrázek tady. Protože vy říkáte o tom, jak třeba i toto memorandum, které my máme schválit, a je to podle mě velmi přínosná věc pro celou městskou část, potažmo i pro celou Prahu, tak že tedy nějakým způsobem se tady něco zatajuje, nebo že je na tom něco špatně. Vždyť ani k žádnému z těch bodů nepodáváte běžně žádné protinávrhy, na nic si nějakým způsobem nestěžujete, jenom tady furt děsíte lidi a vytváříte tady nějakou iluzi toho, že se něco schovává, něco je špatně.

To samé je potom i tady s bodem radnice. Dneska jsou nějaké nové informace k radnici, o těch my tady nic neschvalujeme, žádný prodej, my tady máme zařazen nějaký informační bod. Všichni, kdo tady sedíte, máte informace k tomu bodu na stole, máte tam jasně uveden návrh usnesení, že bereme něco na vědomí, tak prosím, přestaňte už mást tu veřejnost a pojdte nějakým způsobem konstruktivně jednat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane předsedo. Další do rozpravy je přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: No tak já jsem původně k tomuto nechtěla mluvit. Myslím, o čem ale teď budu hovořit, ale ale toto mistrování ze strany pana radního Maršálka a teď pana předsedy Štěpánka, mně opravdu přijde jako nemístné. Tak za prvé, pane Štěpánku prostřednictvím pana předsedajícího, ty materiály, co nám byly dané na stůl, jak ty říkáš, že nejsou nové, no nejsou nové, už byly ve čtvrtek na radě, takže nám klidně mohly být rozeslané, tak jak byly rozeslané radním hlavního města.

Co se týče toho, že to nebylo zveřejněné ty materiály, já jsem se to dozvěděla opravdu pár hodin před zastupitelstvem, protože když jsem o tom mluvila o jednom z bodů s občanem, který chtěl ten podklad, ne konkrétně tento, ale jiný, zaslat, tak jsem se šla podívat a říkala jsem mu, že to má normálně zveřejněné, a opravdu až tehdy jsem zjistila, že ty materiály tam nejsou, a nebyla to žádná technická chyba, protože třeba u tohoto žádný podklad nebyl a u dalších dvou byly jenom důvodové zprávy, případně usnesení, ale ne ta příloha. Takže rozhodně to nebyl technický problém, protože u bodu číslo 1 bylo zveřejněné úplně všechno. To jenom k tomu.

A co se týče tedy toho, že na začátku tady si myslím, že není ani dobrý termín to pondělí, toho zastupitelstva, jak jsem vám říkala. Je rada hl. města, nevím, proč kroutíte hlavou, pane starosto, kde jste se dneska měl účastnit. Minimálně by bylo slušné tam přijet, občas pozdravit a říct, heleďte, my tady máme takovou věc s prodejem radnice a potřebujeme na to souhlas. Proto tady muselo být několikrát přerušeno zastupitelstvo, protože jste to dali zase ve stejný termín, a přitom jste věděli, že ta radnice tam na té pondělní radě bude.

Co se týče tohoto materiálu, tak já samozřejmě hlasovat budu pro, protože už jsem pro to jednou hlasovala, tak já rozhodně k té problematice jako takové nic nemám, a jenom jsem tedy, říkám, nechtěla ani vystoupit, ale tady to mistrování mi přijde zcela nevhodné. Vy máte máslo na hlavě a budete nám tady říkat, co a jak. Říkám opravdu, já jsem to zjistila pár hodin před zastupitelstvem, když mě oslovil člověk a chtěl tu zřizovací listinu ke Gutovce. Takto to bylo, takto jsme na to přišli. Jinak já třeba dostávám materiály fyzicky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Ještě bych se chtěl vyjádřit k té participaci, jakým způsobem zrovna tato věc, myslím, byla probrána velmi detailně už dříve, protože skutečně dneska to memorandum na zastupitelstvo jde v podstatě formálně, tím že už na hlavním městě bylo schváleno a naší radou odsouhlaseno. Ale já jsem si tady, takže on už tady mluvil pan první místostarosta Pek o tom přesně, že když probíhala před dvěma lety ta pocitová mapa Správy železnic, tak že tam, myslím, všichni velmi dobře navnímal, jak je to významný projekt pro naši městskou část. Tehdy tam bylo 1200 připomínek, z toho 600 se týkalo Drážní promenády. Samozřejmě byly od občanů z Prahy 10. To bylo vidět, protože ty jednotlivé lokalizované body byly v místě, kam ti lidi chodí, kde ti lidi žijí. Tu pocitovou mapu tehdy Praha 10 samozřejmě propagovala, a to se samozřejmě objevilo. Tady ty připomínky vždycky bývají zhruba kolem 500, ve stovkách. Tady jsem se dostali na nějaký dvojnásobek toho jinak standardního vzorku.

Další věc, kde byla participována ta drážní promenáda, nebo resp. se stala velkým tématem, byla aktualizace strategického plánu. Já jsem si ho tady původně vzal jenom na ten předchozí bod, ale jestli se nějakému projektu podařilo dostat do tří částí, životní prostředí, doprava a územní rozvoj v tom strategickém plánu, tak je to právě Drážní promenáda. A vedle toho když kolegové ze Správy železnic byli vlastně na poradě vedení prezentovat ten rozvoj VRT, tak chodili i sem, a tady to nebylo jenom o Praze 10, o těch organizacích, ale bylo tam samozřejmě taky několik občanů, kteří se o své vůli rozhodli, že do těchto projektů v této oblasti chtějí hovořit, a tam bylo jasně vidět, a myslím, že to dala i Praha 10 velmi znát, zejména pan předseda Štěpánek několikrát byl velmi tvrdý v tomto, jak Drážní promenádu chceme.

Čímž chci ještě taky říct, že to memorandum, ještě než šlo do rady městské části, tak bylo, teď mě neberte za slovo, jestli to bylo 13. nebo 14. 10., tak jeho návrh byl projednáván ve výboru pro životní prostředí, který je veřejný a shodou okolností na tom výboru k jiným bodům veřejnost byla, a na tento bod veřejnost nezůstávala. Asi prostě důvěřují vedení Prahy 10, že toto jsme nejenom odkomunikovali, ale že to zkrátka dotáhneme to memorandum do konce. Opravdu tam už se dostáváme na hranu toho, co Praha 10 pro Drážní promenádu může udělat. Harmonogram dneska vyvěsilo hlavní město Praha. Ten harmonogram je do roku 2030. Myslím, že si to tam každý může dohledat. A to zdržení rozhodně nevzniklo tady na Praze 10. Takže to vzniklo jinde.

A co se týče toho, pan zastupitel tady není, ale já se proti tomu musím ohradit, že prostě nám jsou občané jedno. Určitě ne, pane zastupiteli Satke. Já jsem se v září účastnil veřejné debaty, kde byl ještě přítomen pan náměstek Hřib, tady ve Strašnicích v rámci Zažít město jinak. Bylo tam několik desítek lidí. Rozhodně jsme v komunikaci s veřejností, a pokud ty připomínky mají, tak oni nám je prostě taky říkají ještě jiným způsobem, než to, že přijdou sem na toto zastupitelstvo. Těch kanálů, informačních kanálů je zkrátka víc. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Také bych jenom doplnil pana radního, že samozřejmě setkávání se s veřejností bylo intenzivní, my jsme se s kolegy několikrát sešli s petenty, kteří prosazovali zachování drážní promenády a její další uvedení v život, takže společně jsme vystupovali na zastupitelstvu hlavního města, takže si myslím, že to určitě není tak, jak tady bylo řečeno, že na veřejnost nemáme čas nebo se jim nevěnujeme. Já myslím, že co se týče Drážní promenády a Bohdalce – Slatin, si myslím nadstandardně tu věc komunikujeme se všemi, kteří o to mají zájem. Na

všech našich kontejnerech Strategie Tour je to jedno z témat, Drážní promenáda se prolíná, já jsem odpovídal minimálně 10 – 15 občanům, kteří se ptali na to, jak to vypadá s Drážní promenádou. Na poslední participaci v Edenu to bylo jedno z hlavních témat, lidi to zajímá úplně enormně, stejně tak na Zahradním Městě. To je prostě nepravda, co tady zaznělo od pana Satkeho.

Další přihlášená paní zastupitelka Chmelová. To bude asi poslední příspěvek před tím, než přerušíme jednání a budeme se věnovat interpelacím občanů.

Paní Chmelová: Děkuji za slovo. Já bych se také zde chtěla důrazně ohradit proti výrokům pana zastupitele Satkeho v rámci tohoto projednávání bodu, kde doslova řekl, že Koalice Vlasta kašle na občany, anebo že zde zastupitelstvo pohrdá veřejností. To jsem si přesně napsala. Taková slova totiž skutečně považuju za nespravedlivá a nepřijatelná. Koalice Vlasta vždycky stavěla na přístupu k veřejnosti na otevřenosti a dialogu, a to nejen v programu, ale zejména hlavně v praxi.

Ano, dneska se stalo to, že některé materiály nebyly skutečně na webu před jednáním zveřejněny, a je to potřeba otevřeně přiznat. Ale stalo se to taky třeba i v minulém období, kdy jsme jako Koalice Vlasta seděli vlastně v koalici a byli jsme v radě městské části. Prostě jsme se za to omluvili. Šlo o lidskou chybu, malé opomenutí, konkrétně nezatržení jednoho malého políčka v interním systému, kde je napsáno Ke zveřejnění. To se prostě může stát, a za to tady ta omluva určitě je potřeba zveřejnit.

Ale pokud někdo tuto chybu odhalil dříve a rozhodl se na ni neupozornit, ale využil ji až dnes v rámci politické debaty, pak to s veškerým respektem nepovažuju za projev transparentnosti, ale za politickou účelovost. Transparentnost se totiž neprojevuje v tom, že druhým nacházíme chyby, ale v tom, že chyby otevřeně přiznáme, opravíme a vysvětlíme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji, vyhlašuji pět minut pauzu, v 17.00 hodin začínáme bod Interpelace občanů na zastupitele. Pět minut pauza, prosím.

(Jednání přerušeno od 16.55 do 17.00 hodin.)

Bod Vystoupení občanů

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, prosím, pojdte na svá místa, skončila pauza. Je 17. hodina, budeme pokračovat.

Dámy a pánové, čas určený pro bod **Vystoupení občanů**, po němž se budeme věnovat bodu **Dotazy, informace členů zastupitelstva**. Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení občanů stanovena na 6 minut, odpověď na ni 4 minuty, počet vystoupení je stanoven na 2. Dotazy, které nebudou z důvodů vyčerpání časového limitu projednané, ať občané, prosím, předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu byly podány 2 přihlášky. A pořadí vystupujících je určeno takto – v 1. vystoupení je paní Ing. Zorka Holá a v druhém vystoupení taktéž. Takže v prvním má „OC Květ“, v druhém má opět „Vrt Květ OC“. Takže prosím paní Ing. Zorku Holou, jestli by šla k mikrofonu a může zahájit.

Občanka Zorka Holá: Dobrý večer, dámy a pánové, nemusím se představovat. Jsem tu za občany, za bezpečný Květ. A mám dva příspěvky. Pan starosta to inzerovat v opačném pořadí, ale já bych nejdřív promluvila k tomu, co se tady projednávalo a o čem jsem se dozvěděla poměrně pozdě. Náhodou se mi dostalo do ruky memorandum o spolupráci... atd.

Program zastupitelstva jsem si přečetla na webu těsně před víkendem, takže naštěstí vím, že se projednával územní plán. Ale protože jsem pracovala dlouho na IPRu, a na tom územním plánu jsem také pracovala, tak mě zajímalo, jak se k územnímu plánu staví Praha 10. Bohužel jsem přišla až později, kdy už se dávalo hlasovat, tak z toho jsem se dozvěděla akorát, že se neprohlasovaly připomínky nebo návrhy opozice. Ale to je jedno, já se zeptám na některé ty věci, které jsem v tom memorandu našla.

Jen jsem se chtěla zeptat, že se rozšíří koridor železnice o vysokorychlostní trasu, to je samozřejmě opravdu zájem celostátní. Ale chtěla jsem se zeptat, tam jsem se dočetla, že to rozšíření bude doplněno o odstavy vysokorychlostních souprav. A vznikne takzvané odstavné Nádraží Strašnice v tom příspěvku zvaném OSN. To si myslím, že toto odstavné nádraží pro ty rychlostní soupravy jsou na pozemku Prahy 10. Chtěla jsem se zeptat, je tomu tak, nebo ne?

Starosta Martin Valovič: Jsou na pozemcích Správy železnic.

Občanka Zorka Holá: Ani částečně ne na pozemku Prahy 10? Já jsem se právě dívala do těch plánů a zdá se mi, že to je na území, kde je v současné době Lidl, obchod, který využívají velmi občané Zahradního Města-Západ. Takže opravdu ten Lidl nebude sloužit občanům, to už se ví, pane starosto?

Starosta Martin Valovič: Takhle se nepovede diskuse. Pane zastupiteli, je to interpelace členů rady, takže já poprosím, nevstupujte do jednání. Já o záměru Lidl nevím. To je soukromý subjekt, jak se domluví se Správou železnic, o tom já nemám tušení. Ale vím o tom, že ten projekt samozřejmě počítá s tím, že na místě toho dnešního Lidlu by měla vzniknout nějaká část toho odstavného nádraží. Ale jestli to tak bude, nebo nebude, na to vám nikdo tady v sále nebude schopen odpovědět. To je na projektantech Správy železnic, tak, jak k tomu přistoupí, jestli ten pozemek využijí, nebo nevyužijí, jestli se domluví s Lidlem, nebo nedomluví, to je samozřejmě věc, která není v naší moci. A není ani rozhodnutá.

Myslím, že to je horizont budoucích 10 let o tom, jestli tam něco vznikne, nebo nevznikne. To jsem tady těžko asi já schopný odpovědět.

Občanka Zorka Holá: Ne, já jen, že v tom materiálu, v tom memorandu jsou nějaké nákresy a plány. A pak je tam několik variant řešení ulice V Korytech. A protože problémy v ulici V Korytech teď jsme nesli na svých bedrech jako obyvatelé Zahradního Města-Západ, ještě se to zkombinovalo s výstavbou v ulici Želivecká, tak jenom se chci zeptat, jestli i to dopravní řešení v rámci tohoto memoranda bylo projednáváno? Nebo alespoň jste říkal, že bylo na dopravní komisi. Tak jenom se chci zeptat, jak to vypadá do budoucna s ulicí V Korytech?

Starosta Martin Valovič: Paní Holá, já vám odpovím nakonec, takhle je to hrozně komplikované. Já to mám poznamenané a odpovím na to, až skončíte.

Občanka Zorka Holá: To je tedy ta první část. Jak říkám, zajímá nás stanovisko Prahy 10, územního plánu speciálně k OC Květ. To, jestli bychom mohli také znát, jaké bude schválené stanovisko. My samozřejmě na IPR zajdeme samostatně a samostatně uplatníme své připomínky v rámci spolku. Takže to je ta první část.

Já nevím, jestli chcete odpovědět, protože pak budu mluvit výhradně k Obchodnímu centru Květ.

Starosta Martin Valovič: No tak, jestli budete potom mluvit o Květu, tak tady na to vám můžu odpovědět. K tomu Lidlu, to jsem vám řekl, jak to je. Tam samozřejmě to je mimo náš dosah toho, zda ten projektant bude postupovat tak, že to území využije, nebo nevyužije. To myslím teď neví ani Správa železnic na sto procent. Nicméně s tou rezervou, že se s tím Lidlem bude dohadovat o nějakém přesunu jeho obchodu, asi jedná, nebo nejedná, to vám nedokážu říct.

To samé vlastně platí k ulici V Korytech. Jakmile bude hotová ta územní studie, která by měla být hotová někdy do 2 let, tak v ní už potom bude samozřejmě zakotvena pevně ta ulice V Korytech, tak, jak by měla vypadat v budoucnosti. Samozřejmě ta územní studie, která bude řešit i tu ulici V Korytech, tak ta teď je v přípravě. Teď se dává dohromady zadání té územní studie a spustí se možná někdy během příštího roku. Pak počítám, že během dalších 2 let se bude zpracovávat a projednávat ta územní studie. K tomu určitě budete mít prostor se vyjádřit, protože to bude veřejné projednávání té územní studie. Takže tam se dozvíme, jak to bude s tou ulicí V Korytech.

To, jak dneska s tím pracují projektanti, tak je to úplně nějaký zárodek, první nástřel toho, jak to nádraží bude vypadat, až projektanti postoupí do nějaké další fáze. Pak se to bude precizovat a stane se třeba to, že ulice V Korytech se to třeba nedotkne vůbec, nebo dotkne. Na to já vám těžko teď dokážu odpovědět.

Občanka Zorka Holá: Děkuji. A jenom se chci zeptat na ty plánky, co jsou v rámci toho memoranda tam přiložené, s tím můžeme seznámit občany, jak to vypadá v tom memorandu? Když bude schválené, tam je to vidět.

Starosta Martin Valovič: No tak ty plánky, to je schéma, to bych řekl, že je takové objemové schéma. Určitě pan Zákostelný vám třeba k tomu dodá nějaké vysvětlení. To je potřeba brát asi s výraznou rezervou. Tam se spíš ověřovaly ty kapacity HPP, pokud se využijí platformy pro to nádraží. Pokud se nevyužijí, kolik to bude HPP, kolik to bude, když se ty platformy využijí. A pracuje to tam s nějakými hlavními dopravními směry a napojeními na to území. A to je prověřovací studie, to bych řekl, že není nic, co by vypovídalo o tom, jak to území bude potom uspořádané finálně.

Občanka Zorka Holá: Ale můžeme se o to zajímat.

Starosta Martin Valovič: To je samozřejmé. Já myslím, že to není nic proti ničemu. To bylo veřejně projednáváno na řadě setkání s veřejností. Bylo to prezentované několikrát i na různých jiných setkáních. Bylo to v IPRu prezentované. Když se to projednávalo veřejně, tam to bylo promítané někdy už před řadou měsíců.

Občanka Zorka Holá: Jasně. Jenom jsem se chtěla zeptat, že je to věc veřejná a odhlasuje se to asi nějak.

Pak bych přistoupila k 2. příspěvku, který se týká výhradně OC Květ. Nám přišlo 23. 9. sdělení úřadu městské části, odboru životní prostředí a od dopravního úřadu. „Sdělení o souhlasu s demolicí OC Květ na adrese...“ A tak dále. Čili jedná se o odsouhlasení odboru životního prostředí s demolicí OC Květ.

Dívali jsme se na jednotné environmentální stanovisko, které jsme si stáhli, a podrobně jsme si ho probrali na našem spolku. A dočetli jsme se, že konečně byly splněny podmínky pro souhlas s demolicí. Žádost o tu demolici byla podána už v roce 2024, nicméně podle tohoto materiálu se odsouhlasilo 23. června za účasti developera, majitele pozemků a Prahy 10, že už tyto závady byly odstraněny. A že odbor životního prostředí vydal kladné stanovisko s demolicí.

Nás zaujalo, jestli to nebylo v návaznosti – to se nabízí, samozřejmě to je čistá spekulace -, že městská část Praha 10 uzavřela smlouvu o spolupráci s FOSTISem a smlouvu o obstarání díla s FOSTISem, s podpisem do konce června. A najednou už v červenci to šlo schválit odborem životního prostředí. Tak jenom chci, aby se tato spekulace vyvrátila, že to nesouvisí s těmito dvěma právními dokumenty. Tak to mám jeden dotaz.

A pak bych jenom přečetla vyjádření našeho spolku, které jsme zaslali jak na magistrát, a Mgr. Mikysek, nevím, kam všude to poslal na další odbory magistrátu atd. Tak jen, abyste byli informováni o stanovisku spolku Bezpečný Květ.

Budu to číst doslova, co jsme napsali. „K obsahu jednotného environmentálního stanoviska k záměru demolice OC Květ, uvedené značky“, atd., „spolek Bezpečný Květ, jakožto účastník řízení, uvádí, že trvale nesouhlasí s projektem na výstavbu dvou věžových domů, které mají nahradit stávající OC Květ, a to zejména z těchto důvodů: Plánovaný projekt není ve veřejném zájmu. Naopak jde zcela proti němu – viz Petice s podpisy více jak 1600 občanů, předaná v loňském roce starostovi Prahy 10. Plánovaný projekt občanů výrazně snižuje stávající plochu občanské vybavenosti, a navíc zatíží tuto oblast nároky nových obyvatel na stávající nedostatečnou infrastrukturu.“

To znamená, je zde málo obchodů, ještě do budoucna, když zde bude zrušen Lidl, tak po dobu 3-5 let tady nebude na sídlišti Praha-Západ jediné obchodní centrum, kde by mohl občan důstojně nakoupit. Pokud nepovažují Penny, která je až za komunikací, je nebezpečná, protože ulice V Korytech se špatně přechází.

„Plánovaný projekt předpokládá demolici OC Květ, a tudíž výrazné zhoršení životních podmínek stovek stávajících obyvatel a životního prostředí po dobu 3-5 let. To znamená, hluk, prašnost, pak se mluví o azbestu, který tam je, radon, těžká stavební doprava a jiné.

A začtvrté. Zásadně spolek nesouhlasí s výstavbou zařízení staveniště ve východní části OC Květ, která by zaváděla těžkou nákladní dopravu se všemi negativy pro životní prostředí, dále od nadřazené komunikační sítě z Jabloňové až k Ostružinové ulici. A zapáté. Nesouhlasíme s postupem bouracích prací, uvedených na straně 3. Jako první by měla být ochrana stávající zeleně, pak oplocení demolovaných částí stavby na pozemcích vlastněných developerem a doplnění zeleně na uvolněné ploše. Veškeré připomínky byly a jsou vznášeny průběžně na těchto vystoupeních.“

Můžeme to dát zase písemně. Ráda bych, kdybychom odpovědi dostali písemně, protože toto bylo zasláno 22. 10., a do dnešního dne jsme nedostali žádnou reakci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak jo, děkuji, paní Holá. Já odpovím jenom částečně, pak kolegové určitě se toho zhostí za životní prostředí.

Co se týče toho, že bylo memorandum, respektive podepsána dohoda s investorem, následně bylo vydané nějaké environmentální stanovisko, na to asi odpoví pan vedoucí Pecánek. Já bych tady chtěl jenom znovu zopakovat jednu informaci, aby to tady nezaznělo tak, že o tom, že se má bourat Lidl, tu informaci jste přinesla vy. Já tady o tom rozhodně nevím. Nebo nevím o tom, že ta informace někde probíhá tiskem. Takže prosím, aby tady zaznělo, že informace o tom, že by se měl bourat Lidl, nebo – jak tady zaznělo – nikdo z Prahy 10 pevnou, nebo závaznou informaci nemá. To je pouze nějaká úvaha Správy železnic, která někde proběhla, ale není to nic, co by tady mělo způsobit nějaké zděšení, že přijdete o Lidl. To předesílám. A hlavně to je horizont možná 10 let, pokud by k tomu mělo někdy dojít.

Jen, aby to tu náhodou někdo nevykládal tak, že tady někdo tvrdí za Prahu 10, že se bude bourat Lidl. Tak to není pravda. Co se týče těch dalších věcí, tak tam řada věcí byla spíše směřována na státní správu. Jako zařízení staveniště, na to vám asi tady teď není schopen nikdo odpovědět fundovaně. Takže to jsou směřované otázky spíše na státní správu. Na stavební odbor a na paní vedoucí stavebního odboru. Ale teď já vám nedokážu tady odpovědět na to, že tam je nějaké zařízení staveniště, které vy si nepřejete. Na to těžko dokážu reagovat.

Ale já dám slovo panu Maršálkovi, on určitě bude reagovat na to stanovisko životního prostředí.

Pan Maršálek: Tak děkuji za slovo, pane starosto.

Já ještě odpovím na to, co jste říkala při tom příspěvku, paní Holá, co se týkalo toho územního plánu, protože ono to s tím vlastně bezprostředně souvisí. K tomu Květu, k oblasti OC Květ byla jedna zásadní připomínka městské části Praha 10. „Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí. Myšleno mimo pozemek pod OC Květ.“ Takto byla formulovaná v zásadě připomínka městské části. Byla tehdy dána jako nesouhlas. Chtěli jsme tam zakreslit to náměstí.

Reakce je, že požadavek bude zohledněn částečně. S tím, že tam západně skutečně ta parková plocha s náměstím je vymezena. To, že tady někdo navrhoval, aby se tohle dalo znovu jako nesouhlas, já jen upozorňuji, že ta připomínka se netýkala té stavby. Protože tady je výslovně napsáno, že to je mimo to. Takže nebudeme si přece tady rušit to, pokud já jsem o tom tady mluvil v dobrém, že jsme rádi, že ten park tam bude vymezený, má-li tam být a chceme ho, takže tady to nedávalo smysl.

To jen k tomu územnímu plánu, protože vím, že jste přišla v průběhu, tady ten návrh opozice nedává smysl. A co se týká té odpovědi, samozřejmě pan vedoucí Pecánek, protože jednotné environmentální stanovisko je v pravomoci státní správy, oddělení životního prostředí, které je součástí toho odboru, takže já tady můžu říct, že Praha 10 není účastníkem toho řízení jako samospráva. My budeme případně účastníkem řízení územního, kde můžeme podávat námítky, můžeme napadat i případně tato dílčí rozhodnutí.

A jenom řeknu, co tomu předcházelo, a znovu to tady zopakuji. My jsme si opakovaně nechali ověřit, jestli při tomto záměru má probíhat posuzování vlivu na životní prostředí. Kdybychom byli dotčeným územně samosprávným celkem, a rozhodnutí odboru ochrany prostředí odboru Magistrátu HMP, respektive vysvětlení ke kapacitám zákona, které uvádí příloha příslušného zákona, bylo, že tento projekt tomu řízení nepodléhá.

Zároveň ten stavebník odstoupil od toho staršího řízení. To bylo ukončeno, to znamená, že my si samozřejmě budeme hlídat, kdyby tam měla znovu EIA proběhnout. Když se ten proces nějakým způsobem zvětší, ale ty garantované plochy, které tam v tuto chvíli stavebník uvádí, na tu EIA nedosahují. A neexistuje něco jako dobrovolná EIA, to prostě nejde, to není, protože to nemá kdo posoudit, takovýto projekt. Takže se to posunulo do roviny té státní správy. A pak se posuzuje ta demolice podle stavebního zákona.

A jenom chci upozornit, a to samozřejmě vím, protože to vím, že to původní řízení – a pan vedoucí asi o tom bude mluvit, bylo zastaveno právě proto, protože tam byla nedostatečná ochrana těch dřevin. A já to vím proto, protože vy jste jako účastník řízení zveřejnili ten zápis. Já k tomu nemám přístup, já nechodím sledovat kolegy státní správy, jak rozhodují. A rozhodně je ani v tom neovlivňuji. A poprosím pana vedoucího Pecánka jen o to vysvětlení. Děkuji.

Pan Pecánek: Dobrý den, já na začátku řeknu, že odmítám jakoukoli souvislost mezi uzavřením nějaké smlouvy městské části a činností úřadu městské části. To jsou dvě zcela samostatné instituce, a žádná provázanost tam rozhodně není.

Co se týká toho jednotného environmentálního stanoviska, to se řešilo opakovaně. A problém byl, že stavebník nedodal dostatečné podklady z hlediska nakládání s odpady. Tudiž, až to dodal, tak jsme byli oprávněni a ochotni vůbec takové stanovisko vydat. Co se týká toho vašeho příspěvu, tak na ten vám samozřejmě v 30denní lhůtě bude zareagováno.

Jediné, co můžu doporučit, už to tady zmiňoval pan starosta, dál komunikovat se stavebním úřadem ve smyslu zařízení staveniště a podobných věcí. Protože jediný, kdo případně může přezkoumávat zákonnost nebo nezákonnost našeho stanoviska, je případně magistrát v rámci odvolacího řízení proti té vlastní demolici, až bude vydaná stavebním úřadem.

Tohle je ve stručnosti za mě. A jinak, co zmiňoval pan radní Maršálek, my jsme se skutečně této stavbě, ať se týká demolice, nebo budoucí výstavby, velmi bedlivě věnovali z hlediska výkonu státní správy. A s tou ochranou dřevin samozřejmě počítáme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji kolegům, děkuji paní Holé. A teď můžeme přistoupit k bodu

Dotazy a informace členů zastupitelstva.

Bylo podáno celkem 25 přihlášek. Každý člen zastupitelstva může v tomto bodu vystoupit dvakrát. Pořadí vystupujících bylo vylosováno tak, jak já je budu postupně načítat. První vystupující pan zastupitel Novák.

Pan Vladimír Novák: Tak dobrý den všem přítomným. Přeji dobrý den i všem lidem na onlinu.

A já tu mám 2-3 otázky. A první budu směřovat převážně k panu zastupiteli Maršálkovi, s kterým jsem ráno mluvil. A my jsme si řekli, resp. já jsem měl představu, že bych to dal jako bod na jednání zastupitelstva, ale po té naší diskusi jsem od toho ustoupil. S tím, že pokud na to bude prostor v interpelacích, že se k tomu dostaneme. Čili využívám toho, že je zde prostor v interpelacích.

A zajímalo by mě, jak se posunula situace na Bohdalci. Udělám malé, velmi krátké shrnutí. 22. září proběhlo zasedání zastupitelstva, vystoupila tady řada občanů, kteří vyjádřili odůvodněné obavy

ohledně plánované výstavby spojené s městským pozemkem. Ať už se jedná o problematické podloží, katastrofickou dopravní infrastrukturu, problémy s vodovodem nebo plynovodem, ale vlastně i nějakou přírodní rovinu.

Oproti tvrzení, že s tím nelze moc dělat, tak se nám – a za to tedy moc děkuji – podařilo odhlasovat, že bude probíhat trojstranné jednání, čili občané – radnice – developer. Co vím, tak pak proběhla ještě schůzka 13. října na výboru životního prostředí. Tam by mě zajímalo, jaké z toho byly výstupy. Dále vím, že 22. října proběhlo trojstranné jednání na radnici. Tak i k tomuto jednání by mě zajímalo, jaké byly výstupy, respektive kdo tam byl přítomen? Já bych totiž vůbec chtěl i tímto poprosit o možnost, abych i na tato jednání k této věci dostával pozvánky, protože o tady tom jsem třeba nevěděl.

To je situace k Bohdalci. Pak bych měl ještě otázku na pana místostarostu Lojdu, vidím, že tam ale není, tak nevím, jestli mi za něj případně odpoví někdo jiný? Situace se týká oblasti Nádraží Strašnice, Skalka. My jsme tady řešili tu situaci v tom depu, kousek od té Radošovické, že tam byla problematická situace s bezdomovci. Já jsem se o tu situaci aktivně zajímal mezi občany, jak to tam vypadá.

V podstatě ta situace se tam nijak nezlepšila. Co mám informaci, tak přes léto, nebo když bylo teplo, tak tam chodily hlídky. Ty byly vidět, takže tam nějaká snaha určitě proběhla. Nicméně teď ta situace je taková, že ta kontrola tam není taková. Ono i těch bezdomovců, nebo problémových lidí, kteří tam dělají bordel, je tam asi méně. Ale zároveň tím, že je zima, tak pijí o to více. A jezdí tam několikrát policie.

Teď tam byl konflikt. Nevím, kdo to třeba zaznamenal? Asi moc ne, tak informace pro kolegy. Byl tam incident v jedné večerce, vlastně kousek opravdu od té Radošovické, kdy tam došlo k napadení obsluhy. Dokonce tam přijela státní policie, snad údajně 8 policistů. To jen podkresluje tu situaci, že ty lidi, co se tam pohybují, jsou nebezpeční, nebo mohou být nebezpeční. Vlastně lidé, kteří tam bydlí, se na noc zamykají. Dochází tam i k nějakému vykrádání aut. Ta informace je zase spíše někam směrem ke Starostrašnické, ale ta situace s tím problémovým chováním lidí není jen v oblasti toho parčíku, v tom depu pro ty tramvaje, ale vlastně táhne se až na Skalku. Respektive na Skalce je další epicentrum.

Možná jste to někteří zaznamenali, na Facebooku probíhala diskuse, že ta Skalka zase vypadat, jako, cituji: „Chodit kolem těch uřvaných, sprostých a nechutně nalitých zvířat s malým ze školky, to je pecka. To se s tím jako fakt nic nedá dělat?“ Zaznamenal jsem informace o vzniku nové policejní stanice. Já nevím, kdy to má být? Jestli není vhodnější to řešit dříve.

A další komentář: „S velkou slávou zavedla desítka nějaké placené hlídky na udržování pořádku právě v těchto problematických oblastech, jako je Skalka,“ a vlastníci iniciativy si dost tuto pomoc pochvalují. Jak je vidět, od stolu to vypadá optimističtěji než v praxi. Čili ta zpětná vazba od těch lidí není úplně pozitivní.

Takže bych se chtěl zeptat za občany i z těchto částí, co se s tím bude dělat? Říkám, nějaká iniciativa, snaha tam průběžně byla. Vnímám to, děkuji za to, nicméně ta situace není vůbec uspokojivá. A lidi pro ten svůj běžný život, ať už jsou to jejich děti, nebo můžou to být i starší lidi, matky, babičky, dědové, tak mají tam o ně oprávněně strach.

A potvrzuje to tady třeba ten incident, kde zasahovalo 8 státních policistů. Tak na to bych se chtěl zeptat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Zase dám slovo panu Maršálkovi a potom ještě pan radní Mikuláš Pobuda bude reagovat.

Pan Maršálek: Takže děkuji za slovo. Já to vezmu chronologicky. Asi si pak pošleme štafetu, jak šla ta jednání.

Co se týká toho Bohdalce, tak skutečně došlo asi ze dvou třetin k naplnění toho usnesení minulého zastupitelstva, které uložilo jednak projednat hodnocení výskytu zvláště chráněných živočichů v té lokalitě na výboru životního prostředí. K tomu můžu konstatovat, že 13. 10. 2025 toto proběhlo. Výbor přijal usnesení, že „k bodu projednávání expertního hodnocení výskytu zvláště chráněných živočichů v lokalitě na Bohdalcích 1) bere na vědomí informaci o orientačním hodnocení výskytu zvláště chráněných živočichů, netopýrů, v lokalitě na Bohdalcích.“ To je to, co tady bylo prezentováno, ale na výboru to přímo prezentovala paní Ing. Zieglerová, která byla autorkou toho hodnocení.

„2) Výbor doporučuje Radě MČ zohlednit výskyt zvláště chráněných živočichů při dalším nakládání s pozemkem, parc. č. 2722/1, k. ú. Michle. A při rozvoji lokalit na Bohdalcích si vyžádat podrobný průzkum zvláště chráněných živočichů včetně doporučení a kompenzačních opatření. Přítomno 6 zastupitelů, pro hlasovalo 6 zastupitelů.“

Myslím, že to bylo velmi věcné, jak ze strany občanů, tak samozřejmě ze strany Prahy 10. A já jenom můžu konstatovat, že bod 2 toho usnesení byl naplněn, protože 22. 10. následovalo to trojstranné jednání mezi občany, stavebníkem a městskou částí Praha 10.

Pane starosto, máte to k tomu trojstrannému jednání?

Starosta Martin Valovič: Vy myslíte k tomu trojstrannému jednání?

Pan Maršálek: Ano, že to bych posunul...

Starosta Martin Valovič: Dobře, dobře, dobře.

Pan Maršálek: Tím chci jenom říct, že za životní prostředí je v tuto chvíli hotovo. A jenom, než pan starosta naváže, abyste pochopili, co za tím je. Tu výjimku k jakékoli stavební činnosti v tom území vydává odbor ochrany prostředí Magistrátu HMP. Je to tak ze zákona, protože to je krajský úřad, který může udělovat výjimku z nakládání se zvláště chráněnými živočichy.

A pokud kdokoliv chce o tu výjimku žádat, tak musí mít tohle podrobné hodnocení. A to znamená, musí si ho udělat ten stavebník. Fakticky to znamená, že musí asi během roku ve třech nějakých časových slotech na těch pozemcích průzkum. My jsme ho na to na tom jednání upozornili. A teď bude pokračovat už pan starosta.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Já bych tedy navázal. Co, pane zastupiteli? Občanka psala, tak já nevím...

Pan Vladimír Novák: Jestli je ochotná Praha 10 iniciovat vlastní výzkum biodiverzity, nebo spoléhá jen na developera, kterému tento výzkum dala za úkol.

Pan Maršálek: Já na to zareaguji. My jsme to nikomu za úkol nedali. To musí samozřejmě předkládat ten stavebník. A nedovedu si představit, že by podklad průzkumu Prahy 10 byl součástí nějakého plánu u nějaké soukromé stavby. To není možné. My bychom v tu chvíli byli v totálním střetu zájmů, a nemohli bychom být účastníkem řízení. Takže není to možné. To není možné, legislativně to musí dělat on. Musí mu to dělat někdo, kdo má kulaté razítko, a tím je daná kvalita toho průzkumu.

Starosta Martin Valovič: Co se týče toho trojstranného jednání, tak to proběhlo na radnici za účasti zástupců Bohdalce, občanů, byli tam zástupci městské části, úřadu, byl tam i investor. V podstatě se to odehrávalo tak, že městská část Praha 10 nějakým způsobem moderovala to setkání mezi nimi.

Bylo tam jednak odprezentováno právě to stanovisko k těm netopýrům. A pak se tam víceméně už rozvíjela diskuse nad tím projektem. Investor tam prezentoval ten svůj záměr tak, že v podstatě využívá pouze svůj pozemek. Pozemek městské části zůstává netknutý. Předložil tam dvě varianty. Jednu variantu takovou, kdy využije absolutně ten svůj pozemek s tím koeficientem, nebude navyšovat to 4. ustupující podlaží. Tím pádem nebude navyšovat ty další byty, z kterých by chtěl financovat ten park.

Spíše tam převládla ta rovina toho, že občané tam nechtěli to 4. patro, nechtěli tam ty byty navíc. Tím pádem investor nebude financovat žádnými penězi ten parčík, respektive nebude investovat do toho pozemku městské části. A pozemek městské části zůstane v té podobě, jak je. Protože samozřejmě i výzkum těch netopýrů možná ukáže to, že vlastně se s tím nemá nic dělat. Má to zůstat v té podobě, jak to je dneska, kvůli tomu, že tam hnízdí tyhle druhy.

Takže je to tak, že investor bude stavět na svém. Takže předpokládám, že teď už se to začne projednávat se stavebním úřadem a pojede totálně ve své režii. V podstatě tam byla i taková dohoda, respektive návrh, kdy ty finanční prostředky, které vygenerovaly ty 4 byty, nevím teď z hlavy, jestli to bylo kolem 20 milionů, tak by se mohly investovat nějakým způsobem do rozvoje třeba chodníků nebo komunikací. V rámci našeho „chodníkového programu“, nicméně občané na tohle nereflektovali.

Ale já jsem je přesto vyzval, aby dál vedli jednání, a pokud by došli k nějakému dalšímu posunu, tak je možné samozřejmě do toho dál vstoupit. Takže my pozemek v tuto chvíli neprodáváme, necháváme to být, jak to je. A ten projekt si bude žít nějakým svým životem v režimu státní správy.

A ještě Mikuláš Pobuda by možná zareagoval na tu dopravu. Ještě pak bude pan místostarosta. To je jedno, jestli vás to nezajímá, tak to utneme. Můžeme pokračovat ještě, prosím. Tak nic, tak to utneme v tom případě. Jestli nechcete, je to váš klub, tak je to dobré, takže končím. Nebudeme tuto diskusi tedy dál rozvíjet, pak tedy neříkejte, že nemáte informace. My to dáme písemně spíše potom kolegovi. To samé bych řekl na ten předcházející bod. Pan zastupitel Lojda bude určitě odpovídat na tu bezpečnost na té Skalce. Teď tady není nikdo kompetentní, kdo by mohl odpovědět.

Tak se domluvte, zase bereme čas dalším, kteří čekají na pořadí. Tak kdo je za vámi? Pan Kočí. Takže pan Pobuda ještě.

Pan Pobuda: Jenom fofrem. Vy jste tam navázal na tu dopravní infrastrukturu. Já jsem se tam hned v září ještě po tom zastupitelstvu, kdy tady byli, s nimi sešel a prošli jsme si to tam. Vlastně bylo

to v sestavě jenom já a místní. Prošli jsme si to tam, ukázali mi ty nejhorší komunikace, co tam mají, a teď to nějakým způsobem řeším s TSK. I do budoucna je to dobré tam nějakým způsobem řešit. Ukázali mi tam zajímavé cesty, kudy jezdí v zimě, protože je to tam poměrně strmé. Takže jsme ve všech těch zákoutích strávili asi 2 hodiny, a bylo to určitě přínosné a nějakým způsobem to budu dál řešit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak můžeme na další dotaz, pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ano, já jsem rád, že můžu využít tohoto bodu k nápravě nedůvtipnosti pana předsedy návrhového výboru na začátku našeho jednání.

Znovu se chci zeptat, teď začnu rozhlednou v Malešickém parku. Vy jste mi, pane Valoviči, loni v červnu říkal, že nevíte, jestli dnes, zítra, za 10 let nebo za rok začne tento záměr být realizován. V tichosti byly zahájeny předběžné tržní konzultace na konci prázdnin. A mě zajímá, jakým způsobem budou stanovena kritéria pro tzv. strategického partnera?

Přišla mi odpověď, že nejsou zatím stanovena, ale vy určitě nějaká kritéria pro silného strategického partnera pro tento záměr určitě vyberete. Mě zajímá, jak to máte namyšlené? Prosím veškeré odpovědi písemně. Jakým způsobem budou zapojeni občané? Vy jste mi v té odpovědi napsali, že občané z Malešic, a nejen z Malešic, mohou být zapojeni ihned, kdykoliv. Tady před chvílí probíhala ta otázka participace, tak jak ty občany oslovíte? Oni třeba ani neví, že se k tomu záměru rozhledny v Malešickém parku mohou zapojit, tak to také prosím o informaci.

A jak budete ta kritéria na toho strategického partnera nejen stanovovat, ale i vyhodnocovat? Tím se dostávám k tomu dalšímu tématu, co tady mám poznamenané. Je to kluziště, které tady pan Štěpánek jen tak lakonicky na začátku zmínil.

Vám možná uteklo, pane Štěpánku, že jsem tam psal, že veřejná zakázka byla vypsána od 1. do 13. 8. A první a jediná nabídka na provozovatele kluziště přišla 25. července v 11:21,42. To jste nám nepřečetl. Tak to je asi na pana Šutku, jak tohle poptávkové výběrové řízení, které už je v registru smluv, budete řešit. Protože ten dodavatel je vybraný zcela špatně. Já jsem tedy dal podnět na magistrát, aby to prověřil, abych vám s tím pomohl, ale bylo by asi fajn, kdyby to řešil kompetentní radní. Takže prosím odpověď i písemně.

Další věc je, jak byla vymáhána ta škoda za rekordní pokutu Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, kdy jste dostali 750.000 za učebnicové obcházení zákona. A paní tajemnice mi odepsala, a já to chápu, že protikorupční strategie nebyla zaktualizována po tomto skandálu. A mě zajímá, já nevím, kdo má na starosti protikorupční opatření, asi pan Valovič, jako nejvyšší zástupce rady, aby se to neopakovalo. Protože tam máme i náklady na právní služby, ty jsou asi necelých 200.000. Takže to by měl někdo asi uhradit, že? Na tom se shodneme, že to je blbé, aby to platili občané z městské části Praha 10, z jejího rozpočtu, že někdo tu škodu způsobil.

A vy jste dál obcházeli zákon při těch tzv. patrolách, které tady zazněly v předchozím příspěvku, kdy jste zadali asi desetkrát – mám to tady vypsáno na lístečku z registru smluv – na jednu a tutéž zakázku jednomu dodavateli od 200.000 do 400.000, až koukám, 560 tady bylo v květnu, v celkové hodnotě 3.630.002 korun. Takže už se tím zaobírá na můj podnět ÚOHS.

Ale já nechci, aby se to dělení zakázek opakovalo do třetice. Vy jste nepoučitelní, vám nestačí jedna rekordní pokuta, vy dál dělíte. Takže jaká opatření, nevím, na koho, pane Valoviči, na vás, jako

v tuto chvíli starostu, prosím odpověď, jaká opatření nastavíte, aby nedocházelo k dalšímu účelovému obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek na této radnici.

Dále mě zajímá, pane Peku, jestli došlo k nápravě toho dlouhodobého nedostatku v podkladech na tzv. ekonomické vyhodnocení rekonstrukce radnice? O tom si tady povídáme už skoro 2 roky, kdy tam byly některé informace předány ústně. Když jsem to napsal na Ministerstvo financí, aby vám s tím pomohlo, i na magistrát, tak se podivily, že tak u strategického majetku v hodnotě miliardy a více korun byly nějaké podklady panem Brzoněm, panem vedoucím odboru majetkoprávního, předány ústně zpracovateli k té analýze. Že není auditní stopa, takže neproběhla žádná předběžná řídicí kontrola.

Miliarda a více, pane Peku, takže doufám, že jste se tady nějak poučili a ty informace, které pan Brzoň zpracovateli předal, jste už převedli do písemné auditní formy. Protože ví někdo z vás kolegů, jaké informace předal pan Brzoň zpracovateli té ekonomické analýzy? Já si troufnu říct, že nikdo z vás. A vám to přijde normální? Obávám se, že to není v pořádku a celá výchozí analýza, výchozí bod je špatně. A klidně to za těch 14 dnů na magistrátu řeknu, protože tohle je hazard s obecním majetkem v enormní výši.

Dále by mě zajímalo, jak bude probíhat rekonstrukce Kulturního domu Barikádníků, kterou jste avizovali. Tak jste utratili 2,2 milionů za předzahrádku a kanalizaci. Nic proti tomu, ale víme, že tam do toho objektu zatéká. Je tam plíseň, nevyhovuje to už z hlediska hygieny, gastronomie, takže také mně prosím dejte harmonogram a nějaké předběžné, třeba odhadované, náklady na tu rekonstrukci KD Barikádníků.

A pak, kdo může za to snížení kapacity Základní školy V Olšinách? Já pořád pátrám po tom, kdo způsobil, že místo 360 žáků tam může chodit jenom 250. Někdo tu stavbu po rekonstrukci musel za městskou část převzít, někdo musel zpracovat nějaké podklady. Na to je určitě nějaká dokumentace. Neříkejte mi, že jste si to předali opět orálně.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já vám odpovím na tu část, kterou jste směřoval na mě ve směru k té rozhledně.

Zahradní restaurace s rozhlednou v Malešickém parku. Úkol zpracovává teď Kancelář hlavního architekta. O dalším postupu komunikujeme s finančním specialistou České spořitelny, který prověřuje možnosti financování celé akce. Cirka někdy v říjnu bude probíhat oslovení soukromých subjektů, které by mohly mít zájem o provoz. Následně budou subjekty, které projeví zájem, vyzvány k diskusi. Výsledky průzkumu trhu budou známy začátkem roku 2026. Ateliér Amont zpřesňuje výši nákladů spojených s realizací.

Takže v první vlně budou vytipované soukromé subjekty, které by mohly mít zájem o provoz. Informace o průzkumu trhu byla zveřejněna prostřednictvím tiskové zprávy a na stránkách profesního sdružení Asociace pro rozvoj infrastruktury. Subjekty, které projeví zájem, budou vyzvány k diskusi. Nyní jsou naplánované schůzky se 2-3 subjekty. Výsledky průzkumu trhu budou známy začátkem roku 2026.

Budoucí provozovatel bude vybrán až na základě veřejné zakázky, která zatím nebyla vypsána. Výsledky průzkumu trhu budou podkladem pro stanovení kritérií ve veřejné zakázce. Ateliér Amont ve spolupráci s rozpočtářem zpřesnil výši předpokládaných nákladů spojených s realizací.

To jsou veškeré informace teď k tomu, co jsou mi známy. Jenom říkám, pracuje na tom to oddělení České spořitelny pro tu infrastrukturu, kteří se toho ujali, a vedou dialogy s potenciálními

zájemci. A na základě my uvidíme, kam ten projekt bude směřovat dál. Zda se podaří, či nepodaří vypsát tu zakázku tak, aby dávala smysl, aby to nestálo městskou část žádné výrazné finanční náklady.

To je za mě tato část odpovědi. Já dám ještě slovo někomu dalšímu, kdo se zapojit tentokrát. Takže pan místostarosta Tomáš Pek.

Pan Pek: Já bych, pane Kočí, asi chtěl dál mluvit k té radnici.

Především chci říct, že celý ten proces hledání nového sídla radnice je také způsoben tím, že když vy jste byl radní, tak jste spokojeně projektovali, projektovali, projektovali, a cena rostla, rostla, rostla. A kvůli tomu se to celé muselo zrušit. A snažíme se z toho najít východisko. To je začátek.

Nikdo za to nedává trestní oznámení, ani to nikdo neposílá na ÚOHS, protože jsme normální a chceme tu radnici mít. A chceme ji mít za co nejlevněji.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, já vás vyzývám opakovaně, chovejte se slušně, nepokřikujte tady, když nemáte slovo. Laskavě se chovejte jako zastupitel. Buďte tak hodný a chovejte se jako zastupitel. Nevykřikujte tady, když nemáte slovo. Je to soustavné porušování jednacího řádu a chováte se nepřístojně. Tak, prosím, pane místostarosto.

Pan Pek: Na základě toho tady byla přichystána nějaká analýza. A ta analýza byla přichystána jedním z velké čtyřky, to znamená PricewaterhouseCoopers. A myslím, že to bylo i připraveno s takovouto renomovanou firmou. Protože kdybychom si to připravili sami, tak vy byste určitě byl první, kdo by říkal, že je to nějak ohnuté a že je to nějak špatně.

Každopádně ta analýza poměrně jednoznačně stanovila, a myslím, že na prstech byste si to mohl spočítat, kdybyste měl vůli, že nejlevnější je buď sehnat do určité ceny novou budovu, nebo do určité ceny mít nájem. Mezitím městská část poslala na hlavní město Prahu všechny podklady, které se týkají toho záměru prodeje Edenu a Vlasty. S tím, že město si vyžádalo dodatečné podklady. A nepustilo by to na další jednání na hlavním městě Praze do tehdy, kdy by ty podklady nepovažovalo za dostatečné a přesné. Proto tam ještě městská část dodávala nějaký další znalecký posudek.

A vy tady mluvíte o miliardě, ale ty znalecké posudky, jaká je cena těch objektů, které tam máme, je podstatně nižší. To znamená, k té miliardě docházíme jediné tím, že máme na stole výhodnou nabídku. A já doufám, protože určitě nechcete, abychom měli radnici ve stanu, nebo abychom to řešili z 5 různých míst, tak já se moc strašně těším, že tuto nabídku také podpoříte, pokud na městě dojde ke schválení tohoto záměru, protože to je východisko, které městská část už asi 15 let tady hledá.

Nevím, kdy jste se naposledy byl projít třeba pod tou terasou, která je u toho starého sídla radnice, ten objekt nemládne. Víte, že se do něj neinvestovalo. Poslední, kdo do něj investoval, jste byl vy, že jste si nechal vymalovat kancelář a dal jste tam nový nábytek tehdy, když se vědělo, že to bude končit. Což mi už přišlo samo o sobě nelogické, ale je to tak.

To znamená, teď je na stole nějaké řešení a já doufám, že ho podpoříte. Protože pokud je vaší jedinou legitimní záležitostí tady bořit to, co se připravuje pro více než sto tisíc občanů, tak prosím, dělejte to, ale máte také nějaké svědomí zastupitele.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená... pardon, ještě pan místostarosta Pavel Šutka bude reagovat na to kluziště.

Pan Šutka: Děkuji za slovo. Jen k tomu kluzišti.

Tam proběhlo klasické řízení, nebo ne klasické řízení, naprosto nadstandardní řízení na Tendr Aréně, kde všechno proběhlo tak, jak mělo. Bohužel tady došlo – a za to já se omlouvám, nebudu říkat, že za to můžou úředníci, já jsem si to měl zkontrolovat, došlo tady k překlepu v důvodové zprávě, kde je špatné datum obdržení té nabídky. Ale samozřejmě to jinak proběhlo v rámci toho standardního řízení. Samozřejmě, kontrolujte, ať kontroluje klidně magistrát, ale když se podíváte na tu cenu, tak jsme vůbec nebyli povinni to tady řešit v rámci nějakého transparentního zadávacího řízení. Mohli jsme to dát z ruky, neudělali jsme to, tak tohle je výsledek.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za doplnění. Další přihlášená je paní zastupitelka Tereza Hauffenová, prosím.

Paní Hauffenová: Dobrý večer, děkuji za slovo. Můj dotaz bude mít dvě části. První část bude směřovat na pana radního Počarovského a týká se financování nepedagogických pracovníků.

Od 1. 1. 2026 dochází ke změně, vlastně to financování nepedagogických pracovníků přechází na zřizovatele, tak se chci zeptat na nějaké podrobnosti, nebo jak jsme na to připraveni atd.

A druhá část dotazu se týká Základní školy V Olšinách. A tentokrát bude směřovat na pana místostarostu Peka. Nevím, jestli to víte, ale ta rekonstrukce, kterou Základní škola prošla, byla úspěšná. A byla natolik úspěšná, že byla vybrána do prestižní soutěže Patrimonium pro futuro. To je soutěž, kterou vyhlašuje Národní památkový úřad. A za několik dnů budou vyhlášeny výsledky, tak jsem chtěla poprosit pana místostarostu, zda by to mohl blíže okomentovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, takže pan radní Počarovský se první ujme slova.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Samozřejmě kolem toho tématu financování nepedagogických pracovníků panovala celý letošní rok trošičku napjatá atmosféra. Nevěděli jsme úplně přesně, kolik finančních prostředků nakonec bude převedeno prostřednictvím magistrátu na městskou část. Nebylo to úplně zjevné, protože docházelo k novelizaci školského zákona, jestli tito pracovníci se stanou pracovníky městského úřadu, nebo zůstanou pracovníky školy, nebo bude ještě jiná varianta. To všechno samozřejmě metodika, i ta novela školského zákona umožňuje. Nicméně informace jsme dostali až z kraje září.

A co se týče finančních prostředků, tak v zásadě finance ze státního rozpočtu, tak také finance z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy nám umožňují celkem v klidu přerozdělit přímo na školy finanční prostředky, které dle platových inventur si nahlásila jak vedení mateřských škol, tak vedení základních škol.

K tomu samozřejmě musíme připočítat ještě provozní náklady, tzv. „onivy“. V tuto chvíli v podstatě lze říct, že na rok 2026 máme o 6 milionů víc, než je nějaký základní strop. Ten základní strop je 211, my jsme obdrželi 216 milionů, takže vlastně neočekáváme nějaký dramatický problém. Dokonce tam máme i drobnou rezervu na odměny pro tyto nepedagogické pracovníky.

Já s každou paní ředitelkou, ať už ze základek, nebo z mateřských škol, sedím, ten rozpočet probíráme. Takže všichni jsou dneska, až snad na 4 lidi, se kterými jsme se nestihli potkat minulý týden, tak jsou všichni informováni. A to je asi všechno, Terezo, co bych ti k tomu mohl říct.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, další přihlášený je pan místostarosta Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já řeknu něco k té památkářské ceně, nebo k tomu památkářskému ocenění. Ale začnu víc zešíroka.

Samozřejmě, každá oprava památkově chráněného objektu je poměrně náročná, protože vyžaduje neustálé konzultace s památkáři. To samozřejmě tu opravu prodlužuje a zdražuje. A proto nás velmi překvapilo, přestože jsme s památkáři často bojovali, nebo nebyli jsme úplně na stejné straně barikády, tak oni ten boj zřejmě brali jako boj stejnými zbraněmi, nebo boj fér, a navrhli tuto školu právě na to ocenění Patrimonium pro futuro. Nedělali jsme to my, dělali to opravdu oni, s tím, že městská část se dostala do užšího výběru. A vedení městské části dokonce bylo pozváno na ten slavnostní večer, který bude i vysílán v televizi, který de facto má za cíl propagovat obnovu památek a zlepšovat vnímání vztahu památkářů k investorům, k těm vlastníkům.

Já doporučuji, bude to 19. listopadu večer od 20 hodin v Divadle Hybernica. Měl by být přímý přenos v televizi. Teď nevím, na kterém programu, ale televize se pak dá poslouchat i ze záznamu, nebo v jakémkoli jiném čase potom.

Už ta nominace je pro mě – a doufám, že i pro ostatní kolegy na městské části – nějakým takovým oceněním toho, že to s památkami na městské části myslíme dobře. A už to, že tam budeme, stojí za to. Samozřejmě, pokud bychom nějaké ocenění získali, byl by to mimořádný přínos pro městskou část.

Hlavně by to bylo ocenění poněkud netradiční památky. Je jednoduché vidět kvality nějakého zámku, nějakého mimořádného objektu. Horší je to třeba u technických památek. A ještě horší je to u takových, v uvozovkách, obyčejných objektů, jako je ta naše škola. Která je navíc takovým tím hybridem, nebo dostavbou secesní školy s funkcionalistickou, nebo modernistickou přístavbou. A pro další municipality to může být vodítkem, že i takovéto, v uvozovkách, obyčejné stavby se dají citlivě obnovit a že se do nich dá vnořit funkce, která plně odpovídá té stavbě. A i takové obyčejné funkce, v uvozovkách, jako je základní škola, do památek můžou patřit.

Já doufám samozřejmě, že ta opravená škola je sama o sobě inspirativní pro děti, učitele, kteří tam vyučují, a děti, které tam tu školu navštěvují. A když jsem několik dní po tom otevření jednoho slunečného, ještě zářijového dne, obcházel si tu školu a chtěl jsem si udělat ještě nějaké hezké fotky v hezkém slunci, tak se mi strašně líbilo, jak ty děti na tom školním hřišti, kde trávily čas v družině a byl tam docela velký rej těch malých dětí, kterým se tam opravdu líbilo, tak se mi strašně líbilo, že ty děti, ačkoliv o mně vůbec nic nevěděly, tak mě skrz plot toho hřiště zdravily, byly prostě spokojené.

To znamená, že se jim tam jednoznačně líbilo, tak jsem samozřejmě přišel do nějakého kontaktu a zeptal jsem se jich, jak se jim ta škola líbí? A všichni tu stavbu kvitovali, že je to fajn, že je tam hezké hřiště, že to je prostě hezká stavba. A to pro mě bylo možná stejně důležité jako to ocenění, na které jsme byli navrženi.

A ještě chci doříct, že samozřejmě máme pak ještě v rukávu Čapka. A když se to nepodařilo letos, tak doufám, že se to s Čapkem podaří za rok, za dva.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, ještě pan radní Počarovský zareaguje.

Pan Počarovský: Tak já děkuji za slovo. Já bych to ještě dovysvětlil, protože si uvědomuji, že pan Kočí se na to ptá opakovaně. A možná tu odpověď ještě nedostal, proč je tam kapacita, jaká je.

Ano, mělo tam být 15 tříd. To byl původní projekt, krát 30, 450 dětí. Pak najednou se stalo ze 450 dětí číslo 360. Víte, proč? Protože se škrtly 3 třídy. Takže těch tříd tam není 15, jak bylo v projektu, protože někdo chtěl ten projekt přepracovat, což se stalo. A vzniklo 360 dětí ve 12 třídách.

A já, když jsem to zdědil, nastoupil jsem a byl jsem postaven před situací, že tu školu mám nějak zprovoznit, tak jsem se zasmál s panem architektem. Protože někdo zapomněl na odborné učebny. Máte 12 tříd, ale nemáte kapacitu na chemii, biologii, výtvarku, hudebku. To někdo zapomněl.

Tudíž, pane Kočí, neukazujte, je to neslušné. No, ten, kdo chtěl škrtat, toho tady nebudu jmenovat. Prostě chyby se dějí. A aby škola byla školou, musí mít odborné učebny. Tudíž se to muselo přeplánovat, přepočítat.

A ještě jedna věc, a ta je velmi důležitá. Ten, kdo počítal ten původní plán, tak počítal s 30 žáky ve třídě. To je velmi vysoký počet. Já vím, že máme možnost na výjimku jít až na 34, ale my jsme chtěli školu, která bude příjemná pro děti, příjemná pro učitele, tak, jak to tady popisoval kolega před chvílíčkou. Chtěli jsme prostě kapacitu 25.

Takže my dneska to máme naplánováno postupně až na těch 250 dětí. Máme odborné učebny, máme kmenové třídy. Bude to prostě škola tohoto typu takto velká. Já myslím, že to je v pořádku, že my za ty peníze máme kvalitní školu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji panu zastupiteli. Další je přihlášený pan zastupitel Martin Kostka, prosím.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Můj příspěvek se týká budovy radnice.

Tento materiál jsme ale teď dostali na stůl, proto toho využiji a zeptám se – v důvodové zprávě se píše: „Prodej přináší řadu zásadních výhod. Jednou z výhod je získání nového sídla radnice, financovaného z prodeje bývalého objektu městské části Praha 10.“

Máme to tedy chápat tak, že už jste se rozhodli ze všech možností pro koupi budovy pro nové sídlo radnice? A dále se zde píše: „Městská část Praha 10 nedisponuje finančními prostředky na rekonstrukci objektu bývalé radnice ani Kulturního domu Eden. Ale již v minulosti jsme slyšeli, že na účtu městské části jsou finance na novou radnici.“

Tak bych se chtěl zeptat, jaká částka byla na účtu městské části k 1. 9. 2018, a jaká částka zde byla k 1. 9. 2025. A poprosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak pan 1. místostarosta se ujme odpovědi.

Pan Pek: Děkuji za dotaz. Já samozřejmě ta čísla tady nemám, na to budu nucen odpovědět písemně. S tím, že složité je to s tím, co je zůstatkem na účtech městské části.

To, že v současné době, tím, že jsme prodali ten „dům hrůzy“ Malínská, tak jsme na účtu městské části nad jednu miliardu korun. A řekněme, že v posledních letech jsme měli hodně velké výdaje právě do té školské infrastruktury. Takže když tam máme teď nad miliardu korun, tak ta miliarda je něco, s čím může městská část běžně fungovat, aniž by byla v nějakých provozních problémech.

Berte to tak, že my na začátku každého roku, než máme zajištěno financování z města, tzn., než ty peníze jsou opravdu sem poslány, tak my musíme ten rozpočet navrhnout jako uskutečnitelný. Proto v takové té řeči na celostátní úrovni, že mezi municipality je spousta nepoužitých prostředků, je to sice pravda, že ty prostředky na těch účtech leží. Ale na druhou stranu my je nemůžeme rozpustit, protože bychom nemohli schválit rozpočet a neměli bychom zajištěné financování ať už provozu, nebo investic na následující rok.

To samotné číslo úplně nic moc neindikuje. Samozřejmě, pokud k tomu vezmeme číslo – a to vám k tomu také rád napíšu – za ta léta uplynulá, možná, že jsme schopni s ekonomickým odborem připravit tabulku, jaké byly zůstatky ke konci třeba posledních 3 let a jaké byly skutečné výdaje. To znamená, výdaje ze závěrečného účtu, jaké byly skutečné výdaje na provoz nebo na investice, tak uvidíte, že tam opravdu moc prostoru na dovádění není.

A to je přesně ten důvod, proč nešlo tu radnici rekonstruovat. Původní rozpočet počítal s tím, že nová radnice by měla stát něco přes 900 milionů korun. Z toho mělo být pouhých 100 milionů financováno městskou částí na začátku, dalších asi 208 milionů mělo být financováno dotačními tituly, zejména, v uvozovkách, Zelená úsporám. To znamená, ekologická účinnost, nebo šetření v té budově.

Dalších 500 milionů měla být návratná finanční výpomoc. A ještě k tomu musíme připočíst příplatek, nebo dorovnávání těch peněz, které dostáváme z fondu a které dostáváme z hlavního města Prahy. Tak to hrálo na těch 915 milionů. Z tohoto modelu je vidět, že ta městská část utratila jenom těch 100, kdyby to bývávalo bylo těch 915.

Problém je samozřejmě v tom, že když ta částka vyšplhala na v podstatě přesný dvojnásobek, tak tu druhou polovinu už hlavní město nechťelo platit a odmítalo navýšit tu návratnou finanční výpomoc. Ostatně ta návratná finanční výpomoc padla i na to, že jsme už ty poslední 2 roky nedodržovali podmínky té výpomoci. Neměli jsme vybraného dodavatele, nezačali jsme stavět, bylo to mimo ten finanční rámec. Takže ta návratná finanční výpomoc se vrátila.

A teď já se domnívám, a myslím to zcela upřímně, bez jakékoli politické příslušnosti, že ta cesta prodat výhodně za vysokou cenu staré sídlo radnice Eden, za to získat prostředky, které nám umožní novou radnici koupit, tak to vlastně není ztráta majetku města.

Všichni tady – a to spíše mluvím pro sledující z řad občanů – víme, že městská část nemá svůj majetek. Ta majetek, který kupuje, tak je to opět majetek do majetku hlavního města Prahy, který je jenom svěřený městské části. Takže já to беру jako prostou, v uvozovkách, směnu majetku, přestože to není směna jako mezi stejnými subjekty. Není to tak, že my bychom chtěli o majetek města přijít, my za jeden prodávaný majetek, který by nás stál neskutečně mnoho při rekonstrukci a opravě, tak se pokoušíme nabýt majetek, který můžeme mít za méně peněz kvalitnější.

A myslím si, že to je cesta, která smysl má. A doufám, že to takhle bude příští týden chápat i hlavní město, kde by se věc té radnice měla probírat. A moc bych vás poprosil, jestli je z vaší strany vůle v tomhle pomoci, tak budu velice rád.

Ještě bych se v rámci toho chtěl vyjádřit k té otázce, jak to vypadá s tím nákupem radnice. Tam je to trošičku složitější. My zatím jako městská část nejsme schopni samozřejmě nic schvalovat. A je rozdíl schvalovat, odsouhlasit. My tady, jak budeme probírat ten materiál, tak budu navrhopat ještě změnu usnesení. My na radě jsme souhlasili s tím nákupem, nikoli schvalovat, protože to nám nepřísluší, ale měla to být určitá indikace toho, že ta nabídka je opravdu výhodná a o pár dní před ostatními nabídkami. A zároveň ta naše zatím proklamace, koho bychom rádi považovali za vítěze, doufám, může uvolnit i ledy v tom, že se nám trochu zasekla jednání o nabytí nové radnice.

Ale my vlastně, aniž bychom udělali tento první krok, tak bychom nemohli jednat s SVJ. Těžko by se nám jednalo i na tom hlavním městě, kde ta cena ze znaleckého posudku je něco kolem 760 milionů – teď mě neberte za slovo. A tahle nabídka je v rámci 1,17 miliardy, to znamená, řekněme o 50 % navíc. A zároveň i to případné čerpání koeficientu, pokud se změní územní plán, ať už formou Metropolitního plánu, nebo jakýmkoli způsobem, nebo jakoukoli změnou Metropolitního plánu poté, tak my samozřejmě do té kupní smlouvy tu podmínku, kterou jsme měli, už když jsme tu soutěž vypisovali, zapracujeme. A to by nám v nejlepším případě pravděpodobně rozvázalo ještě více ruce ve výběru nové radnice.

Jestli tedy takhle odpověď stačí?

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji kolegům za reakci. Další přihlášený pan zastupitel David Krůta.

Pan Krůta: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se rád zeptal konkrétně vás na plánované úpravy okolí metra Strašnická včetně úprav ulice Starostrašnická. Jelikož se jedná o významné veřejné prostranství, které navíc nabylo na významu s nedávným otevřením Základní školy V Olšinách.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Já bych to rozdělil do třech částí.

První oblast, která bude procházet tou rekonstrukcí, je ulice Starostrašnická. Ta se bude řešit v rámci „Chodníkového programu“ ve spolupráci s TSK. Kancelář hlavního architekta, respektive městská část připomínkovala předanou projektovou dokumentaci v elektronické podobě. Projektant ty změny zapracoval, připomínkování projektové dokumentace proběhlo i ze strany odboru dopravy. 11. 11. je naplánovaná schůzka s odborem dopravy v pozici stanovišť separovaného odpadu na křižovatce s Krátkou ulicí.

Vzorovaná smlouva o převodu projektové dokumentace ve vlastnictví hlavního města Prahy a prohlášení zpracovatele projektové dokumentace, jejíž uzavření je podmínkou prohlášení veřejné zakázky na zhotovitele TSK, je předána k případnému připomínkování panu advokátu Kochmanovi. Předpoklad zahájení realizace je jaro 2026, dle stanoveného harmonogramu.

Co se týče té druhé oblasti, to je oblast okolí metra Strašnická. Plochy veřejné zeleně. Kancelář hlavního architekta zpracovala koncepční návrh obou níže uvedených ploch. Veřejná zeleň nad tramvajovými zastávkami Strašnická, to je první věc. Tam je studie úprav zeleně, byla připomínkována, probíhá koordinace s projektovou dokumentací zpevněných ploch a chodníků.

Předání projektové dokumentace, úprav zeleně, je naplánováno na konec listopadu 2025. A následně bude vypsaná veřejná zakázka na realizaci, popřípadě služby včetně následné péče po dobu 5 let.

Odboru životního prostředí předány podklady pro povolení ke kácení. Koordinace v průběhu projekčních prací s odborem životního prostředí probíhá. Tady je předpoklad zahájení realizace jaro 2026.

A třetí tou částí je vnitroblok Mrštíkova. To je nad ulicí Mrštíkovou, kde proběhla další koordinační schůzka 5. 11. 2025 k projektu bezbariérového výstupu z metra. Za účasti pracovníků Dopravního podniku, Metroprojektu a Kanceláře hlavního architekta. Cílem schůzky byla dohoda o stanovení rozsahu prací souvisejících s navrácením staveniště do původního stavu, které je součástí veřejné zakázky na zhotovitele stavby.

Ze strany Dopravního podniku bylo potvrzeno, že materiálové řešení bylo na základě předchozí schůzky upraveno tak, aby navazovalo na řešení Starostrašnické ulice. To znamená, použití pražské mozaiky na zpevněných plochách. Zahájení realizace bezbariérového výstupu z metra, plánovaného na léto 2026, investor DP HMP, předpoklad trvání realizace je 1,5 roku. To znamená, že dokončení je cca konec roku 2027. To je informace od Metroprojektu.

Po dokončení realizace výstupu z metra bude kultivována plocha veřejné zeleně. Dopravní podnik zajistí úpravu části plochy včetně osázení stromy. To znamená, jaro, léto 2028. Pokud nebude skluz s realizací bezbariérového výstupu z metra. Na dokončení prací DP navážeme úpravami na zbytku plochy vnitrobloku.

Takže to je aktuální informace k dnešnímu stavu, tak, jak se postupuje v přípravných a realizačních pracích na té revitalizaci Starostrašnické ulice a okolí metra Strašnická.

Tak, můžeme do dalšího dotazu. Pardon, máme 51, takže tím pádem já končím tento bod. Vypršel časový limit určený pro tento bod a dotazy, které nebyly projednané, a tazatel na ně chce písemnou odpověď, ať jsou do konce tohoto zasedání, prosím, předány v písemné podobě pracovním radě zastupitelstva. A bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

Tak a teď si dovoluji vyhlásit pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 18.11 do 18.25 hodin.)

Pokračování

2.

Návrh na uzavření Memoranda o spolupráci při přípravě výstavby vysokorychlostní trati RS 1 na území MČ Praha 10

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat. Trochu jsme přetáhli pauzu. Budeme pokračovat, prosím. Vracíme se do otevřené rozpravy k bodu 2. Návrh na uzavření Memoranda o spolupráci při přípravě výstavby vysokorychlostní trati RS 1 na území MČ Praha 10. Přihlášen pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já už jsem se ani hlásit nechtěl, ale bohužel mě vyprovokovalo vyjádření pana předsedy návrhového výboru, který právě přichází, pana Štěpánka, o tom, kdy naši snahu o to, abychom zhojili vaši chybu nezveřejnění podkladů, tak označil tady v debatě za, přímo jsem si to napsal, zneužívání zastupitelstva a podle § odst. 13. To mně přijde už úplně šílené, nezlobte se na mě.

Ano, chyba se stát může. Tady se stala chyba ze čtyř bodů ve třech, velice vážná, že nebyly zveřejněné podklady, tak by bylo naprosto normální tu chybu přiznat, ty materiály odložit, dát je veřejnosti k dispozici v řádném čase a projednat to na příštím zastupitelstvu. Ona by se vám totiž ta chyba nestala, kdybyste to nezveřejňovali v tu nejkratší možnou dobu, tzn., tři dny před zastupitelstvem. Vy klidně můžete dřív, ale vy to vždy, opakuju ještě jednou, vždy necháváte na poslední tři dny, že to tam dáte v pátek. Dokonce i nám zastupitelům to dáváte na tu nejkratší možnou dobu 7 dní před. Dávalo se to výrazně dřív.

Navíc tentokrát to nebyly jenom ty podklady, ale i pozvánka na jednání zastupitelstva nebyla zveřejněna na webových stránkách. Teď nevím, jestli mě posloucháte, všichni se baví. Nebyla

zveřejněna ani pozvánka, tam kde vždycky bývá mezi pozvánkami. Byla zveřejněna taky až v ten pátek. Jediné, kde jste zveřejnili, tak to byla úřední deska. Toto skutečně není transparentní radnice. A projednávání toho bodu, když jsme ho na komisi dostali ani ne 24 hodin předem, Metropolitní plán, to taky není žádná ukázka transparency. Takže to není jedno pochybení, není to naše nějaké zneužívání tady vážnost zastupitelstva, je to celé série chyb, která, já už nevím, jestli to jsou chyby, nebo jestli je to záměr. To že ty podklady dlouhodobě dáváte poslední tři dny před zastupitelstvem, to není chyba, to je záměr. A to že je zastupitelům dáváte pouze těch 7 dní, ani ne celých 7 dní dopředu, jak vyžaduje jednací řád i zákon, tak to taky není chyba, to je taky záměr. To že nám dáváte materiály z rady po 14 dnech, to taky není chyba, to je taky záměr. Takže těchto všech věcí je tam tolik, že se nemůžete divit tomu, že dneska pro to nebudeme hlasovat, když jste to řádně nezveřejnili. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak pane zastupiteli, nebylo to sice úplně k bodu, ale nechal jsem vás domluvit. Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuju. Já bych chtěla zareagovat na vystoupení paní Chmelové ohledně toho, že vlastně vy jste transparentní, akorát že se stala technická chyba. Já si myslím, že něco jiného je technická chyba a něco jiného je záměr. Pokud pan místostarosta Pek předloží na jednom zastupitelstvu materiály za půl miliardy na stůl a vy mu to umožníte, protože to bylo schváleno 26 vašimi hlasy, tak se na tom podílíte. A není to záležitost jenom ODS nebo TOP 09, je to i záležitost vaše, že jim to umožníte. My si tady můžeme navrhovat body, můžeme se snažit proti tomu protestovat, můžeme na to upozorňovat, že to není v pořádku, ale když vy jim to svými deseti hlasy nebo kolika umožníte, tak je to i vaše odpovědnost. Takže to není tak, že by se tady vršily jenom technické chyby jedna za druhou, to je prostě v určitém okamžiku, chápu, technická chyba, ale to je něco jiného, než záměr předložit materiály za půl miliardu na stůl, anebo jako dnes předložit materiál poměrně klíčový až uprostřed jednání, když se pan Pek uráčí přijít na jednání zastupitelstva o tři hodiny později. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jenom připomínám, kolegové, abychom se drželi programu. Bod se jmenuje Návrh na uzavření Memoranda o spolupráci při přípravě výstavby vysokorychlostní trati RS 1 na území MČ Praha 10. Prosím, svoje témata k radnici si nechte, až bude otevřené téma radnice. Já vám to nechci típat nebo vypínat ty příspěvky, ale opravdu držme se toho tématu, ať to má nějakou štabní kulturu, ať neskáčeme z jednoho na druhé zkrátka. Tak. Paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. My jsme teď tady, náš klub, takový trochu rozpolcený, protože cítíme to, že to, jak to bylo předložené, není v souladu s naším jednacím řádem, a dnes už tady ten jednací řád byl znásilněn hned několikrát. Chyba se může stát, pan radní Šutka řekl, že udělal chybu v důvodové zprávě, a to se může stát, a my to respektujeme a úplně mně to stačí. Rovněž když na ZHMP několikrát ODS navrhovala stejný bod, nikdy jí neprošel, tak pak vstal pan radní nebo pan starosta Vodrážka řekl, že se tímto mně a klubu ANO omlouvá a že už se to nikdy nestane. Jestliže, pane starosto, řeknete, že to byla chyba takto předložit a že už se to nikdy nestane, jsme připraveni v rámci občanů to podpořit, ale chtěli bychom vědět, že to bylo, že vy sami jste si vědomi porušení jednacího řádu, že to bylo výjimečné a že se to nestane precedentem. V tom případě je klub ANO v

zájmu občanů, aby se VRTka vlastně stala, mohla řešit tak, aby to bylo i v zájmu občanů jak Prahy 10, tak celé Prahy, tak jsme ochotní to podpořit, ale chtěli bychom, abyste vlastně uznali tu chybu a řekli, že se to nebude opakovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já samozřejmě vám můžu slíbit, že se to nebude opakovat, ale je to lidský faktor, který prostě je kdykoli možný. Já nemůžu ručit za to, že někdo někdy zapomene zakliknout jedno fajfku do nějakého políčka zveřejnit, nebo nezveřejnit. Prostě tady jsme to vysvětlovali, stalo se to. Bohužel se to stalo, mluvila o tom paní zastupitelka Chmelová. Stalo se to, jestli vám to stačí, já se vám jménem celé rady tady omlouvám za to, že to tam nebylo správně zveřejněné, že tam nastala ta chyba. Omlouvám se i občanům, pokud to někoho poškodilo v tom, že se nemohl seznámit, i když si já myslím, že se mohli všichni seznámit konkrétně s tímto dokumentem, bylo to tady, je to řešeno dva roky, jak jsem říkal. Takže za mě si myslím, že se to stalo, stalo se to bohužel, ano, omlouvám se za to, a pojďme dál. Máme před sebou důležitý dokument podpora tohoto memoranda. Myslím si, že občan uvítá daleko víc to, že podpoříte to, že tady máme nějakou smysluplnou dohodu mezi hlavním městem a Správou železnic, než to, že si tady budeme hrát na to, jestli rada, zastupitelstvo zakliklo, nebo nezakliklo nějaké okýnko. Stalo se to, nic se s tím už nedá dělat, ale to je prostě za mě toto sdělení.

Takže já vás prosím, podpořte to, protože si myslím, že to je dobrý dokument, schválilo to hlavní město. Já nevím, jak jste hlasovali vy na městě, konkrétně vy, to je asi vaše svobodné rozhodnutí. Jestli jste hlasovala proti, tak hlasujte proti, jestli jste hlasovala pro, tak hlasujte pro. To je vaše rozhodnutí, já vám nebudu sahat do svědomí, jak potom si to budete vy sama se svými občany odehrávat. To je vaše svobodná volba. Takže máte technickou, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já jsem měla na mysli, aby pak třeba tady pan Štěpánek nevystoupil a neřekl, že už se toto stalo na jiném zastupitelstvu a použil to jako precedens, o to mi šlo. Já chápu, že se to může stát, ale aby pak se ten materiál neprojednal. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já už k tomu asi nemám co víc dodat. Já jsem k tomu řekl svoje, dál už bych toto neroztáčet. Pojďme, prosím, pokročit dál v bodu. Jestli chcete, pane předsedo, reagovat, tak prosím.

Pan Adam Štěpánek: Já si nejsem vědom, že by se někdy něco takového tady stalo, ani to rozhodně neplánuju, a byl bych moc rád, kdybychom se vrátili k bodu, který projednáváme, a byl bych moc rád, kdyby tady kolegové přestali porušovat jednací řád v tomto ohledu a respektovali to, že mají zachovávat, ještě jednou to přečtu, vážnost a důstojnost jednání tohoto zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Teď má slovo pan zastupitel Kočí, takže nás o tom může hned přesvědčit.

Pan Kočí: Já vás nejdřív pochválím, pane Valoviči, že jste schopen aspoň jeden statečný, schopen nějaké sebereflexe a omluvit se občanům za to, že tedy došlo k porušení zákona a jednacího řádu zastupitelstva, to bez ironie a nadsázky, to jste mě až překvapil, a tentokrát mile.

Ale já musím, cítím potřebu vystoupit z toho důvodu, protože už tu vaši partu znám, této rady, a to co bylo ráno, bylo fakt ošklivé, to tady pan, sice je hezké, že pan předseda návrhového výboru apeluje na dodržování jednacího řádu...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, tentokrát promiňte, ale jste úplně mimo téma. Máme návrh uzavření memoranda. Prosím, nevracejte se k ránu k nějakému jednacímu řádu tady. Prosím, řešte téma, nebo vám odeberu slovo. To je poslední varování. Ještě jsem to dneska neudělal, nepřejte si, abyste byl první. Držte se tématu. Máme tady memorandum, takže se bavte o memorandu, nevracejte se k nějakému pravěku, co tady bylo ráno. Prosím.

Pan Kočí: Tak teď jste mě zase překvapil nemile.

Starosta Martin Valovič: Čekejte to ode mě, pane Kočí. Vy mě nepřekvapujete vůbec. Prosím, držte se tématu, nechci vám odebírat slovo. Nechci. Ale budu muset.

Pan Kočí: Ne. Vy totiž tady jste schopný potom říct, že Kočí nehlasoval pro Drážní promenádu, protože ji nechce. Proto jsem se přihlásil o slovo, abych tady vysvětlil na záznam, na stenoaznam i videozáznam, že Kočí Drážní promenádu podporuje dlouhodobě, nakonec víte, že jsem tam jako jediný volený zástupce před rokem a čtvrt chodil sám na Správu železnic, protože nikdo z vás se tam nedostavil na tu Národní třídu. Byl tam tedy úředník, všechna čest, aspoň úřednickou rovinu někdo, ale jinak musela Správa železnic chodit za vámi.

Ale protože bych si tady na záznam říct obhajobu, že nebudu hlasovat z toho důvodu, že bych legitimizoval vaše porušování zákona nebo jednacího řádu. Jako protože vy mi chcete sebrat slovo, ale vy byste měl přistupovat ke všem stejně, a když jste nesebral slovo paní Chmelové, která mě, to byl druhý důvod, proč jsem se přihlásil, vlastně vyprovokovala, že děláte Strategie Tour a tak, že zapojujete občany, tak potom krátce jenom oglosuji to, že když jsem chtěl výstupy ze Strategie Tour, co se týkalo třeba lékařské pohotovosti, tak jste je neměli v písemné podobě. Takže vy někam sice kontejner přistavíte, občanům dáte naději, že jejich podněty jsou zaznamenávány, ale ony nejsou.

A mám obavu, pane Valoviči, to jenom jako tím uzavřu, že stejně jste to chtěli uchopit i u té rozhledny. Přišla mi odpověď, že občan se může zapojit kdykoli do projednávání záměru rozhledny v Malešickém parku, ale že byste to hlásali, občané, přijďte, zapojte se, to jsem nezaznamenal. A tím končím, protože uznávám, ale bylo to nezbytné, protože předřečníci tuto debatu takhle rozmělnili.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, děkuji za váš vstup. Tentokrát jsem vám nemusel odebrat slovo. Já jsem za to sám rád. Jenom pro vaši informaci, prosím, až příště budete chodit na tu Správu železnic, jak říkáte, že chodíte sám na Národní třídu, tak tam, prosím, nesedí. To jste chodil někam úplně jinam. Já vás příště odvedu, kde sedí Správa železnic. Ta sedí v Havlíčkově. Nebo v Dlážďené. Vy jste chodil na Národní, to nevím, co jste tam pohledával. Tam Správa železnic nesedí. Ale na Národní třídě nesedí Správa železnic, pane Kočí, tak já nevím, kam jste chodil. Ale pro příště mi řekněte, já vás tam odvedu. Já vás tam odvedu, jo?

Paní zastupitelka Lajksnerová se dál hlásí. Pardon, ještě bude reagovat pan místostarosta Tomáš Pek.

Pan Pek: Já chápu, že pan Kočí si tady dělá nějaký prostor, že se domnívá, že se na toto jednání koukají lidi, a snaží se nás dostat do pozice, že my jsme jako koalice někam nechodili. Tak já pro ty občany řeknu, já sám o sobě jsem byl v té Havlíčkově několikrát na Správě železnic, kde byli zástupci Správy železnic z oddílu Vysokorychlostních tratí včetně projektantů, včetně společnosti, která vlastně zajišťuje průběh toho té komunikace s veřejností apod. A tam jsem byl z pozice zástupce města, z pozice předsedy výboru pro územní rozvoj. Několikrát jsme byli s panem starostou a s panem Maršálkem na interních jednáních na IPR, kde se právě řešil podklad pro územní studii, nebo řekněme urbanistická studie, a vybíral se ten, kdo to bude dělat, tzn. pan architekt Cigler a jeho architektonická kancelář. Těch jednání bylo opravdu hodně a postupně se ten detail zpřesňoval, a je na tom odvedeno nesmírné množství práce. Tzn., pokud se vám, nám, občanům tady pan Kočí snaží namluvit, že městská část u toho nebyla, tak tvrdím, je to naopak. Městská část si tuto věc velice pečlivě hlídala, včetně dvou veřejných jednání na Hlavním nádraží v tom krásném sále, kde to bylo opravdu důležité se zúčastnit, a byli tam zástupci městských částí až do těch Běchovic a řešilo se to komplexně.

Pane Kočí, to že pro ten materiál nebudete hlasovat, opět je to, co si myslím, že tak je. Vy nebudete hlasovat pro nic, co je správné, protože to vypadá, jako že by městská část mohla mít v rámci svého vyjednávání úspěch. Naštěstí my váš hlas nepotřebujeme, a ty důležité věci pro městskou část jsme schopni si tady prosadit sami, a já jsem strašně rád, že vás nemusím mít v koalici.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi k tomuto bodu a vracím slovo návrhovému výboru. (Námítky v sále.)

Pan Adam Štěpánek: Pardon. Opravdu se ještě hlásila před tím paní Lajksnerová, jak mluvil pan Pek. Tak prosím, abychom jí dali slovo.

Starosta Martin Valovič: Omlouvám se. Paní Lajksnerová, máte technickou, prosím.

Paní Lajksnerová: Nemám technickou, mám příspěvek do diskuze.

Starosta Martin Valovič: Máte příspěvek? Tak promiňte.

Paní Lajksnerová: Děkuji. Já jsem chtěla ještě taky na záznam odůvodnit, jak budu hlasovat. A dlouhodobě rovněž podporuji myšlenku Drážní promenády a byla jsem pro toto memorandum připravena hlasovat, ale prostě z toho důvodu, že občané neměli možnost nahlédnout do podkladů, a že tedy zřejmě došlo k porušení zákona a jednacího řádu, tak podobně jako moji kolegové nebudu moci pro toto memorandum hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ne, já budu rychlý. Jenom zareaguju na pana Peka, že na můj oficiální dotaz, kdy, kde a kdo vedl jednání se Správou železnic, jste oficiálně odpověděli, že jste tam vlastně nikdo z vás nebyl. Můžete si to dohledat, je to zveřejněné na webu MČ Praha 10. A tím končím, ať nezdržuju.

Neříkáte pravdu buď v té mé odpovědi, co jste mi poslali, anebo teď, ale to už je jedno. Hlavní je, že jsme si to vyjasnili, proč pro toto nebudu hlasovat, byť mě to mrzí, ale zákon se má respektovat.

Starosta Martin Valovič: Tentokrát už definitivně uzavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Já si jenom ještě dovolím poznámku. Opravdu prosím, přestaňte zde říkat, že došlo k porušení zákona. Je to nesmysl, k žádnému porušení zákona nedošlo a byl bych rád, kdybyste tuto věc už neopakovali. Akorát matete občany a další lidi, kteří to tady sledují.

A nyní tedy přistoupíme v tomto bodě s označením číslo 2 k hlasování o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2. Jenom ještě dodám, že přes tuto hodnotnou diskuzi jsme nezaznamenali žádný návrh ani protinávrh, evidentně v tom znění, v jakém to je, tak takto s tím zastupitelstvo je v pořádku. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto původním návrhu usnesení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo. Prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení. Pro 34, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1, návrh byl přijat. Děkuji, kolegové. Nyní máme podle schváleného programu k projednání

3.

Návrh na zřízení nové organizace „Praha 10 - Gutovka, příspěvková organizace“ a schválení zřizovací listiny

Předávám slovo předkladatelům, panu místostarostovi Pavlu Šutkovi a panu radnímu Milanu Maršálkovi. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Pan Šutka: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládaný materiál, samozřejmě tak jak jsme se tady bavili, mrzí mě, že nebyl řádně rozeslán, tak k tomu už toho padlo mnoho. Nicméně důvodovou zprávu jste měli všichni k dispozici a vlastně myslím, že i byla z mé strany snaha ten materiál předjednat nějakým způsobem dopředu maximálně, jak to šlo.

V zásadě situace je z mého pohledu taková, že tady máme příspěvkovou organizaci na kulturní zařízení, jako je KD Barikádníků, a myslím si, že Gutovka je v tomto směru podobně náročný provoz a měla by jeho správa být zajištěna ze strany subjektu, který bude určený právě jenom k tomuto účelu a bude disponovat někým, kdo bude schopen tu profesionální správu zajistit. V tomto směru chci říct, že tento krok není vlastně veden proti akciovce, která ji má v současné době ve správě. Myslím si, že akciovka pro nás dělá spoustu výborných věcí a jsem za to rád. Ale v podstatě provoz tohoto areálu samozřejmě tomu zbytku toho, co má majetková primárně dělat, což je správa nemovitostí, bytů, úklidy, údržba zeleně apod., tak se dost vymyká. Myslím si, že je to zbytečně zatěžující a bude fajn jí v tomto směru i trochu rozvázat ruce.

Z mého pohledu má tím pádem vzniknout obdoba příspěvkovky, která je teď na KD Barikádníků, a říkám to i z toho důvodu, že při sestavování zřizovací listiny se samozřejmě vycházelo do značné míry už z těch existujících dokumentů, které tady máme, tzn. ze zřizovacích listin právě KD

Barikádníků, škol, které jsou samozřejmě co do počtu nejvíc příspěvkovek, které tady máme, a v tomto směru si myslím, že zřizovací listina nepřináší nic jako mimořádného.

Rovnou předesílám, že my jsme tady dneska v bodě, kdy máme schvalovat zřizovací listinu, ale na zastupitelstvo se tento bod bude vracet zcela plánovaně ještě jednou, a to v okamžiku, kdy by se měla schvalovat výše neinvestičního příspěvku pro tu organizaci, a to je vlastně krok, který má nějakým způsobem pak samozřejmě i velmi podrobně definovat ty náklady, které jsou s tím spojené. Naše rámcová dohoda a představa je taková, že by ten provoz měl rámcově se držet v těch mezích finančně, jako je v případě akciové společnosti, a v tomto směru by to nemělo představovat nějakou výraznější zátěž pro městskou část.

Tzn., dneska tady nejsou nějaká detailní čísla, pokud jde o fungování příspěvkové organizace, protože ta budou předmětem samostatného bodu na jednom z příštích zastupitelstev. Já předpokládám, že v lednu nebo v březnu. Záleží, jak rychle se to stihne. Po schválení zřízení příspěvkové organizace by došlo k výběrovému řízení na ředitele, a to by bylo samozřejmě zcela otevřené výběrové řízení a věřím že se tam přihlásí dostatek uchazečů, tak abychom opravdu měli z koho vybírat. No a právě s tím takto vybraným ředitelem pak je dáván dohromady detailní rozpočet. Tam jde samozřejmě o to, že je potřeba definovat spoustu věcí, ať už jde třeba o mzdové náklady apod., není patrné, jestli tam někdo bude na hlavní úvazek, nebo to bude řešené třeba externě, a toto je potřeba doladit právě už s tím vybraným ředitelem a nastavit to, jak má ta organizace fungovat.

To co je ještě důležité říct, my jsme při nějaké poslední kontrole toho materiálu, a vy jste to vlastně obdrželi na stůl, upravenou zřizovací listinu proti tomu, jak byla vlastně předložena původně, přičemž ta jediná úprava spočívá v tom, že v čl. 5 odst. 2 písm. a) tak došlo k vyškrtnutí tří pozemků. Je tomu tak z toho důvodu, že šlo o pozemky, které jsou ve správě hl. m. Prahy. My tam sice máme požádáno, ale svěřeno nám nebylo. Ono to bylo vlastně převzaté z minulosti, tak jak to měla akciovka, ale tak k tomu vlastně došlo, že se to dostalo do původní verze, ale správě by to samozřejmě nebylo, protože pakliže to nemáme svěřeno, nemůžeme s tím pracovat dál a svěřovat to příspěvkové organizaci. To je, řekl bych, úprava, která je technicistního rázu, nebojím se říct, a pak jsme vyňali ještě pozemek, který je pod restaurací, protože tam je ten důvod velmi jednoduchý, a to je to, že v této fázi nechceme žádným způsobem narušit chod toho, jak to je momentálně mezi městskou částí a provozovatelem restaurace. Chceme, aby to běželo dál, a tam pak jako nějaké definitivní, řekněme, řešení tohoto vztahu už by mělo být koordinované i s budoucím vlastně vedením té příspěvkové organizace.

Neříkám, že toto je řešení finální, ale pro tento okamžik, ve kterém se nacházíme, kdy jsme skutečně na počátku fungování té příspěvkové organizace, tak si myslím, že je důležité tam zachovat funkční provoz a nenarušovat nějakým způsobem tu stávající smlouvu, k čemuž by samozřejmě mohlo v případě svěřeni dojít, protože by se změnil správce pozemku a té stavby na něm.

Tolik asi za mě, a já předám určitě slovo ještě kolegovi Milanu Maršálkovi, který k tomu má taky určitě co říct. Děkuju.

Pan Maršálek: Díky za slovo. Já jenom doplním, protože to samozřejmě není úplně běžná věc, že se zakládá nová příspěvková organizace, tak že jsme to skutečně průběžně v té době příprav probírali v dalších orgánech zastupitelstva, a to konkrétně ve výboru pro životní prostředí, samozřejmě s odkazem na to, že tam je část volnočasových ploch, které jsou dětská hřiště, a v

kapitole životní prostředí je v tuto chvíli Gutovka rozpočtově zaparkovaná. Tam to bylo, aby se někdo nedivil, já tady jenom vysvětlím, že tam bylo doporučení pro radu i zastupitelstvo, je to proto, že výbor proběhl v době před schválením toho dokumentu, před odsouhlasením toho dokumentu v radě městské části, a 3. listopadu minulý týden před zastupitelstvem k tomu vydal usnesení výbor pro sport a volnočasové aktivity souhlasné, a bylo to, taktéž vzal na vědomí ten návrh na zřízení nové organizace Praha 10 – Gutovka, příspěvková organizace, finanční výbor zastupitelstva. Na všech těch výborech jsme s kolegou místostarostou Šutkou byli oba přítomni, abychom zodpověděli dotazy, takže myslím, že vlastně řada z vás tu informaci má.

Co se změnilo v té zřizovací listině, to už bylo řečeno, a já ještě možná z takové praktické stránky věci, protože tady potom k tomu možná si ušetříme některé dotazy, tak ten neinvestiční rozpočet vlastně v tuto chvíli činí nějakých 8,5 milionu korun, to je ta fixní částka, kterou dostávala akciová společnost na základě té smlouvy. Zároveň tam vždycky byl nějaký půlmilion až milion na takové ty běžné opravy v neinvesticích, tak to jsou potom ty peníze, které by se po novém roce případně přesouvaly na tu příspěvkovou organizaci, která bude potom v kapitole sport, se tam objeví. Ty investiční prostředky jsem v tuto chvíli domluven, že budou nadále při odboru životního prostředí v kapitole 0021, za prvé proto, že se jedná o rozjeté projekty, a za druhé samozřejmě ten odbor má ten aparát, který může dohlížet na ty realizace, ať už jsou to ta dětská hřiště, nebo to budou nějaké další věci. Takže toto je, jak je to namyšlené, a samozřejmě se to bude nějakým způsobem vyvíjet, ale postupně.

Ještě bych zmínil tři věci aktuálně ke Gutovce, tam teď budou probíhat některé práce, jako revitalizace dětského hřiště, částečné opravy toho vodního světa, zkrátka tím chci říct, že nic neustává, ty činnosti budou pokračovat dál, a my jsme si nechali zpracovat ten koncepční dokument, který je samozřejmě takový jízdní řád pro tu příspěvkovou organizaci, protože myslím, že až tam bude někdo nastupovat, tak to bude určitě součástí toho výběrka, když tam bude psát nějakou svoji jakoby rozvahu, tak my samozřejmě prostě dáváme do vínku té organizace jakoby koncepci, jak o tom uvažovat, a v tuto chvíli je také zadaná studiu MadLove zakázka na navigaci v tom areálu a vizuální identitu, která by měla odpovídat jednotnému vzoru Prahy 10. Toto by mělo být tak v prvním čtvrtletí příštího roku, takže věřím, že ty změny, které tam budou, ať už to budou opravy některých věcí, a my jsme s nimi trochu čekali, až samozřejmě budeme mít tu koncepci, budeme mít nějaký postup a harmonogram těch prací, tak proto to přichází teď v tomto období, a plánuje se tam i ubrání nějakého vizuálního smogu, který tam za posledních 5 – 8 let přibyl, a při participaci s veřejností, která tady proběhla, tak to byla jedna s věcí, na kterou si občané velmi stěžovali. Takže i toto chceme nějakým způsobem zohlednit. Ty kroky budou velmi praktické.

A ještě bych řekl jednu věc, protože ty výtky k tomu, že je tady vlastně v radě i dohoda na tom, že přesně ty výdaje nemají být vyšší než byly dneska, a my tam očekáváme velkou součinnost napříč těmi odbory, takže nebude to rozhodně třeba tak, že si prostě příspěvkovka najme svého specialistu na zeleň, ale bude to konzultovat na odboru našem životního prostředí atd. To jsou samozřejmě věci, kdy my snížíme fixní náklady takovéto organizace. Za mě asi také všechno k předkladu a můžeme postoupit dál.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě bych dal slovo panu místostarostovi Šutkovi, prosím.

Pan Šutka: Ještě k tomu krátce doplním, protože tady padlo o výborech, bylo to vlastně kladně schváleno jak na výboru pro životní prostředí, tak na sportovním a finančním výboru. Ještě jenom velmi krátce k té formě. Samozřejmě jsme řešili, jaká by do budoucna měla být ta vhodná forma, přičemž se ukázalo, že s ohledem na povahu toho areálu, který z podstaty věci asi nemůže být výdělečný, tzn. bavíme se o provozu nějaké veřejné služby, tak pro tyto případy se ta příspěvková organizace prostě jeví jako nejlepší, protože ten stávající model vlastně akciové společnosti ze strany akciovky, tak ta akciovka samozřejmě není právně konstruovaná k tomu, aby provozovala v podstatě ztrátové areály, takže si myslíme, že ta forma tomuto odpovídá a reaguje na to správně, a je to taky na jiných městských částech, a naposled s ohledem na doplnění nebo změnu tedy té přílohy v tom rozsahu, jak jsem vám říkal, tak bych navrhoval úpravu toho návrhu usnesení, kde v bodě 1 odst. 2 by mělo být: Zřizovací listinu nové organizace Praha 10 – Gutovka, příspěvková organizace dle přílohy číslo 1 předloženého materiálu ve znění označeném Výměna, což je formulace, kterou jsme si odsouhlasili s radou a zastupitelstvem, tak věřím, že by měla být správná. Tolik za mě. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji kolegům za předklad k tomuto bodu. Otevírám rozpravu a hlásí se jako první paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem si přečetla celou důvodovou zprávu i tu zřizovací listinu, a pan místostarosta trochu zodpověděl moje otázky, ale stejně bych se ráda pověřovala tomu, co mi tam chybí. Jednak jsem se chtěla věnovat tomu nejasnému rozlišení činností, které patří zároveň do hlavní doplňkové činnosti, tzn. pořádání kulturních, kulturně vzdělávacích a sportovních akcí je součástí hlavního účelu zřízení, ale ve zřizovací listině je to uvedeno pouze jako doplňková činnost.

Pak bych se chtěla zeptat, proč je tak příliš široce vymezená ta doplňková činnost, že v té doplňkové činnosti jsou živnosti, které nesouvisejí s posláním organizace, například prodej lihovin, velkoobchod atd.

Potom bych se chtěla zeptat, proč není popsán systém oddělení výnosů. Dokument říká, že hospodaření doplňkové činnosti se sleduje odděleně, ale chybí metodika nebo pověření, kdo zodpovídá za oddělení účetnictví a jak je zisk použit na hlavní činnost.

A potom ještě celkově když jsem si přečetla celý ten materiál, tak tam vidím jisté překrývání činností s Praha 10 – Majetková. Z důvodové zprávy vyplývá, že nová příspěvková organizace má přebrat správu a provoz areálu Gutovka, který dosud zajišťovala Praha 10 – Majetková, tzn., že městská část zakládá nový subjekt, který přebírá funkci existující akciové společnosti. Přitom tato akciovka nebyla zrušena, dále spravuje ostatní areály a budovy.

Potom je pro mě nejasná ekonomická motivace. V důvodové zprávě se tvrdí, že zrušení správy Gutovka ze strany Majetkové a. s. povede k úspoře nákladů, ale není doložena žádná kalkulace. Vy jste o tom mluvil, že to připravujete, ale přesto nejsou uvedeny mzdové ani provozní náklady versus předpokládané náklady té nové organizace. Takže si vůbec nemůžeme udělat obrázek, jak to bude.

Zřizovací listina umožňuje komerční činnost bez nějakých jasných limitů, pronájem nebytových prostor, nákup a prodej, údržba nemovitostí, obchodní činnost, hostinská činnost a kulturní akce, a tento rozsah bych řekla, že dalece přesahuje rámec běžné příspěvkové organizace. Ten předmět činnosti je dost neurčitý a překrývá se s jinými příspěvkovými organizacemi a vymezení

zasahuje do oblasti kulturních akcí, co dělá už KD Barikádníků, do volnočasové a rekreační agendy, a současně také do majetkové správy.

Potom tady je nějaké riziko personálních rozpočtových transferů a z důvodové zprávy plyne, že nová organizace má využít personál z KD Barikádníků či Majetkové, tzn. přesun zaměstnanců, výdajů mezi subjekty bez jasného rámce a schválení zastupitelstvem. A dále také chybějící přechodové ustanovení o majetku a smlouvách. Ta zřizovací listina vůbec neřeší převod závazků a pohledávek, které souvisejí se správou.

Chtěla bych se tedy zeptat, jaké konkrétní ekonomické a personální analýzy předcházely rozhodnutí o zřízení této nové příspěvkové organizace. Jak rada MČ zajistí, že činnost nové organizace nebude překrývat činnost Prahy 10. Byla zohledněna i rizika duplicitního financování a nejasné odpovědnosti za správu majetku. Je v obou společnostech.

Jak bude vypořádán přechod majetku, to už jsem říkala. Zřizovací listina povoluje činnost v rozsahu nákup, prodej a správa nemovitostí. A jaké vnitřní kontrolní mechanismy rada nastaví, aby tyto činnosti nebyly zneužitelné k nepřiměřenému podnikání atd. Kolik zaměstnanců má být převedeno z Majetkové anebo z KD Barikádníků a s jakým mzdovým dopadem na rozpočet městské části? A jak bude nastavena kontrola hospodaření této organizace ze strany odboru kontroly a interního auditu. Bude společnost Majetková z toho důvodu zrušena, nebo bude omezena její činnost? A chtěla bych ještě požádat o nějakou ekonomickou analýzu porovnávající náklady správy Gutovky před a po zřízení nové příspěvkové organizace, to s tím souhlasí. A ještě o plán organizačního personálního přechodu, aby bylo jasné, a prosím o písemné vyjádření. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Předávám slovo panu předkladateli.

Pan Šutka: Já k tomu asi jenom můžu říct, že těch dotazů bylo skutečně takové množství, že asi nejde na to reagovat jinak než písemně. V zásadě jenom možná i pro další tazatele, z toho co asi jsem schopen odpovědět, tak ten předmět činnosti je takto široký proto, že zkratka jde samozřejmě o provoz toho areálu jako celku, s tím že jak víme, je tam ta restaurace, ta se momentálně třeba nesvěřuje, ale do budoucna je velmi reálné, že bude svěřena taky, až se podaří nějakým způsobem najít cestu, jak ten vztah tam prostě postavit do budoucna, takže pak samozřejmě pronájem těch nemovitých věcí je velmi reálný, jsou tam hřiště, která budou, předpokládám, pronajímáná. Pořádání akcí, předpokládáme samozřejmě to, že ta správa areálu bude zajišťovat i jeho provoz po té stránce každodenní činnosti, že se tam budou organizovat akce apod., to si myslím, že je vlastně i cílem, aby to skutečně mělo jednu hlavu, která se o ten areál bude starat. Tam si myslím, že vymezení té činnosti přesně vystihuje to, co po té příspěvkovce chceme, a pokud jde o ty finance, ty teď skutečně do detailu možné dát není.

Jenom pro informaci, ten postup, který je tady teď, tak byl stejný jako třeba u zřizování nové ZŠ V Olšinách. Prvním krokem, a bylo to tady taky na tomto zastupitelstvu, prvním krokem je založení nebo zřízení, což je tady dneska, ale pak s tím ředitelem v případě Olšin, a v případě ředitele tady té příspěvkovky se musí řešit jakoby skutečně detailní plán výdajů. To nejde prostě udělat jakoby dneska tady od stolu bez toho ředitele. Takže bude tady na zastupitelstvu skutečně znovu. Myslím si, že to nebude rozhodnuto bez zastupitelstva, to je jasné.

Rada jinak schvaluje pravidla hospodaření příspěvkové organizace, tak jako mají všechny ostatní, takže rada schválí pravidla, která se zase drží nějakých standardů, které tady jsou, a limitují

to, s čím může nakládat vlastně ten ředitel, ta příspěvková organizace, a kdy na to potřebuje schválení ze strany rady. Takže to bude zcela zase standardní proces, jako u všech dalších příspěvkových organizací, a na zbytek skutečně písemně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Na začátek chci poděkovat a kvituji, že pan místostarosta Šutka měl snahu ten materiál rozeslat včas. Byla i snaha se sejít na ten materiál i s opozicí, bohužel prostě z objektivních důvodů naše kalendáře se nepodařilo i přes několik pokusů na obou stranách sladit, nešlo to. Proto si myslím, že bude lepší dnes ten materiál ještě přesunout na to příští jednání. Hned řeknu proč. Kdybychom tam neřešili svěřeni majetku, tak bych proti tomu v tuto chvíli nic neměl, stejně jako to bylo třeba u té školy zmiňované v Olšinách. Ale vzhledem k tomu, že toto je zcela jiná koncepce, než máme zatím u všech příspěvkových organizací, kdy tady poměrně podstatné množství strategického majetku svěřujeme do hospodaření té organizace, tak to tam prostě musí být lépe ošetřeno.

Hned vysvětlím ty úplně základní věci, které si myslím, že se bohužel dneska nedají napravit, a to je třeba to, že se jí svěřují ty pozemky. Vy jste tam opravili ty chyby, že jsme tam svěřovali pozemek, který nebyl náš, je dokonce ve vlastnictví Magistrátu, ale i třetích osob, tam je to duplicitní vlastnictví s paní Bečvářovou, ale stejně pořád tam – Michale, prosím – stejně pořád tam ještě zůstávají další pozemky, ale hlavně jde o to, že tam nejsou uvedeny ty stavby. Je nutné, a co jsem se koukal do zřizovacích listin ostatních příspěvkových organizací, třeba Magistrátu, tak skutečně i ty stavby, které třeba nejsou zapsané v registru v rejstříku, tak tam zkrátka musí být jasně uvedeny, aby bylo zřejmé, jestli ta příspěvková organizace dostává do správy jen samotné pozemky, nebo i ty stavby na nich, ať už se jedná o stavby zapsané v katastru, nebo nezapsané. I přestože jste teď vyjmuli tu restauraci, tak pořád tam ty stavby zůstávají. Jak zapsané, tak nezapsané. A bohužel nedává smysl to svěřit bez toho. To je stejné, jako když nabýváme, nebo poptáváme majetek, tak vždycky tam je uveden pozemek číslo to a to v k. ú., a když je tam stavba, tak je tam včetně staveb číslo popisné nebo bez čísla popisného. Je to tam zkrátka uvedeno, aby bylo zcela zřejmé, o jaký majetek se jedná.

Děkuji i za to, že jste do dneška tedy vylepšili tu mapičku vyznačení toho areálu, nicméně si stále myslím, že když tam jsou části pozemků, tak jediný systém, jak to udělat zcela přesně, tak je geometrický plán, kterým se vymezí zkrátka zcela jasný tvar toho areálu, aby nedocházelo k potížím, jako je třeba v jihovýchodní části, která přiléhá ke škole Gutova. Tam to sice vypadá, že to je takový malý obdélníkový pozemek, který by byl v pravém horním rohu pozemku 25/13, ale to není samostatný pozemek, to je část pozemku 33/2. Teď bych potřeboval, aby mě pan místostarosta poslouchal. Protože tam je to pozemek, který jste takhle tou čarou červenou dolů odřízli od pavilonů školy, od pozemku školy, a to je zrovna takový záliv, kde má škola uloženy všechny svoje kontejnery na odpad a kompletní odpadové hospodářství. Takže tady i v zájmu školy nejde tato část pozemku svěřit té příspěvkové organizaci. To je to samotné vymezení, tady si myslím, že skutečně se na tom musí ještě zapracovat, je to první takový případ a mělo by se to udělat pořádně.

Co se týká té druhé části, i to samotné nakládání potom s tím majetkem je podle mě problematické, když tam nebude víc vysvětleno a rozepsáno. Často je tam, že k něčemu se musí dávat souhlas nebo jenom informovat, není tam přesně vyjádřeno, kdo jaký souhlas má dávat, v jaké situaci, ale vidím třeba i problematické to, i když chápu záměr, že ta příspěvková organizace může ten areál

pronajímat pouze cenu v místě a čase obvyklou. Je to dobré, ale bohužel máme tam i situaci, kdy třeba právě škola Gutova tam chodí sportovat, a rozhodně si to nepronajímá za cenu v místě a čase obvyklou. Kdyby škola Gutova nedala svůj školní pozemek, nevznikla by Gutovka, zkrátka ta škola tam má privilegované postavení, děti tam chodí sportovat, ne za cenu v místě a čase obvyklou, je to historická letitá věc, ale bohužel současné, jak se to jmenuje, ta zřizovací listina by to prostě neumožňovala.

Nechci dlouho natahovat, je to první příspěvek, ale skutečně si myslím, že by bylo lepší v současné chvíli ten tisk stáhnout, poupravit, klidně nabízím pomoc, že poradím, co jsem tam všechno našel, ale minimálně tyto věci v tuto chvíli by nebylo dobré takhle schválit. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já nevím, jestli pan místostarosta chce hned reagovat, nebo si to nechá až nakonec, protože možná kdyby třeba zareagoval, že stáhne a dopracuje, nebo já mám taky nějaké poznatky, tak že by potom těch 8 – 10 přihlášených nebylo a ušetřili bychom si čas. Ale já tedy budu využívat svůj čas.

Pan Šutka: Omlouvám se. Dostal jsem zprávu, že paní Paterová by se k tomu mohla vyjádřit, k těm námitkám, které říkal, tak bych navrhoval možná, že by to dávalo smysl, a pak jestli by bylo možné pokračovat v tom příspěvku.

Paní Komrsková: Tak jestli mě můžete vynulovat, pane starosto, a nechat mi tam příspěvek číslo jedna v pořadí jako první, tak jestli paní Paterová by zareagovala, tak by to bylo prima. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Zeptám se techniky. Je to možné? Technicky to nejde, musela byste navázat. Tak hovořte, nemůžeme přerušit uprostřed příspěvku, ne? Paní místostarostko, dokončete svůj příspěvek, přidám vám tam nějakou minutu, a pak bude paní Paterová. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuju, dobře, budu si to pamatovat. Jenom bych poprosila, jak to budete zpracovávat, pane místostarosto, ať se neopakuju, pro paní Šimovou, taky bych ráda byla v těch adresátech, kterým to půjde. Nebudu opakovat úplně všechno, protože jsem tam taky bohužel nezaznamenala žádnou ekonomickou analýzu, která by alespoň rámcově predikovala příjmy a náklady této příspěvkové organizace. Naopak jsem se dozvěděla, že to bude jako k úspoře nákladů. No samozřejmě nebude, protože příspěvková organizace generuje ten příspěvek, který městská část musí vyčlenit ve svém rozpočtu.

Mě trochu mrzí, nebo nevím, jestli bylo třeba uvažováno, že by se spojila příspěvková organizace, resp. daly tyto činnosti příspěvkové organizaci KD Barikádníků. Já jsem hledala marně včera při přípravě na dnešní zastupitelstvo, nenašla jsem zřizovací listinu KD Barikádníků, protože bohužel na justici vůbec KD Barikádníků není, čili není možné ani dohledat zřizovací listinu, abych si trochu mohla porovnat. Takže já si o ni takto říkám, prosím o zaslání, berte to jako žádost.

To samé ani jedna ze smluv není na registru smluv. Podle mě je to vážné porušení zákona, kterého tedy se dopouští tady paní ředitelka Čejková a myslím, že už na to byla upozorňovaná v

minulém volebním období. Děje se tak pořád. Nevěřím tomu, že by neměla žádnou objednávku ani smlouvu nad 50 tisíc, jak stanovuje zákon, bez DPH.

Proto bych tady tedy v rámci svých příspěvků dala doplnění do té zřizovačky. Berte to buď teď, nebo kdybyste to stahoval, že třeba popřemýšlíte, a to do článku číslo 6 odst. 3, a jedná se o to, aby příspěvková organizace při hospodaření s majetkem měla tyto povinnosti, i když to automaticky vychází ze zákona, tak bych byla ráda, aby to tam explicitně bylo, protože evidentně jiná příspěvková organizace to naprosto flagrantně porušuje, a to je doplnění, dodržování zákona 340/2015 Sb., zákona o registru smluv, konkrétně samozřejmě zveřejňování smluv přesahujících hodnotu 50 tisíc korun bez DPH.

A když jsme u doplnění té zřizovací listiny, tak se, prosím, vaše zraky uchylte na stranu 2 článek 4 statutární orgán odst. 2, a píše se tam o řediteli. Ráda bych doplnila za tuto větu, že funkční období ředitele příspěvkové organizace je určeno na dobu čtyř let. Tato dvě doplnění do zřizovací listiny předám písemně návrhovému výboru. Samozřejmě pokud by se stahoval materiál a doplňoval, tak požádám slušně tady pana místostarostu, jestli by to mohl vzít jako návrh, který by se do toho dal přidat, kdyby se to upravovalo.

Zároveň tedy mám takový pocit, že nějakým materiálem rada disponuje, co se vůbec Gutovky jako areálu týče. Mě trošku mrzí, trošku dost, že to není součástí tohoto tisku, když jste si to nechali zpracovat pro radu, proč to nedostali zastupitelé k tomuto tisku, ale současně tedy kvituji, že tahle příšerná mapička nahradila to, co máme dneska na stole, protože to bylo velmi nešťastné, řekla bych až dětské vymezení.

Mám ještě jednu minutu. Zároveň když jsem tady hovořila o tom, že rada si nechávala zpracovat nějaký podklad, který já neznám do detailů, nejsem radní městské části, tak by mě zajímalo, pane místostarosto, jestli máte informaci, jak jsou vytížena ta sportoviště v rámci komerčního využití. Mám takový poznatek z minulého volebního období, že je to velmi tristní, a jak to tedy budete zařizovat v rámci nové příspěvkové organizace, jak je to vymyšleno, a další věci si nechám, jestli paní Paterová nebo vy samozřejmě odpovíte. Děkuju moc.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Teď bych tedy dal slovo asi paní Paterové. Prosím. Zapněte, prosím, paní Paterovou.

Paní Paterová: Děkuji. Dobrý večer. Jenom bych chtěla dovysvětlit, kde je rozdíl ve svěřování toho nemovitého majetku oproti školským zařízením, a je to z toho důvodu, že zákon o rozpočtových pravidlech jasně stanovuje, že nemovitý majetek se má příspěvkové organizaci svěřovat. Rozdíl mezi školským zařízením a Gutovkou je v tom, že ve školských zařízeních jsou plánované investice, proto mají majetek na smlouvu. Je to z ekonomického hlediska. Kdežto Gutovka neplánuje v nejbližší době žádné investice, proto jí majetek bude svěřený a nebude jim pronajatý, jako to je u školských zařízení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený s technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Nechci nijak narušovat, já tomu rozumím tomu záměru to svěřit, je to v pořádku. Jenom to musí být skutečně kompletně i včetně těch staveb, musí tam být vypsáno. To je minimum, co tam musí být, a mimochodem ta organizace tam má, že vytváří investiční fond za účelem investic. To tam je. Ale opravdu nemám nic proti tomu, aby se to do budoucna svěřilo, jenom se to skutečně

musí tím, že to je jinak, než všude jinde to máme, musí se to vymezit víc, a to nakládání s tím majetkem musí být víc ošetřeno.

Pan Šutka: Jenom na to velmi krátce zareaguju. Tak tam kde jsou stavby, tak samozřejmě že stavba je dneska součástí pozemku, takže když se svěruje pozemek, tak to je, jako když prodáváte pozemek, tak dneska nemůžete prodat samostatně pozemek a samostatně stavbu. To není možné od přijetí nového občanského zákoníku. Takže ten pozemek v sobě tu stavbu automaticky zahrnuje ze zákona. To je asi jenom krátká reakce k tomuto.

Jinak pokud vznikla nějaká analýza, tím se ještě vracím vlastně k tomu, tak s paní doktorkou jsme měli nad tímto jednáním. Vyžádala si tu analýzu, dostala tu analýzu, takže není problém pro mě poslat ji komukoli dalšímu taky. Tam se vlastně řeší ty náklady na provoz té příspěvkové organizace, a celkem z toho vlastně vyplývají ty možnosti, kde my skutečně jdeme tou cestou, kdy chceme náklady zachovat v rámci stejné výši.

K tomu co tady padalo na návrh ještě doplnění té zřizovací listiny, myslím si, že doplňovat do zřizovací listiny povinnost dodržovat jakýkoli zákon je skutečně jako nadbytečné, protože pak bychom tam museli takto vyjmenovat jako všechny ty zákony. To se rozumí samo sebou, že ta organizace musí dodržovat zákony, to je naprosto jasné. A pokud jde o to funkční období, tady jsme skutečně zase, ta zřizovací listina je dílem několika odborů na úřadu advokátní kanceláře, a dospěli vlastně k tomuto, že tam to funkční období upravené není po vzoru toho, jak je jinde. Takže tam já bych se držel toho, co je na městské části skutečně obvyklé. S tím že samozřejmě platí, že rada má možnost ředitele odvolat, to je jasné, že tam není navždy.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě pan radní Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Ještě jedna reakce, co se týká analýzy návštěvnosti, samozřejmě to je součástí té analytické části koncepce. Já jenom upozorňuji, že to proběhlo jednáním výboru pro životní prostředí, jednáním výboru pro sport a volnočasové aktivity, byl tam vždycky přítomný zpracovatel, bylo to s prezentací. To není, že si někde rada něco sama odměvala, ale skutečně zároveň k tomu proběhla participace, proběhl k tomu veřejný dotazník, takže mě vlastně trošku mrzí, že se tady na to někdo ptá až v tuto chvíli, když samozřejmě všechny ty věci jsou veřejně dostupné, proběhly nějakým vnitřním procesem, i tam kde jste zastoupeni. Takže na to jenom upozorňuji.

A co se týká té návštěvnosti, no tak za prvé v minulém volebním období relevantní čísla jsou jenom za rok 2022, ale je to logické protože před tím tady bylo období covidu, takže ta čísla vůbec nebylo potřeba řešit, ta čísla nebyla nosná, to je jedna věc. Za druhé tady musím tedy říct, že ona nejenom že nebyla nosná, ale ona tady ta čísla nebyla. Tam jsme trošku narazili v některých jakoby chvílích na to, že samozřejmě to něco trošku říká o těch vnitřních procesech a tom, jakým způsobem se víc mají nastavit. V té koncepci jsou potom řešeny i třeba, kolik se dneska vybírá za ty různé sporty, jak je to ve srovnatelných areálech. Takže tak. A skutečně tady odkazuju na to, je to opravdu rok a půl, nebo ať neříká, teď rok je ten dokument k dispozici.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Určitě se přihlásím mezi ty, které by zajímala ta analýza toho, kolik nás navíc bude vlastně založení této příspěvkové organizace stát proti současnému stavu, takže vás taky poprosím o zaslání, protože mně to v tuto chvíli opravdu není jasné, proč se to vlastně zakládá konkrétně, protože zdá se mi, že ta nově založená příspěvková organizace bude dělat v podstatě to totožné, co dělá společnost Majetková, ale ještě tam navíc budeme platit zaměstnance, kteří tam přibudou.

A dál konkrétně ještě v té zřizovací listině mě jako členku kulturní komise zaujala pasáž, že nově zřízená příspěvková organizace ve spojení s postupnými úpravami areálu přinesou větší zaměření areálu Gutovka na obyvatele z okolí areálu. Tak by mě zajímalo, jak se konkrétně toto bude dělat, to zaměření na ty lidi přímo z okolí oproti zřejmě současnému stavu, kdy tam jsou, zřejmě je to zaměřené příliš i na lidi mimo okolí, a ještě konkrétně tady uvedení, že je možné taky spojení s kulturními aktivitami směřujícími primárně na okolní obyvatele. Tak to by mě taky zajímalo konkrétně, jak vlastně tu kulturu tam chceme zacílit na ty lidi, co tam bydlí úplně nejbliž. A ještě se tam uvádí, že typickým příkladem je například projekt letních scén. Tak to se pak chci zeptat konkrétně, jestli tedy se předpokládá, že k těm scénám, které už teď byly vlastně, myslím, asi čtyři, po dobu čtyř měsíců tam běžela ta letní scéna, tak jestli se ještě bude přidávat pátá příští rok, a to už se přiznám, že mně už přijde i ten dosavadní rozsah, jak jsem opakovala na kulturní komisi, několikrát vlastně až moc, a jako s pátou scénou už by mně to přišlo opravdu za hranou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nejsem úplně přesvědčený o tom, že je moc kultury, že bychom se měli bránit tomu, že je moc kultury v prostoru. Já myslím, že to je dobře, čím je kultury víc, tím je to lepší, ale možná se pletu.

Pan předkladatel ještě bude reagovat.

Pan Šutka: Jenom velmi krátká reakce k tomu. Tam u těch nákladů samozřejmě je potřeba počítat s tím, že akciovka na to má svoje lidi, a ty mít samozřejmě nebude. Takže jestliže tam někdo teď provádí třeba nějaké údržbářské práce, jestli si to umíme představit, no tak nově je tam nebude dělat za akciovku, ale ten člověk prostě, neříkám, že ten samý, bude v rámci příspěvkovky. Tam to jako není tak, že zůstávají všichni lidi, kteří tam pracovali pod akciovkou, a teď ještě se k tomu přiberou noví zaměstnanci příspěvkové organizace.

A pokud jde o to, co jste říkala ve vztahu ke kultuře, tak ono to souvisí s celou studií areálu, která má znamenat, že dojde k jeho většímu propojení s okolím, se zelenými plochami, to je sice věc, kterou by určitě řekl kolega Milan Maršálek, ale jenom to stručně shrnu, kde skutečně je snahou vytvořit tam velkou plochu udržovanou, kde se ti lidi budou cítit příjemně, bude tam třeba nějaká ta drobná kultura typu letních scén, já teď nechci říkat, jestli tam zrovna budou letní scény, nebo ne. Ale má to skutečně jakoby mířit na lidi, kteří tam bydlí, taková ta jako drobná kultura, nějaká možnost setkávání, vytvořit tam takové místo, které fakt slouží těm místním. Má to deklarovat to, že naši snahou není z areálu Gutovka dělat do budoucna nějaký Disneyland a vymýšlet tam nějaké věci, kterými se budeme chlubit v rámci celé Prahy, ale jde spíš o to ten areál zpříjemnit třeba i pro rodiny s dětmi, pro ty opravdu starousedlíky kolem. Myslím si, že to je asi to, proč to jako děláme.

A jinak k tomu, proč je to příspěvkovka. No protože prostě to je ten správný model správy podobných areálů.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Lojík.

Pan Lojík: Dobrý večer. Chtěl bych navrhnout procesní hlasování o tom, že můžeme jednat po 20. hodině.

Starosta Martin Valovič: Prosím kolegu na své místo.

Prosím, spusťte procedurální hlasování o tom, že budeme jednat dnes i po 20. hodině.

Pro 26, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 14, návrh byl přijat.

Další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já už se budu opakovat, ale musím se vyjádřit k tomu materiálu. Mně taky vadí, že tam není žádná jakoby analýza toho, kolik to tedy bude stát a proč se to dělá. Přitom je tam napsaná věta: Je přitom zřejmé, že zrušením správy ze strany Praha 10 – Majetková dojde k úspoře těch nákladů, které za správu areálu hradila městská část právě uvedené společnosti. No to je sice pravda, že to nebude hradit té městské společnosti, ale vůbec nevíme, kolik je předpokládáno, že to tedy bude stát městskou část, a to mi přece neříkejte, že zakládáte příspěvkovou organizaci a nemáte nic, to je možná ta horší varianta. A pokud existuje nějaká analýza, tak vůbec nechápu, proč nebyla předložena k tomu materiálu. Vracíme se opět k tomu stejnému, co prostě provází vládu této rady vlastně celé funkční období, kdy se prostě snaží dát co nejmíň materiálů, co nejpozději, tak aby se k tomu vlastně občané, opozice nemohli vyjádřit, byť by se mohlo jednat o nějaký dobrý nápad a dobrý projekt, ale prostě tím jak vy k tomu přistupujete, že vlastně nedáváte vůbec žádné materiály nebo dáváte co nejmenší, tak to prostě dopadá tak, jak to dopadá. To že se k materiálu hlásí teď ještě 9 lidí, a věřím tomu, že značná část z nich bude namítat to, co namítám já, prostě ty dokumenty k tomu nejsou, to co napíšete do důvodové zprávy, tak je prostě nějaký statement, kterému lze věřit, nebo nelze věřit, a já prostě této radě už nevěřím. Máme tu zmanipulované znalecké posudky, kde jsou úplně neexistující pozemky. Máme tu vlastně, když to chceme řešit na kontrolním výboru, tak to není prohlasováno. Máme tu prodej radnice, který je předkládán na stůl. Máme tu porušování zákonů, účelové dělení zakázek, uzavírání pochybných rozhodčích smluv a odčerpávání financí...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já vás opravím. Nejste v tématu, prosím. Držte se tématu, odebíráám vám příspěvek. Dělán to nerad, ale plně odbíháte od tématu, a to není poprvé, to děláte stále. Pan předkladatel bude reagovat.

Pan Šutka: Já jenom rychle. Ta analýza byla součástí rozhodování rady, tzn., je dostupná, je veřejná. Tu analýzu, když jsem o ni byl požádán paní zastupitelkou Kleslovou, protože se se mnou sešla, abychom ten materiál probrali, tak ho obratem dostala. Jinak k financím tady na začátku říkal i kolega Milan Maršálek, a hlavně říkám, že ta finanční stránka se tady bude velmi podrobně projednávat na dalším jednání zastupitelstva. Takže pokud bude zastupitelstvo nesouhlasit s jakýmkoli finančním aspektem té příspěvkové organizace, tak na to bude bod na dalším jednání zastupitelstva. Nevím, co k tomu můžu říct víc. Tak to je, bude to tady znova, celé finance.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. V první řadě koukám na to doplnění k bodu 3, což je hlasování na výboru pro sport a volnočasové aktivity, jehož jsem členem. Ještě mi nedorazil zápis, tak se mi na to blbě reaguje, protože tady je přítomno 6, 5 pro, a vzhledem k tomu, že tam selhala technika, tak už jsem tam nemohl déle čekat, tak jsem odešel. Myslím si, že jsem tady měl být uvedený, že tam jeden člověk chybí. Možná to říkám špatně. Proto bych poprosil ten zápis.

Druhá věc, tím že jsem se tam nemohl ptát na otázky, tak jsem si tady nějaké nachystal a zajímalo by mě, jak konkrétně bude probíhat přechod správy a majetku z dosavadní společnosti Praha 10 – Majetková na novou příspěvkovou organizaci a jaká rizika, jestli jsme vůbec stanovili, tento přechod pro plynulý provoz areálu představuje. Čili nějaký analýzu rizik.

Hlavní činnost a veřejný přístup, jak bude nová příspěvková organizace konkrétně zajišťovat zachování co nejširšího přístupu veřejnosti do typicky neplacených sekcí, jako jsou právě ta hřiště při současném cíli plného využití, i komerčního potenciálu sportovišť. To by mě hodně zajímalo vlastně i ve vztahu k lidem, kteří třeba bydlí v tom okolí, jakými konkrétními opatřeními se plánuje dosáhnout slibovaného většího zaměření na obyvatele z okolí areálu Prahy 10.

Dál by mě zajímalo, jaké konkrétní kulturní a sportovní kulturní akce se očekávají ve spolupráci s městskou částí, jak se využijí synergie s KD Barikádníků, které jsou zmíněny jako úspěšný vzor, jestli máme nějakou best practis z toho. Dál bych se chtěl zeptat, ty náklady, úspory, pan místostarosta Šutka říkal, že není teď úplně přesně možné definovat ty peníze, my se tady o tom bavíme. Mě by zajímalo, v kterých bodech třeba vidí ty úspory nebo snížení nákladů. Chápu, že říkal, že by to mělo jít podobně. Určitě ho nechci chytat za slovo.

Odpisy a fond investic, jaký je odhadovaný roční objem účetních odpisů svěřovaného majetku, jestli tato analýza byla udělaná, přece jenom tam už jako je z čeho vycházet, a jakým způsobem bude příspěvková organizace zajišťovat, že fond investic bude v odpovídající výši poskytnut nebo pokryt finančními prostředky pro opravu a údržbu, a určitě mě zajímá to komerční využití, jestli tam nějakým způsobem jsme přemýšleli třeba i o nějaké změně. Já jsem tady chytil tu větu, že to nebude žádný Disneyland, s tím souhlasím, nicméně máme tady potenciál, vím, že třeba padelová hřiště jsou hodně žádaná, je jich totální nedostatek, tak nějakým takovým způsobem jestli bylo uvažováno v rámci nějakých potenciálních přínosů pro ten plán. A v případě, že by hospodaření, nebo byl generován zisk z doplňkové činnosti, které konkrétní hlavní činnosti budou financovány z tohoto zisku?

Personální otázky jsou v běhu, na ty se asi ptát nebudu, resp. jestli by tam byl možná nějaký posun, by mě zajímalo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Další přihlášený pan zastupitel Martin Kostka.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, co si mám představit pod pojmem, že nově zřízená příspěvková organizace ve spojení s postupnými úpravami areálu přinesou větší zaměření areálu na obyvatele z okolí. Již v počátku vzniku toho areálu se lidé z okolí bouřili proti vzniku tohoto volnočasového zařízení. Vadila jim investice v řádech statisíců korun do oprav a hluk. Přitom v současné době se do oprav a úprav areálu investují miliony. S rozšiřováním areálu si lidé z okolí mnohem více na hluk stěžují. Jak chcete tedy řešit to, aby lidé z okolí nebyli obtěžováni hlukem z provozování tohoto zařízení?

Rozsah personálního zajištění srovnáváte s KD Barikádníků. Mám to chápat tak, že i zde dojde k několikanásobnému navýšení personálu, tak jako k tomu došlo u KD Barikádníků? A dále nás informujete, že dojde k úspoře peněz. Proto bych se chtěl zeptat, jaké měsíční náklady měla se správou Praha 10 – Majetková a s jakými náklady počítá tato nová příspěvková organizace. Z tohoto důvodu, my neznáme úsporu, jsem na výboru pro životní prostředí pro tento materiál nehlasoval. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel bude reagovat.

Pan Šutka: Já jenom řeknu, že pokud se tu objeví nějaký nový relevantní dotaz, který tady nepadá popáté, určitě na něj rád odpovím do té míry, v jaké míře to budu vědět tady na místě. Jinak písemně. Pokud tady bude padat neustále ten samý dotaz dokola, tak nepovažuji za účelné pro nás pro nikoho, abych na něj popáté stejně odpovídal. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan radní Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji. Jenom k tomu, pokud se teď někdo ptá na konkrétní sportoviště, tak jenom bych chtěl shrnout, že jsem si dohledal, my jsme tu studii zadávali loňský rok v roce 2024, s tím že se protáhlo to zpracování do letošního roku. A jenom bych chtěl konstatovat k té koncepci, 3. 3. letošního roku byla jednomyslně projednána ta prezentace na výboru pro životní prostředí. Tak trochu mě, pane kolego Kostko, překvapuje, že teď se tady ptáte na nějakou konkrétní věc. Já neříkám, že se na ni nemůžete ptát. To je jedna věc.

Pan Novák se ptá na nějaká ta sportoviště. 3. 10. byla tatáž prezentace se zpracovatelem na výboru pro sport, volnočasové aktivity. Jednomyslně byla schválena. Byl jste tam, pan kolega tam byl taky přítomen. Zároveň byla na komisi pro MA21 zdravé město. Polovina tohoto zastupitelstva, možná ještě víc, já to nepočítal, nečárkoval jsem si to, z vás s tím dokumentem byla seznámena, a teď najedou tady všichni dělají, že neexistuje. To mě trochu překvapuje, a zároveň mě to tedy mrzí, protože myslím, že jsme se tomu věnovali podrobně včetně nějaké analytické části.

Co se týká jenom toho hluku, my nemluvíme dneska o tom, nebo takhle, ano, je pravda, že v jednom pozemku tam je nějakým způsobem nastíněné rozšíření toho areálu, ale je to směrem do toho parku, není to k místu, a ještě navíc to je jenom v denních hodinách, že by se to tam nějakým způsobem rozšiřovalo. Je to pozemek, který je dneska hl. m. Prahy a městská část o něj má dlouhodobě zažádáno o svěřeni. Takže to je jediné rozšíření. V ostatních případech je tam navrhovaná buďto revitalizace, nebo ke zvážení jsou tam nějaké transformace. A s ohledem samozřejmě i na ty náklady. To se týká třeba té ledové plochy. Je prostě otázka, která je zrovna jednou z těch věcí, která tam ten hluk tvoří, a je prostě otázka, až dožije to chladicí zařízení, jestli prostě pořizovat nové, anebo tu plochu využít nějakým jiným způsobem, a ta koncepce právě říká, že se nabízejí ty možnosti více komunitní, stejně tak tuto variantu zvažujeme třeba i u toho minigolfového hřiště, ale není to tak, že my si tady něco teď tady nalajnujeme, rozhodně chceme, aby to ten organizátor, to vedení příspěvkové organizace, aby tam měli nějakou svobodnou vůli, a já si to osobně samozřejmě představuji tak, že pokud se založí, vypíše se výběrové řízení, tak tam u toho bude viset ta koncepce, tu si někdo, kdo se bude hlásit na tu pozici, přečte, a samozřejmě do toho dá i nějaké svoje osobní know-how, třeba z nějakého jiného areálu, kde prostě doteď pracoval a toto

třeba vezme jako svoji výzvu. To prostě není o tom, že tady Šutka a Maršálek říkají, na Gutovce bude toto, toto, toto, toto. Ne. To je areál, který je Prahy 10, bude se o něm rozhodovat společně, a my tady teď řešíme nástroj, kterým to nejlépe chceme udělat.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan předkladatel.

Pan Šutka: Jenom jedna věta, ať si řekneme, že já jsem tu zřizovací listinu rozesílal ještě před jednáním rady, která ji schvalovala, a neobdržel jsem dodneška jednu jedinou připomínku. To je asi jediné, co k tomu můžu jakoby říct, k tomu penzu dotazů, které tady padají.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Já jsem chtěla jenom technické zpřesnění, prosím, když ta prezentace tedy existuje, a já jsem si s tím dala asi dvě hodiny práce, tak proč ji nemáme? Tak nám ji dejte. Jestliže tam jsou všechny ekonomické aspekty, všechno to, co žádáme, tak nám ji dejte a nemusíme se vůbec ptát. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat technicky pan Štěpánek.

Pan Adam Štěpánek: Já se omlouvám, toto není technická poznámka a prosím pana předsedajícího, aby je nepřipouštěl, jinak tady opravdu budeme zase do půlnoci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Máme jednací řád, prosím, tak se na to podívejte. Technická jako žádné zpřesnění neexistuje. Pan předkladatel ještě, prosím, pan místostarosta.

Pan Šutka: Já na tuto připomínku, ať už byla jakákoli, jenom zareaguji. Tu analýzu máte těch personálních nákladů. Má ji předsedkyně vašeho klubu. No to s tím souvisí tak, že jestli si ji vzájemně nepošlete v klubu, tak já už za to nemůžu.

Starosta Martin Valovič: Další technicky paní zastupitelka Kleslová. Ale technicky, prosím, paní zastupitelko. Opravdu technicky.

Paní Kleslová: Já se nedomnívám, že by předsedkyně klubu měla suplovat předkladatele tisku, to sorry teda. Jako z jakého důvodu bych toto měla dělat?

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, ano, řekla jste si to, ale není to technická, prosím. A já už to fakt budu příště vypínat, opravdu, když neumíte technickou. Paní zastupitelka Holá, prosím, příspěvek. Ještě tam zase bliká pan zastupitel Satke, prosím, takže technicky.

Pan Satke: No já bych chtěl taky tedy, jestli by nám mohl objasnit předseda návrhového výboru, jak to je s tím předkladem. Tady není žádná tichá pošta. Zastupitelé by měli ty materiály dostávat všichni, a ne přes předsedy klubů.

Starosta Martin Valovič: Tak já to nechám na panu předsedovi, jestli odpoví, až bude chtít. Paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuju. No já si myslím, že nechápu úplně, proč to není součástí toho materiálu, a je to trošku, jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá. Vy nám předložíte důležité materiály, které mají čtyři stránky, a pak se divíte, že se ptám na to, co v tom materiálu není, co jste nám nepředložili k tomu. Já si myslím, že to by měla být součást toho materiálu. A samozřejmě je na každém, jestli si stostránkovou analýzu přečte, nebo nepřečte. Ale myslím si, že je to podstatná část toho, o čem budeme rozhodovat, a já bych se ráda zeptala, když se vyčleňuje příspěvková organizace, která se bude starat o Gutovku, z První Majetkové, bude se upravovat i statut První Majetkové, Praha 10 – Majetkové? Aby reflektoval to, že část jejich činností, kvůli kterým byla zřízena, už bude probíhat u jiného subjektu. Jak to bude, já nevím, s účetními, s personalisty a takové. Ti budu mít druhý úvazek u Gutovky a budou se starat o Gutovku a budou mít dva pracovní poměry, nebo budou v První Majetkové na 0,8 úvazku a 0,2 úvazku budou mít u té příspěvkovky? Nebo jako jakým způsobem si představujete, že ty náklady zůstanou stejné, když vyčleníte z jednoho subjektu jiný subjekt, který bude muset mít vlastního ředitele, vlastní účtárnu, vlastního personalistu a pravděpodobně vlastní údržbáře, anebo si bude muset nechat pronajímat služby První Majetkové, tak mně nepříjde, že by to byla úplně úspora, Praha 10 – Majetková, že by to byla úplně úspora ve financích. A úplně nerozumím tomu, jestli máte definované rozhraní mezi Praha 10 – Majetková, příspěvkovkou Gutovka a případně příspěvkovkou KD Barikádníků, která, jak jste sami řekli, má podobný rozsah činností, takže tam je nějaký překryv. Tak mě by zajímalo, jestli máte vy definované rozhraní mezi těmito institucemi. A ta analýza by mě s prominutím zajímala taky. Tady jsem zaslechla, že předsedkyně našeho klubu tu analýzu taky nemá, takže by možná, já bych se... (Ze sálu: Jenom paní Kleslová.) Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Já děkuji za slovo, a vzhledem k tomu, že tady bylo řečeno, že se bude odpovídat jenom na dotazy, které ještě nepadly, a většina padla, tak já něco z toho shrnu. Můj první dotaz je, proč to děláme obráceně. Já jsem si zvykl, že děláte spoustu věcí obráceně. První věc opravdu měla být kvalitní analýza, proč to vůbec chceme, nebo chcete. Teď to zmínila Bohdana. Praha 10 – Majetková má v sobě začleněnou Gutovku, a abych náhodným divákům to trošku popsal, ta Gutovka má vlastního vedoucího, můžeme tu pozici nazvat ředitel, to je úplně jedno, to je jenom formální záležitost, a ten má na starost ten areál. Má vlastní ekonomiku ve smyslu, že se o ten areál stará, že ten areál rozvíjí že na ten areál připravuje smlouvy a využívá efekt toho, že Praha 10 – Majetková má personální oddělení, má účetní oddělení, má svoji údržbu, takže řada činností se dá sdílet a dá se zefektivňovat její použití. Čili mně opravdu není jasné, já jsem tam byl čtyři roky v dozorčí radě, dokonce předsedou dozorčí rady, já nedokážu v tuto chvíli si představit, co má být efektivnějšího na tom, že tu organizaci vyčlením. Prostě si to nedokážu vysvětlit žádným způsobem. Protože to vždycky bude znamenat komplikace v procesech, vyčlenění té společnosti, vždycky to bude znamenat navýšení personálních nároků a vždycky to bude znamenat další dozor z městského úřadu. To je další věc, o které se tady nemluví. Prostě zřizovaná organizace může vyžadovat dozor z městského úřadu. Zatímco Majetková měla dozorčí radu a dozírala se tam spousta věcí zároveň.

Čili první věc, proč to děláme obráceně. A nejde jenom o ekonomiku. Jde o to, co od toho vůbec sledujeme. Tam je napsáno v důvodové zprávě, kde bych čekal, že tyto věci budou připravené, rozebrané, důvody poctivě popsané, tak od této rady bych to nečekal poctivě, ale budiž. Prostě bych čekal, že to tam bude aspoň nějak rozebrané, co si představujeme pod tím, že život Gutovce stěžují často rigidní předpisy. Prosím vás, co to je, často rigidní předpisy? Prý jsou nějaké předpisy, které platí obecně pro městské části. Ano, různé typy organizací, ať už je to třeba Praha 10 – Majetková, která je s. r. o. zřizovaným městem, pardon, akciovou společností zřizovanou městem, nebo by to byla nějaká zřizovaná organizace typu, co je navrhováno, příspěvková organizace, tak samozřejmě se řídí nějakými obecnými zákony a nějakými odlišnostmi, to je jistě pravda, ale to v té důvodové zprávě vůbec není. Slovo rigidním předpisům. Já nevím, opravdu nevím, jako tam prostě není specifikováno nic. Tady se nám dostal dokument bez patřičných příloh, bez patřičného zdůvodnění. A protože koalice má dost hlasů a je rozhodnutá ho protlačit, tak ho protlačí, pak budeme ztrácet čas příště s nějakou ekonomikou, kterou jsme měli začít. Čili to je opravdu podivuhodný přístup, čili já se ptám, proč volíte takto podivuhodný a netransparentní přístup. No proč? Protože to tak děláte velice často. Ale pravé důvody, o nich tady nebudu spekulovat.

Další věc je, že se vůbec třeba neuvažuje o tom, když už to chcete vyčlenit do příspěvkovky, proč to nesloučíte s Barikádníky. Máte tady už jednu příspěvkovku, tak k ní přidejte Gutovku. Jako to je možnost, aparát už tam je, ředitele si můžete v rámci toho vysoutěžit nového, udělat soutěž, aby se tam objevil třeba i lepší ředitel, nebo zůstala stávající ředitelka, to je úplně jedno. Ale můžete to sloučit. O této úvaze se tady vůbec nedělá, budeme tady mít další příspěvkovku. Proč? Nevím. Není to tady ani zmíněno, není tam žádný rozbor, prostě zase jenom taková nepřipravená věc.

Další dotaz, který mám, proč se to děje de facto na konci vašeho volebního období. Vy vlastně tady připravíte věc, kterou připravíte někomu, kdo přijde po vás. Připravíte mu něco, s čím on vůbec ideově nemusí souhlasit. Je velmi pravděpodobné, že vaše koalice v tomto složení příště tady nepovládne, to si myslím, že víte sami. A proč tedy někomu, kdo bude v jiném složení, připravujete něco, je to vlastně neslušné. Vždycky se říkalo, že takový nějaký zásadnější rozhodnutí se nedělají poslední rok, a toto je poslední rok. Navíc ani ne. Navíc to sotva stihnete. To je další můj dotaz, proč, co vás k tomu nutí. Co tam je tak strašlivého, co tam je tak úžasného, že to musíte udělat necelý rok před koncem vašeho volebního období.

Takže to jsou prostě věci, které mají, které vzbuzují další a další dotazy. Já bych tady mohl mluvit deset minut, tvrdím, že ten materiál je zralý na stažení, že ten materiál je velmi nekvalitní, že ten materiál je velmi netransparentní a dokonce velmi neférový vůči zastupitelům, protože zastupitelé nedostali podklady. To že rada má nějakou ekonomickou analýzu a ostatní zastupitelé ji nemají u bodů, které projednávají, to je hanba, to není to, že my máme pátrat s lupou, co jste si kde připravili. Opravdu ne. My máme na rozdíl od vás práce, svoje zaměstnání, kterým se věnujeme, a toto děláme téměř ve svém volném čase, protože za ty peníze, co dostáváme jako neuvolnění, to je skoro dobrovolná činnost. Nicméně neříkám, že jsou malé. Děkuju, mně to stačí. Prostě já bych doporučoval materiál stáhnout.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já začnu dvěma jednoduchými technickými otázkami. Paní Paterová zmiňovala, jestli jsem ji správně pochopil, že se neplánují žádné investice do areálu, načež pan Maršálek řekl, že

už dosluhuje chladicí zařízení, takže možná by tam nějaká investice za mě, jak to bylo myšleno, že nebudou žádné tedy investice.

A potom jenom provozní dotaz na pana Šutku, komu rozesílal všemu tu zřizovací listinu. A pak si dovolím, stačí pak v reakci, pak si dovolím zasuplovat předkladatele, kolegové, jestli vás to zajímá, tak já tu analýzu jsem si vystošetkoval, protože to mi doporučil pan Počarovský ze začátku volebního období, a ta metoda po několika odvoláních skutečně funguje. Tady vám řeknu pár čísel, která vycházejí podle poznámky ze zdroje vlastní zpracování a podklady městské části z letošního roku.

Takže odhadované náklady na jednotlivé pozice příspěvkové organizace. Ty pozice jsou ředitel organizace, hlavní účetní, administrativní referent, marketingový specialista, a pak provozní část, vedoucí provozu, recepční, úklid a údržbář. Z toho vyplyne dotaz. Já vím, proč to říkám. A tady jsou uvedené úvazky. Ředitel na plný úvazek, hlavní účetní jeden úvazek, administrativní referent půlka a tak, a pak ty náklady na jednotlivé pozice jsou rozděleny do tří částí. Minimální pracovní standard v hrubém platu, optimální v hrubém platu a nadstandardní. Takže třeba ředitel začíná na 40 tisících rovného v té první nejnížší variantě a končí na 53 600. Ve středu začíná na 45, končí na 60 300 a v té nejvyšší na 52 začíná a 69 680 končí. Jeden ilustrativní příklad, protože číst to u všech, asi bych se nevešel do limitu.

A pak je tady to, kolem čeho tady většina mých předřečníků kroužila, náklady na jednotlivé pozice příspěvkové organizace ve srovnání s KD Barikádníků. A to je za mě velmi zajímavé. Třeba dotace na KD Barikádníků činí 6 960 tisíc a na Gutovku 7 260 tisíc. Výnosy Barikádníků jsou 12 milionů 365, Gutovky jsou poloviční, 6 milionů 342. Provozní náklady ovšem na Barikádníky jsou 12 milionů a půl a na Gutovku 3,7 milionů. Personální náklady jsou kupodivu srovnatelné, je to 10 pracovních úvazků, náklady na jednoho pracovníka na Barče jsou 550 tisíc a na Gutovce 534 500.

A můj dotaz směřuje asi na pana Šutku coby předkladatele, kterou z těchto tří variant tedy on vybral, že bude pro příspěvkovou organizaci závazná, která je ta finální. Jestli ta minimální, optimální anebo nadstandardní. A když se dívám na srovnávací tabulku, kdy KD Barikádníků má náklady trojnásobné oproti Gutovce, tak si říkám, a výnosy jenom dvojnásobné, jestli skutečně z ekonomického hlediska by nestálo za posouzení, za úvahu, že by skutečně došlo ke sloučení Gutovky s KD Barikádníků. Že by bylo dosaženo, já to řeknu svými slovy, možná neobratně, slevy z rozsahu, jako větší efektivita. Prostě že by byl ten aparát stávající, možná samozřejmě obměněn, protože chápu, že tam ty pozice jsou třeba na ledovou plochu konkrétním příkladem za všechny, neberte mě za slovo, rozdílné, ale že by to bylo efektivnější než zřizovat další administrativní a organizační aparát, který bude vyžadovat vlastní dozor, vlastně jak jste sám předeslal, pane Šutko, vlastní dotace, že se nám to sem bude vracet. Myslím si že sloučení s KD Barikádníků z této tabulky, kterou mohu případným zájemcům rozeslat.

Jo a potom poprosím ještě o poskytnutí těch podkladů, z kterých tyto tabulky té analýzy na stránce 11 a 10, myslím, ano, vycházeli. Prosím tedy o ty vstupní podklady, vlastní zpracování a podklady městské části. Takže tady se nejedná o orál kupodivu jednou taky, ale o existující data. Takže poprosím o poskytnutí písemných informací, z kterých tyto informace vzešly, a doufám, že nebudu nucen podávat po měsíci další 106, že jste na mě zapomněli a nic jste mi neposlali, že tentokrát bude nějak to fungovat, když vás tady na místě poprosím. A když řeknete něco na místě, budu rád. A jinak prosím písemně.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš. Ještě pardon, omlouvám se, pan radní Maršálek bude reagovat.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jenom zase tady, pan zastupitel Kočí si pravidelně, a je to v pořádku, vyžadáváte, pane kolego, dokumenty z rady, tzn. usnesení, zápis z rady, takže já předpokládám, že jste si 29. května všiml, že rada přijala záměr k tomuto, co tady dneska předkládá. Počkejte. Součástí toho uveřejněného materiálu je i tato analýza. Já chápu, že říkáte, že jste z toho četl. Ale já jenom říkám že to je od poloviny června veřejná věc, a vy tady povídáte o tom, že musíte posílat kvůli tomu 106. A já říkám, že nevím, proč posíláte 106 a říkáte, že něco neuveřejňujeme, když je to od půlky června veřejné. Tak to, prosím vás, neříkejte.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, tady není volná tribuna, prosím vás. Nereagujte. Jestli máte něco na srdci, přihlaste se do řádné diskuze a chovejte se uctivě k tomuto tělesu, prosím. Ano? Jestli to dokážete tedy. Jestli to dokážete. Přestaňte tady halekat na celý sál. Musím vás trochu usměrňovat, vy jste nevychovanej.

Pan Maršálek: A jenom chci říct, chci jenom vyzvat k tomu, že pokud někdo ze zastupitelů chce nějaký podklad, který by třeba nebyl veřejný v těch usneseních pro veřejnost, tak mu ho samozřejmě pošleme. A není důvod pro to, posílat ty 106 a zahlcovat úřad. Žádost k tomuto jsem neobdržel, pane Kočí, tak tady, prosím vás, neříkejte, že vám něco nepošlu, a nechte si ty grimasy laskavě, není to vůbec na místě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, prosím vás, můžete zmlknout? Vy tady křičíte, neustále tady vyrušujete, vyřváváte na celý sál. Chovejte se normálně jako člověk, prosím vás. Umíte to? Umíte to, prosím vás? Tak přestaňte tady halekat. Máte tam tlačítko, přihlaste se jako každý normální slušný zastupitel. Vy se chováte jak někde v putyce. To je prostě otřesný, to je otřesný. Jestli to někdo vidí, tak to se musí úplně křížovat z vás. Absolutně. Vy dneska máte opravdu formu zase. Pan předkladatel má slovo.

Pan Šutka: Mně se líbí, jak vlastně, jak se člověk dostane na pranýř kvůli tomu, že někomu něco poslal. Někaký materiál. To mně přijde zajímavý. Je to tedy poučení do budoucna. Ale jak řekl kolega, ten materiál je celou dobu veřejný, takže nevím, o čem je úplně diskuze. Hlavně ve chvíli, kdy říkám, a říkám to tady dneska asi podvacáté, že ty finanční aspekty se budou prostě projednávat na příštím zastupitelstvu jako nový samostatný bod, takže nerozumím vlastně tomu, o čem je tady diskuze, když to stejně budete muset všichni, nebo minimálně většina tohoto zastupitelstva prostě schválit, pokud budeme chtít to, aby ta příspěvkovka měla nějaký svůj rozpočet. Takže to očekávám, že tato debata tady bude příště.

K tomu, co říkal pan zastupitel Kočí, plat ředitele je daný tabulkami, tam já nic nevymyslím. Pokud jde o modely provozu, tak to je přesně něco, co je potřeba naladit s novým ředitelem. Ten musí přinést nějakou svoji vizi té zprávy, té organizace, je potřeba nastavit vůbec, jak tam má všechno co fungovat, to přece nemůžu udělat já, nemůže to udělat pan Maršálek a nemůžeme to tady dělat my jako zastupitelé, proto tam má přijít profesionální vedení, které toto dá dohromady a bude to pak naplňovat. My jsme k tomu poskytli ty podklady v podobě studie celého areálu, to je něco, s čím

může rozhodně pracovat ten nový ředitel, a to už je pak na něm. Přece mu nemůžu nadiktovat, co má přesně udělat, a to přece vůbec nedává smysl. To tam pak nemusí být, to si tam můžu sednout já nebo pan Maršálek.

Druhá věc ještě, teď jsem se ztratil. Zase až si vzpomenu.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan zastupitel Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Ano, ještě doplním možná i dvě věci. Za první, a to padlo asi i na dvou výborech, jsme to říkali, ano, příspěvková organizace má příležitost dosáhnout případně na nějaké dotace, to akciová společnost nemohla. A za sebe říkám, ano, příspěvková organizace je transparentnější, než pokud je pod akciovou společností, protože to bude v tom rozpočtu. Je to tam jednoznačně vidět, co, kdy, za co, a vidíte to všichni.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka – pardon, omlouvám se, pan Beneš měl otevřený příspěvek. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuju. Pardon, že jsem se takto ozval, ale tam se to stává, když se dá slovo, pak se sebere. Já se budu držet pořád těch majetkových věcí. Já tam skutečně musím apelovat a žádat, abychom dneska ten tisk prostě dopracovali. Nebudu tady čpět síru, politikařit, já to fakt chci prostě dopracovat, protože si myslím, že minimálně ten vztah s tou Gutovkou je strašně důležitý podchytit, a já prostě chci, aby ty děti tam mohly chodit sportovat zadarmo, jako tomu bylo doteď, teď já v tom ten mechanismus nevidím. Pokud to dojde k svěření té organizaci, ta má povinnost vybírat nájemné v místě a čase obvyklé, a myslím si, že to není fér k té škole, která se sama vzdala toho areálu proto, aby ta Gutovka mohla vzniknout. A pro tu školu je to sportoviště.

Dál ještě ten areál restaurace. To je jenom ukázka toho, že ten materiál je prostě ještě šitý rychle, horkou jehlou, jak se říká, protože ještě včera v noci my jsme, náš klub řešil, jak to bude s tou restaurací, aby tam dneska ráno ta restaurace už nebyla. To je jako strašně zásadní. Ta restaurace totiž ale není jenom ta budova. Ta restaurace jsou ještě ty zahrádky okolo, ta restaurace jsou ještě ty stánky, ty zahrádky tam. Když to takto rozervete násilím ze dne na noc, z večera do rána, tak to nebude dělat dobrotu. Omlouvám se, je vidět, že to není domyšlené do konce, nebo jste to věděli už dřív, neřekli jste nám to naschvál, já nevím, ale ty věci, které jsme měli připravené tak, aby to fungovalo, dneska je to jinak. A nebude to takto fungovat.

Co se týká, protože ten areál té restaurace je spojený třeba s otevírací dobou toho areálu a je potřeba, aby to spolu korelovalo, zkrátka je potřeba to zajistit.

Co se týká ještě, mluvil jsem o tom movitém majetku. Zkrátka není možné říct, že ty stavby tam nejsou nebo že jsou součástí pozemku. Jsou tam stavby jako třeba trafačka, která nevím, jestli je PRE, jestli je naše, musí se to tam popsat, musí. Je to ve všech zřizovacích listinách, které jsem si dohledal. To se omlouvám, je to poprvé. Udělejme to dobře, dál se to bude dělat třeba zase a nechci, aby se to dělalo špatně. Jde i o to, že se tam dělají odpisy, a ty odpisy právě jsou z toho majetku, bude se tam do něj investovat, musí to tam být popsáno. Jsem si tím na 99 % jistý. Je to potřeba to tam prostě takto zanést.

Ale pak je tam ještě věc svěření toho movitého majetku, a to je taky potíž, protože když jste to takto násilím rozervali, a vyndali z toho tu Gutovku, restauraci, teď mluvím o té restauraci, tak

třeba veliký movitý majetek jsou chladáky, které jsou ale na těch pozemcích, které vy svěřujete té příspěvkové organizaci. A zase ty chladáky používá ta restaurace. Je to provázané, je to komplex, je to složité a nejde takhle ze dne na den z toho najednou vyčlenit tu restauraci, neuvést tam ty stavby, tvářit se, že ty odpisy se budou používat do investičního fondu, který ale má být na běžné údržby, přitom investiční fond má být na zhodnocování, ne na běžnou údržbu. Těch věcí je tam víc, ale jak říkám, Gutovka, musí se to tam vyřešit, tak aby ta škola tam mohla zvýhodněně nebo zdarma to používat jako sportoviště. Areál restaurace je celý areál, nejenom ta budova, a ještě ten movitý majetek, ty chladáky například, to je příklad jenom, který jasně ukazuje na to, že je to zvláštní, protože v té zřizovací listině je movitý majetek, který se bude svěřovat, a je tam jasně napsáno, ten, který organizace, já to přečtu úplně přesně: určený pro činnost příspěvkové organizace. Tak jsou ty chladáky určené pro činnost příspěvkové organizace? Takže zůstanou tedy v majetku města, i když budou v tom areálu, který bude svěřený té příspěvkovce? Omlouvám se, toto způsobí strašný chaos. Musí to být podle mě vyjasněno dopředu.

A pak bych se ještě rád vrátil k možnosti nakládání s tím majetkem. Tam vidím velké riziko, a to jsou, jak jsem říkal, to že není zcela jasné, kdo dává souhlas, může ho dát třeba vedoucí nějakého odboru na něco, není tam jasně explicitně na co, ale vidím tam třeba i problém s uzavíráním smluv na dobu určitou. Byla to neřest dřívějších rad, kdy se dávaly smlouvy na dobu určitou na velice dlouhou dobu, a to nemluvím o tom, že někdo tady dával na deset let pro VŠFS, ale byly tam i delší nájmy, dokonce jsou extrémy, kdy byly nájmy na 99 let, a já bych nerad viděl, aby se to tam stalo. Tam si myslím, že musí být nějaké omezení, že smlouvy na dobu určitou budou maximálně třeba na čtyři roky. Tam skutečně varuju před velkým rizikem toho, že by tam mohla vzniknout smlouva na 99 let a byli bychom nahaní, protože potom strašně špatně se s tím pracuje. Neříkám ne, říkám, prosím, dopracujte ten materiál tak, ať se dá pro něj hlasovat a ať to má hlavu a patu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já jsem do toho nijak nechtěla zasahovat, ale musím říct, že pan místostarosta Šutka, že mě tedy nadzvedl. Já jsem se před chvílí ptala tamhle pana místostarosty Peka, jestli už máme stanovisko k tomu posudku toho znalce, jak tam byla ta nemovitost, která na Praze 4 není, a on mi řekl, to jsem zvědavý, kde se tady zeptáte, tady žádný takový bod není. Měla jste se zeptat v interpelacích. Pan Šutka mi tady říká, že já bych měla snad distribuovat materiály jeho, protože to je pro můj klub. To by možná mělo smysl, kdyby se vaši zastupitelé koaliční neptali na věci vás, koaličních radních, kteří jsou z vašeho klubu. Tak vy nám tady berete čas, abychom se na něco ptali, tady paní Mgr. Hauffenová, další, nevím, kdo se tady ptali, ptali se na dotazy takové, jak je to skvělé s tou školou, a můžete odpovědět na to, když se můžete zeptat. A vy tady po mně chcete teď, kdy vy tady zdržujete, zdržujete opoziční zastupitele, a nemůžou se koaliční ptát vás, tak vy po mně chcete, abych já tu distribuovala vaši analýzu. To mě vůbec nenapadlo. Tady paní Ing. Šímová se připravovala doma, ani jsem nevěděla, na co se bude ptát. To za další.

Pak bych tedy chtěla říct, že ta analýza byla zadaná městskou částí zhotoviteli panu Mgr. Jakubu Popelkovi, Ph.D. Je udělaná s obrázky, jsou tam tabulky. Já vůbec nechápu, proč nebyla součástí toho materiálu, a v tu chvíli se ptám, kolik ta analýza stála nebo tento materiál, analýza

personálních nákladů na provoz, personálních nákladů na provoz, kolik stála a jak byl tento zhotovitel vysoutěžen. Neptala bych se na to, kdybyste mě tady takto nenapadl.

Potom vy jste mi říkal, když jsme se sešli, že tam v podstatě ani nebude ředitel, jenom se ta funkce tak jmenuje, když jsem zpochybňovala to, že bude další pavouk a další lidi. Tak jenom tady. Takže ředitel na hlavní pracovní poměr, vedoucí provozu na hlavní pracovní poměr. Vedoucí marketingu na hlavní pracovní poměr. Ekonom, účetní na hlavní pracovní poměr. Pracovník úklidu třikrát na hlavní pracovní poměr, pracovník recepce třikrát na hlavní pracovní poměr, pracovník údržby třikrát na hlavní pracovní poměr, administrativní pracovník 0,5 – 1krát hlavní pracovní poměr. To úplně nevím tedy, jestli tedy na poloviční, nebo na kolik. Takže tady minimálně bude tři, šest, devět, deset, jedenáct, dvanáct, třináct, čtrnáct lidí na hlavní pracovní poměr, takže vlastně takový malý moloch z toho bude jenom proto, že by měli tu Gutovku spravovat takto samostatně.

Já vám rozumím, že aby spravovala Majetková, což je podle mě šílená žumpa tedy vaše Majetková a. s. už vzhledem k tomu, jak se podílela na dělení zakázek, a konstatoval to tedy ÚOHS. Tomu já rozumím. Ale nerozumím takovému mrhání prostředky a dělaný zase moloch.

Když jsme Gutovku budovali a ten areál se provozoval, tak byly náklady nula. Byl tam provozovatel, který to dělal za nulu. Byli tady určitě kolegové z TOP 09, nemůžu vzpomenout, jak se jmenovala, paní Mádrová, jak říkala, že jsme jako zloději, protože to má nějaká firma napojená na Janouška, a že vlastně z toho mají obrovské vejvar, když to provozují. Bylo to za nulu. Tak jsme to vypověděli a od té doby už já tady vidím, kolik jsou náklady v řádech, určitě to bude víc jak 10 milionů na tu Gutovku. Takže je to naprosto nevhodné. My jsme to měli za nulu, my jsme tady, když jsem byla místostarostka, bylo to za nulu, a teď už to máte za nějakých 10 - 11 milionů, a všechno to jsou takové jako náklady na marketing.

Proto se domnívám, že je to naprosto zbytečné, že to může být, a ještě dřív vlastně se na tom, nebo to řídili tady z odboru kultury a sportu, byla to paní Tlamichová s paní Čejkovou, a teď tedy naráz se z toho tady stává příspěvková organizace, která bude zaměstnávat tolik lidí. Tak já bych jenom chtěla, abyste mi řekl, jestli můžete teď, kolik stála ta analýza a jak byla vysoutěžená. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan předkladatel.

Pan Šutka: To je informace, kterou vám musím dát písemně, protože to prostě nevím. Bylo to v řádu desítek tisíc korun, myslím si, ale neberte mě, prosím, za slovo. Opravdu to nevím. Což taky ten rozsah samozřejmě předpokládám, že tam proběhlo nějaké poptávkové řízení, nebo něco, protože rozhodně to nešlo klasickým zadávacím řízením, protože ta výše tomu prostě neodpovídá. Ale fakt mě neberte za slovo, toto prostě nevím.

Pointa toho, když jsem mluvil o vás, paní doktorko, byla taková, že po vás nechci, abyste někomu něco rozesílala. Jenom jsem řekl, že když si někdo o něco požádal, nota bene v tomto případě o veřejně dostupný dokument, tak jsem mu ho prostě poslal. To je jediné, nic po nikom nechci, a to je celé. To je celé. To je celé, co tím říkám.

K těm nákladům, o kterých hovoříte. Jak víte, tak ta analýza pracuje s nějakými třemi modely. Minimální, optimální, nadstandardní. Když si to porovnáte se stavem, který ta analýza uvádí k dnešku, tak dvě z těch tří jsou u těch nákladů níž, akorát ta nadstandardní jde výš, takže pokud tady vlastně jako vzbuzujete dojem, že teď se tam z ničeho nic objeví nějakých 12 – 13 lidí, tak prostě se musíte podívat do té analýzy a vidíte, že to prostě není pravda.

Já tady, a říkám to zcela otevřeně, já tady neříkám, že ty výsledné náklady nutně budou nižší. Já jenom říkám, že máme rámcovou dohodu na tom, že ty náklady se mají pohybovat rámcově ve velmi podobné hladině, jako je to dneska. Ať mě tady pak nikdo nechytá za slovo, že to vyjde, já nevím, o nějakých sto tisíc víc, nebo míň. Já to prostě nevím, a to je potřeba nastavit s tím ředitelem. A vždycky je to cena za něco. My si musíme říct, jestli chceme mít z Gutovky nějaké místo v troskách, a hlavně na něm ušetřit, anebo chceme, aby to byl fungující areál pro lidi z Prahy 10, a to samozřejmě něco stojí. Prostě myslím si, že všichni už jsme v době, kdy víme, že pokud má být něco kvalitní, tak to nutně není to úplně nejlevnější řešení, tak to prostě je a funguje to ve veřejných zakázkách a ve všem, ne všechno nejlevnější je nejlepší automaticky. Takže jako já odmítám vlastně nechat se tlačit jako do toho, že jakmile to bude byť i jenom o korunu dražší, než ten stávající stav, tak je to vlastně skandál a špatně. Za mě je potřeba, aby Gutovka fungovala, a ne abychom na ní tady začali brutálně šetřit na té správě. To ad 1. Nic to nemění ale na tom, že naše dohoda v rámci rady je, že náklady se mají pohybovat plus mínus stejně. Tolik k vám.

A ještě k panu zastupiteli Benešovi, vztah městské části a restaurace je velmi komplikovaný, léta to generuje problémy, ta smlouva prostě je, jaká je. My jsme vycházeli při vyškrtnutí toho pozemku z toho, jak je postavená smlouva mezi městskou částí a tou restaurací. Resp. tím s. r. o., které to tam vlastně provozuje, kde v té smlouvě se prostě uvádí ten pozemek 25/9. Takže já vlastně nevím, jak to vymezit jinak ve chvíli, kdy se já musím opřít o to, co je uvedené v té smlouvě mezi městem a tím s. r. o. Takže proto se to vyškrtlo. O co se jiného mám opřít? Jestli tam někdo někde má chladáky a někdo někde používá nějaké objekty, které používat má, nemá, já nevím, jak říkám. Roky je to zašmodrchané velmi ten areál, tak jediná snaha tohoto je to celé prostě nastavit správně, dobře do budoucna, a já tady teď jedním materiálem nemůžu napravit veškeré nepřesnosti, které tam vznikaly za posledních x let, tak prosím, vnímejme tento materiál. Vymezení toho pozemku, za tím si prostě stojíme, protože si myslím, že jinak to být vymezené prostě ani nemůže teď. Jinak ke zbytku písemně, ale myslím si, že toto je asi důležité říct.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě bude reagovat pan Maršálek. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom krátce na doplnění. Bylo to v minulém volebním období, kdy se to soutěžilo, akciové společnosti měla paní Komrsková, majetek měl pan Beneš a nebyty. To jenom k té smlouvě, jak tam je postavená, k té restauraci. Není to nic proti nikomu, jenom my teď vycházíme z toho, co je, jak je to nastaveno z dřívějšíka.

A ještě jedna glosa k paní doktorce Kleslové. No máte pravdu, že ta Gutovka byla nastavena za nula, protože se pronajímala. Jenže ono to taky s sebou neslo tu obrovskou nespokojenost veřejnosti, a to je potřeba, aby tu zaznělo. 2017 potom, když už jste nebyla starostkou, to tehdejší vedení prostě předělalo na tento systém s nějakou částkou, zase průběžně asi dvakrát valorizovala ten poplatek, a rozhodně to není tak, že ty peníze jdou jenom do marketingu. To si, prosím, tedy vyžádejte tu smlouvu, nebo vám ji dáme. Vy jste tady řekla, že ty peníze pak jdou na marketing. Tam je samozřejmě prvořadá správa toho areálu. Až tedy další věci jsou potom ty případné aktivity, které tam tam organizace samozřejmě může pořádat a můžou z toho být nějaké benefity pro městskou část, tak samozřejmě pro tu veřejnost. Ale tvrdit, že něco bylo za nula, no bylo, ale vlastně ten areál nefungoval, protože ten, kdo to provozoval, neměl tu motivaci té údržby toho místa.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě se hlásí pan předkladatel Pavel Šutka, prosím.

Pan Šutka: Já k tomu jen dodám, že ta analýza stála 48 500 korun.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za tuto informaci. S technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Musím jenom upozornit na problém v tom schvalování, co se týká toho vymezeného majetku. Tam skutečně v té grafické části, Pavle, odebíráte pozemek 33/2, tu část tam kus ukrájete té Gutovce, to je prostě špatně, to se na mě nezlobte. Tam mají ty svoje popelnice, ty svoje kontejnery, a vy to svěřujete té příspěvkovce. Já ti to teď přijdu ještě ukázat přesně, je to malý kousek, nějakých 20 m² to třeba bude, ale je to tam jasně vyznačené, a vy to berete té škole. A jak jsem říkal, to sportování pro děti je taky, tam není ošetřené. Jdu ti ukázat ten pozemek.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: No sice nevím, proč tady pan předkladatel Maršálek zmiňuje něco, co bylo před třemi lety, tři roky už tam nejsme ani já, ani pan Beneš. Nicméně my když jsme tam nastupovali v roce 2018, tak možná si pan Maršálek vzpomene, v jakém stavu byla restaurace. V jakých dluzích byla. To měl pan místostarosta Pek. Jak to nefungovalo. Jsem ráda, že od roku 2020 v době tedy covidu to převzalo to s. r. o., které to tam teď opravdu, řekla bych, provozuje velmi dobře, mají tam plno, mají tam dobrá jídla. Myslím si, že koncept celkově, jaký k tomu mají, tak je fajn.

A jinak bych chtěla říct, že tedy tady jsou na stole nějaké dvě analýzy, jedna nějaká personální, to tady mluvila o tom paní doktorka Kleslová, která tedy stála pod 50 tisíc, proto není v registru, od pana doktora Popelky, tu nemáme. A další nějaká od pana dodavatele Mazel a partneři, založení příspěvkové organizace, tam bych tedy poprosila, jaká je přesná fakturace, protože ani na Cityvizoru jsem to nedohledala, a je tady objednávka na 87 120 bez daně a dle hodinovky dalších 1800, takže nevím, kolik ve finále byla skutečná fakturovaná cena za tuto zřizovací listinu a práce kolem ní.

Jinak tady jsem byla poučená, že pan předkladatel Šutka tam nechce doplňovat něco, co je automatické, že se zveřejňují smlouvy podle zákona. Tak já se tedy chci zeptat pana radního Počarovského, proč příspěvková organizace KD Barikádníků nezveřejňuje jedinou smlouvu za celou dobu trvání. Takže tady opravdu je porušován zákon, to není s jednacím řádem, abyste mě tady okřikovali, že neříkám pravdu. Takže já se ptám pana Počarovského, co s tím bude dělat, když jeho příspěvková organizace, kterou má v gesci, toto nedodržuje. A proto přesně bylo moje doplnění do zřizovací listiny, aby to bylo všem jasné a pan ředitel věděl, co má dělat.

Jinak v rámci výboru, jak to tady bylo strašně projednáváno ve výboru, to je sice fajn, ale ani v životním prostředí, ani v tom sportu nemáme svého zástupce, a opravdu nerozumím jedné jediné věci, proč ty materiály nejsou součástí toho tisku. Mně je vlastně úplně jedno, kdo to všude bylo probírané, ale my jsme tady zastupitelé, sedíme tady, 45 lidí si to mělo prostudovat, dobře, prostudovala si to asi hlavně opozice, která s tím nebyla seznámená, ale mně to přijde fakt kopání do nás. Vy se potom díváte, jak se tady chováme k sobě, ale toto mi přijde velmi nefér. Takže já bych to tedy chtěla poslat, i doposlat, ale jedna věc je náklady a druhá věc jsou příjmy. Já jsem vlastně neslyšela jedinou větu, jak je to tady jako myšlené, jak to pan Šutka, kterého nevidím, má namyšleno s těmi příjmy. Jako náklady si dokážeme představit, když tady už jenom ten aparát 13 lidí, co tady

vyjmenovala paní doktorka Kleslová, kolik to bude generovat, to si myslím, že si umíme v hlavách spočítat. Ale jak máte vypredikované ty příjmy? To by mě ale jako zajímalo velmi vážně, protože jinak toto je normální bianco šek, který vám tady zastupitelé, kteří pro to budou hlasovat, dají. Já to rozhodně nebudu, naopak bych velmi doporučila, aby pro to teď nehlasovali zastupitelé, zejména i z důvodu, co tady už několikrát zopakoval a vysvětlil pan zastupitel Beneš, co se toho majetku týče. Myslím si, že to není zas taková maličkost, mít špatně vymezené pozemky ve zřizovací listině. Už vlastně je to oprava, která nám přišla na stůl, ani tedy nebyla rozeslaná, ale přišla nám na stůl, ale toto si myslím, že asi tak jednoduše a rychle nezhojíte. Takže to asi teď za mě.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já bych se vrátil k tomu, že nám tady bylo řečeno, že první to založíme, a pak se budeme bavit o tom vůbec jakoby, kolik to bude stát, a pak se budou řešit peníze. Ale přece jako nelze přistupovat přece k ničemu, a už vůbec ne ke správě jako nějakého svěřeného majetku a správě městské části. Možná to radu nezajímá, ale mě by jako fakt zajímalo, jaký je tedy výhled toho, vlastně proč bychom to měli dělat, protože to je jeden z důvodů, proč bychom to měli dělat. To když pominu, že tady píšete, že jsou poměrně rigidní právní předpisy, někdy komplikované způsoby rozhodování apod., a pokud je to tedy ten druhý důvod, proč to udělat, tak bych si taky očekával, že tu budou aspoň nějaké příklady, a ne tyto obecné fráze, kterými možná jako opijete koaliční zastupitele, ale určitě ne opoziční, a určitě ne nikoho jiného, kdo má nějaké kritické myšlení a jenom tady není, aby zvedal ruce. Takže přístup takový, že něco založíme, a pak tedy počkejte na příští jednání zastupitelstva a pak se budou řešit ty peníze. A co když to neschválíme? Tak tady budeme mít jako založenou příspěvkovou organizaci, která bude jako mrtvě existovat, aniž by měla nějaký rozpočet, nějaké peníze? Proč bychom teď, když to zakládáme, nebo vy byste založili nějaké s. r. o., nějakou organizaci, aniž byste jakoby v soukromém životě, aniž byste věděli, jak to vůbec bude fungovat? Kde bude mít peníze? Jestli vůbec jakoby to bude dávat nějaký smysl ekonomický? Jestli to bude dávat nějaký smysl organizační? Vždyť to co tady předkládáte, tak je úplně absurdní, co byste v soukromém životě ohledně svých peněz a svých záležitostí v životě neudělali. To mě prostě nepřesvědčíte.

Co se týče toho, že další argument byl, že to bude transparentnější než akciovka, no to možná bude, ale tu akciovku vy využíváte k tomu, abyste obcházeli zákon a páchali jakoby nelegální činnost, za což jste dostali pokutu 750 tisíc korun, tak pokud jakoby měřítko toho, že to bude transparentnější než akciová společnost, kterou rada používá k nelegální činnosti, tak to přece není žádné měřítko, a to přece není ani argument, abychom vám odsouhlasili zřízení příspěvkové organizace. Takže tolik k tomu. Prostě nepadl tu žádný relevantní důvod, a tím jak jsme se ponořili do té diskuze, tak vlastně bylo zjištěno, že si prostě chcete zřídit, já upřímně doufám, že to není zřizováno kvůli tomu, aby se někdo z Vlasty, Topky nebo ODS stal ředitelem těsně před koncem funkčního období a byl to takový kostlivec ve skříni pro další zastupitelstvo. Tomu jakoby nechci věřit, ale bohužel to jak tady o tom jednáme, tak to skoro vyplývá, že ta motivace je toto.

Starosta Martin Valovič: No tak děkuji, pane Satke. Vy jste teď vlastně pojmenoval příspěvkovku, kde jsou zaměstnanci, kde to funguje nějakým způsobem, že to je zločinecká

organizace, která nám kryje naše kriminální jednání. To z úst advokáta je to opravdu výživná argumentace. To jako smekám. Dobrý. Další paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych měla návrh, pane místostarosto, stáhněte materiál, předložte ho na příštím zastupitelstvu kompletní. Souhlasím s kolegou Satkem, že to, že budeme čekat, až jak se to vyvrbí nebo jak to dopadne, že se nechováme s péčí řádného hospodáře. Tady vy jste říkal, že jste mi neřekl, já se k tomu nechci vracet, ale ráda se podívám na steno. Ne, vy jste mi řekl, že jsem to dostala já, že jsem to mohla v klubu kolegům tady říkat. Takže pan Maršálek řekl, že se mu nelíbí, že jsem říkala, že ty peníze budou dány na marketing, ale že tam je pozice marketéra na plný úvazek. Já považuji za naprosto zbytečné, aby v této příspěvkové organizaci byl marketér na plný úvazek. To tedy sorry, já nevím tedy, co tam bude dělat na té Gutovce marketér na celý úvazek. Vy jste řekl, že to fungovalo špatně. Já nevím že by to fungovalo tenkrát tedy špatně. Pravda je v tom, že ta Gutovka nebyla tak rozsáhlá, teď je tam víc těch aktivit, to je pravda. V té době tam nebylo tolik sportovišť, ale to neznamená, že to bude stát tolik, co to stojí. A vy tady říkáte, abychom vás pak nechytali za slovo, když to bude třeba o něco dražší, že chcete kvalitu, a kvalita něco stojí. S tím já jako souhlasím. Ale toto není efektivní, na úkor efektivity. Zefektivněte to. Najděte dva – tři lidi, kteří budou kvalitní, klidně je zaplaťte, ale ne takový ansámbl. To že tam přidáte peníze a naberete miliony tam lidí, to není efektivita. Prostě seškrtejte, udělejte jinou organizační strukturu, dejte tam lidi, kteří se o to opravdu budou starat.

Souhlasím s tím že ta akciovka to nedělá dobře. Ale akciovku máte v kompetenci vy v radě a sami jste si zvolili takového ředitele, kterého máte. A já tamhle podporuju kolegu Satkeho. Dodnes jsme nedostali, jak je vyřešena ta pokuta, dodnes to prostě nevíme, kdo to zaplatí, a náklady soudního řízení na advokáty. Takže nemá akciovka v nás důvěru. Chová se tak, že my na to nedohlédneme, co se tam všechno děje, jak se opravují byty. A rozumím vám, že vy nedohlédnete na to, jak se spravuje Gutovka. V tom vám rozumím, a když předložíte ten materiál příště kompletní a s nějakou lepší rozvahou, tak já vám ho podpořím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dávám slovo ještě panu předkladateli.

Pan Šutka: Děkuju. Já tady chci poděkovat za tu připomínku, která se týká vymezení přesně toho areálu ve vztahu k tomu zálivu, co je naproti škole. Já bych z toho důvodu, tam skutečně došlo k tomu, že jsme tam zahrnuli část, která tam nemá patřit. Je to takový drobný záliv, který tam je teď zahrnut, ačkoli nemá. Já jsem poprosil, zda by bylo možné to tam opravit. Poprosím pana předsedajícího o přerušení tohoto bodu, s tím že už teď se připravuje ta úprava, která toto opraví. Ještě jednou děkuji za tu připomínku, ta je skutečně věcná, a určitě tomu vyhovím. Takže tak.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Přerušuji jednání tohoto bodu a budeme ho zařazovat na konec. (Dotaz ze sálu.) Není ukončena diskuze. Bod je přerušen, budeme to. Tak. Děkuji.

Dámy a pánové, nyní, prosím, věnujme pozornost materiálů

4.

Informace o projednání Výroční zprávy společnosti PRAHA 10 - Majetková, a. s., za rok 2024, účetní závěrky a rozdělení hospodářského výsledku

k němuž předávám slovo panu předkladateli prvnímu místostarostovi Tomáši Pekovi, prosím.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji. Já předem avizuji, že všechno podstatné máte v materiálu, popř. v rejstříku. Co je potřeba, aby nás mohl pan Janů provést svou prezentací, tak bych prosil, abychom hlasovali o tom, že tady může k této věci vystoupit. To bych bral jako procedurální hlasování, a pak k tomu ještě něco řeknu já.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

Ještě vracím slovo panu předkladateli, prosím.

Pan Pek: Děkuji za podporu. Ještě než dám slovo panu předsedovi představenstva, moc rád bych vás poprosil potom v případných dotazech, abyste se fakt soustředili jenom na to, co v tom materiálu je, tzn. na rok 2024, ať se tady tím zbytečně netrápíme, s tím že ten materiál je určen jenom na vědomí, městská část nemá žádnou zákonnou povinnost tento materiál takto předkládat zastupitelstvu. Je to věc valné hromady, je to věc rady městské části a rada městské části ten materiál samozřejmě už projednala a schválila, tak jak jí to přísluší ze zákona.

A nyní bych poprosil pana Mgr. Janů, aby nám prezentoval to, co si připravil. Děkuji.

Pan Janů: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážené rado, dovolu mi, abych vás seznámil s výsledky společnosti Praha 10 – Majetková za rok 2024. Souhrnné informace o činnosti společnosti včetně kompletní účetní závěrky byly projednány orgány společnosti a byly zveřejněny ve sbírce listin v souladu se zákonem do poloviny roku 2025.

V roce 2024 společnost prošla řadou změn, které byly zčásti vyvolány stěhováním městské části do nových prostor a následného přestěhování Majetkové do její bezprostřední blízkosti, tak aby mohla poskytovat služby klientům městské části, kteří potřebují součinnost Majetkové, což se týká zejména nájemců bytů, resp. nebytových prostor.

Na tomto slajdu vidíte přehled základních činností Majetkové plus činnosti, které Majetkové přibýly v průběhu roku 2024. Byla to jednak restrukturalizace správy budov městské části, kdy z původní kompletní péče o budovu ÚMČ na Vršovické se tato činnost rozdělila do dvou základních větví, a to údržba tady prostor na Vinici a péče o bývalou radnici na Vršovické ulici. Potom vznik nové služby Operativní úklid, spuštění pilotního provozu energetického managementu v průběhu roku 2024, spuštění projektu byty a převzetí provozu Horského hotelu po fúzi se společností Praha 10 – Rekreační.

Na tomto slajdu vidíte základní čísla za rok 2024. Společnost v tomto roce měla celkové tržby ve výši přesahující 94 milionů korun. Z toho tržby ze samotné činnosti činily 74 245 tisíc korun. Výnosy byly velmi ovlivněny odprodáním projektové dokumentace Delvita a souvisejících práv ze stavebního povolení městské části, kdy Praha 10 – Majetková inkasovala příjem ve výši 18 891 tisíc korun, a využili jsme v té době ještě příznivých úrokových sazeb na termínovaných vkladech nebo spořicího účtu a Praha 10 – Majetková získala na úrocích 1 milion korun.

Náklady společnosti v tomto roce byly 89 208 tisíc korun. Celkový hrubý výsledek činil 4 998 tisíc, po zdanění 5,83 tisíc, a tyto peníze byly využity na úhradu ztráty z minulých let.

Zásadní změny v činnosti Praha 10 – Majetková v roce 2024. Jednak to bylo přestěhování do nových prostor, kde jsme se přestěhovali v lednu 2024, a po nezbytném čase na přestěhování jsme začali v plném rozsahu poskytovat služby pro naše klienty. V roce 2024 následně na toto stěhování, kdy bylo nutno změnit sídlo společnosti, jsme provedli kompletní revizi stanov, kterou zastupitelstvo schvalovalo v březnu 2024.

Spustili jsme nové činnosti pro našeho zakladatele a hlavního klienta Operativní úklid a Energetický management. V režii společnosti byl spuštěn nový projekt Byty a v roce 2024 proběhla i fúze společnosti se společností Praha 10 – Rekreační v rámci řešení agendy Horského hotelu.

Tady jenom rekapitulace toho, o čem už byla řeč. Hospodaření společnosti bylo ovlivněno výrazně mimořádným výnosem z prodeje projektové dokumentace Delvita, a na druhé straně mimořádnými náklady na opravy bytů, které si Majetková pronajala od městské části. Dále novou položkou v nákladech jsou náklady na naše kanceláře na adrese Vinohradská 163, a po fúzi společnosti se společností Praha 10 – Rekreační jsme do sebe vstřebali část historické ztráty Rekreační plus aktuální ztrátu Rekreační a museli jsme doplnit rezervy na stále neskončený soudní spor s bývalým provozovatelem.

Jak jsem zmiňoval, hospodaření bylo ovlivněno výrazně mimořádným výnosem z prodeje projektové dokumentace Delvita. Pokud by Majetková nic nedělala, tak by tento výnos byl v plném rozsahu zdaněn daní z příjmů. Podařilo se nám ve spolupráci s naším zakladatelem spustit nový projekt. V roce 2024 jsme opravili část bytů, které nám byly pronajaty, a následně byly v roce 2025 podnajaty, a část toho výnosu byla započtena proti ztrátě po fúzi se společností Praha 10 – Rekreační.

Jenom zrekapituluji, co se týče fúze, o které jste byli v minulosti taky informováni, společnost Praha 10 – Rekreační byla po celou dobu své existence ztrátová. Po skončení projektu škol v přírodě se ekonomika společnosti výrazně zhoršila a nebylo možno výpadek příjmů z dotovaných pobytů na lyžařských kurzech a základních školách získat z běžného komerčního provozu hotelu. Na straně Rekreační byla provedena možná úsporná opatření, kdy už zůstaly pouze nezbytné výdaje, vyžadované právními předpisy nebo strukturou společnosti. Rekreační provedla i výběrové řízení na nového nájemce hotelu, které bohužel skončilo neúspěšně i přes zájem ze strany různých subjektů.

Fúze byla provedena k rozhodnému dni 1. 1. 2024. Celý proces byl ukončen na podzim 2024, kdy rekreační přestala existovat k 31. 10. 2024. Veškeré jmění, závazky společnosti přešly na Praha 10 – Majetková. Díky fúzi Praha 10 – Majetková ušetřila už na dani z příjmu 709 tisíc korun. A už jsem zmiňoval, že byla doplněna soudní rezerva na probíhající soudní spor s bývalým provozovatelem.

Na začátku našeho funkčního období představenstva jsme si stanovili tento hlavní cíl, nebudu ho opakovat, ale stát se hlavním partnerem městské části při realizaci úkolu při správě svěřeného nemovitého majetku. V rámci toho jsme začali plnit, nebo plnění toho cíle bylo vytyčeno několika úkoly, jejichž prostřednictvím jsme toto chtěli dosáhnout. První bylo naslouchat potřebám svého akcionáře a pomoci formulovat jeho potřeby, což si myslím, že se nám daří, protože jsme spustili v roce 2024 dvě nové služby, o které městská část měla zájem, a pomáhají při péči o veřejný prostor a při efektivním vynakládání nákladů na provoz budov městské části.

Další aktivní vyhledávání nových možností spolupráce opět energetický management, nová činnost, která do té doby neexistovala, projekt byty a drobná spolupráce s odborem kultury.

Snažíme se modernizovat jak uvnitř společnosti, kdy došlo k rozšíření našeho ekonomického systému, dořešení i elektronického docházkového systému. Při operativním úklidu využíváme našeho napojení na systém Munipolis, který městská část používá pro komunikaci s občany. My jsme

se na něj přímo navázali, abychom omezili zbytečné předávání požadavků mailly a podobnými méně efektivními způsoby. A další potenciál vidíme v plánovaném spuštění elektronického work flow v systému IDES, a tehdy ještě v připravovaném elektronickém stavebním deníku pro správu zeleně.

A poslední cíleně pracovat s našimi zaměstnanci. Tady se snažíme je podporovat v jejich vzdělávání, nabízíme různé možnosti školení, provádíme průběžné hodnocení zaměstnanců a snažili jsme se i rozšířit systém benefitů tak, aby byli zaměstnanci motivováni k efektivní práci pro společnost, a tedy i pro městskou část. Zaměstnanců, kolem 50. Tolik tedy k informacím za rok 2024.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane řediteli. Pan předkladatel bude ještě reagovat? Nebude. Takže v tom případě otevírám rozpravu k tomuto materiálu a hlásí se paní zastupitelka Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla zeptat konkrétně na straně 9 vaší zprávy, tam píšete: MČ Praha 10 pronajala 18 volných neopravených bytových jednotek. Tyto na své náklady z prostředků získaných za postoupení stavebního povolení upravila, následně podnájemala po dobu 10 let, a po skončení nájmu tyto bytové jednotky vrátila. To je nějaký ten návrh. Já jsem se chtěla zeptat, nenašla jsem to tam nikde, akorát jsem tady našla, že se opravilo 8 bytů, jak to vypadá ekonomicky? Tam chybí nějaká kalkulace kolem toho. Mě by to zajímalo, jaké jsou náklady, jak to vypadá, jaké budou náklady ještě v roce 2025. To je jedna z mých otázek.

A ještě bych se ráda zeptala: V roce 2024 byla uzavřena dohoda o postoupení práv ze stavebního povolení za skoro 19 milionů. Znamená to, že MČ Praha 10 de facto vyplatila své vlastní firmě téměř 19 milionů za dokumentaci, kterou už vlastnila, jestli to dobře chápu. Není to tedy umělé vytváření finančních toků mezi městskou částí a její dceřinou společností? Jestli byste mi k tomu mohl něco říct.

A poslední otázka je Horský hotel. Horský hotel má dlouhodobě ztrátu, nebo měl. Přesto se městská část rozhodla, že ho bude dál spravovat. Majetková a. s. O tom jste mluvil. A existuje nějaká ekonomická analýza udržitelnosti, když se městská část zavazuje k dalšímu financování? Jestli byste mi k tomu mohl něco podrobně říci. Děkuji.

Pardon, ještě poslední plánovaná ztráta, která se objevuje v té zprávě, kde společnosti uvádí, že pro rok 2025 je předpokládána ztráta, která bude využita jako odčitatelná položka od základu daně roce 2026. Já nevím, jak to působí na moje kolegy, ale plánování této daňové optimalizace v rámci veřejnosprávní struktury. Nevím, jestli je to vhodné, jestli byste mi to mohl nějak vysvětlit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Nejdřív začnu asi já. Ten Horský hotel není v tomto smyslu, jak jste řekla ve vašem příspěvku, není jakoby majetek svěřený. Je to majetek, který prostě má Praha 10 – Majetková, hospodaří s ním nějak. Pan Mgr. Janů tady sám řekl, že ta historie je v podstatě obecně velmi záporná, nebo vlastně nikdy pořádně provozování toho hotelu nefungovalo. A ty příjmy, které Praha 10 – Rekreační, potažmo nyní Praha 10 – Majetková historicky generovala, tak to byly příjmy, které vlastně dostávala od městské části. Takže to bylo takové z jedné kapsy do druhé kapsy, ale ten výdaj tam vždycky byl na straně městské části, ať už by to šlo do té ztráty, nebo ať už to je prostě do prostého výdaje městské části.

K těm bytům jde říct, nebo k té rekonstrukci bytů jde říct asi to, že to naplňování nájemníky částečně probíhalo v roce 2025. A prosím opravdu, držme se toho roku 2024. Já jsem rád, že ta rekonstrukce bytů mohla probíhat z příjmů, které měla Praha 10 – Majetková z toho prodeje práv a povinností na tu Delvitu. Ten prodej práv a nemovitostí k tomu projektu „Delvita“ vedle Bohemky je daný memorandem mezi městskou částí a hl. m. Prahou, které vzniklo ještě v předminulém volebním období, ale v minulém volebním období bylo zásadně změněno, a tato podmínka, že to dáme hlavnímu městu, se tam dostala, takže to je odkup, který byl na základě znaleckého posudku.

A ten zbytek faktických otázek nechám na pana Mgr. Janů, jestli tam ještě vidí něco k odpovědi.

Pan Janů: Písemnou odpověď. Těch dotazů zaznělo docela dost a nerad bych poskytl nějaké nepřesné informace. Rád vám potom odpovím konkrétně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já jsem z toho, protože nemám v tuto chvíli účetní deník, a přece jenom z výkazů zisků a ztrát a z rozvahy nezjistíte podrobnosti. Tam zjistíte nějakou základní filozofii, nějaké hrubé nesrovnalosti. Jsem z toho rozpačitý. Mě překvapilo, že firma, která má mimořádný výnos skoro 19 milionů, vykáže zisk kolem 4 milionů, nezdaněný víc, zdaněný míň. Ta přesná čísla v tom máme, myslím, 4 něco, 3 něco, to teď není úplně podstatné. A zdánlivě to tam je logicky vysvětlené, že 10 milionů bylo použito na opravy bytů, další miliony, nějakých 5 milionů, řekněme, na úhradu ztráty Praha 10 – Rekrece, aspoň co si vybavuju, co tady pan ředitel prezentoval, a další miliony na rezervu na spor s firmou Gastro Zemánek, jestli si správně pamatuju ten název, ale z toho plyne hned první dotaz.

Opravy 8 bytů za 10 milionů, to mi nepřipadá jako opravy, které byly rovnou vložitelné do nákladů, čili můj dotaz je, jestli ty opravy byly rovnou vložitelné do nákladů jako celek, nebo se odepisují, takže to je první dotaz. To se týká tohoto.

Druhá věc je, kdybychom odečetli 19 milionů mimořádný výnos, tak by Majetková byla ve ztrátě? Jestli to tak je, tak je to velmi nedobrá výsledek hospodaření po více než třech letech současného vedení. A proto se chci zeptat, kdyby nedošlo, to je můj druhý dotaz, v případě, že by nedošlo k mimořádnému prodeji, samozřejmě kdyby nedošlo k opravě bytů a dalších věcí, zda by skutečně společnost byla ve ztrátě.

Co mě dál překvapuje, když se podíváte na roky po sobě jdoucí, tak samozřejmě už jsem na to upozorňoval na minulých zastupitelstvech, Praha 10 – Majetková nakupuje dle mého zcela zbytečné služby jak právní, tak poradenské a některé další. Není to podle mě známka dobrého hospodaření. Ostatně dokládá to i fakt, že mezi roky 2021, ať bych to hledal přesně, a mezi roky 2024 nákup služeb vzrostl z 9 na zhruba 30 milionů korun. Obrat firmy se nezvedl třikrát v té době. A úspora z rozsahu tam bezesporu je. Další můj dotaz je vysvětlit enormní nárůst služeb mezi roky 2021 a 2024. K tomu bych poprosil tabulku, ať je to přehledné, ať je vidět, jak ty služby, jak cena služeb rostla v jednotlivých letech nakupovaných.

Čili abych to shrnul, bez účetního deníku jsou to čísla, která dávají nějaký hrubý obraz. Za mě ten obraz není nijak úžasný, protože vzhledem k tomu, kolik činností firma má, a že má u každé činnosti by měla mít nějaký přiměřený zisk dohodnutý s městem, nijak extrémní, nicméně přiměřený,

tak představa, že firma je opět, tak jak byla v předminulém volebním období za pana Peka ve ztrátě, že je v ní opět, de facto fakticky bez mimořádného výnosu, je představa smutná, nicméně nepřekvapivá. A s tím souvisí, že já si samozřejmě vyžádám v rámci 106 kompletní účetní deník za rok 2024, protože nejsem přesvědčen, že to co jsme dostali, je dostatečně ilustrativní, a toto hospodaření dobré.

V tuto chvíli, protože stejně podrobnosti nemáme, budou další věci, já se možná ještě k něčemu vyjádřím, nebudu ukrádat čas. Děkuji zatím.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš. Pardon, ještě bude reagovat, jestli můžu ještě, pan předkladatel.

Pan Pek: Pane Mikoláši, váš kolega Kočí má ten účetní deník, který nikdy nebyl součástí toho předkladu tady do zastupitelstva, to je jedna věc. A zejména pro veřejnost tady opakuji, tato společnost nikdy reálně nevydělávala. Vždycky to její hospodaření bylo zkreslené tím, že do toho městská část pumpovala peníze tím, že posílala děti na Horský hotel. To byla prostě položka, která tu společnost sanovala.

Ještě prosím, teď mluvím já. A teď ještě budu mluvit, no vidíte, teď jste mi vzal slovo. Tak příště. Vidíte, kdybyste mi do toho neskákal, tak bych vám odpověděl. Jestli na to chce ještě odpovědět pan Janů, na některý z těch dotazů.

Jo už jsem si vzpomněl. Ten mimořádný zisk, pane zastupiteli Mikoláši, pokud by společnost se chtěla chlubit ziskem v roce 2024, tzn., že by ty finanční prostředky, které v roce 2024 vydělala, nijak nepoužila, tak by měla zisk. Z toho by zaplatila daň z příjmů, a to by tak bylo všechno, co by se tam jednorázově projevilo. Proto si myslím, že to, že společnost investovala ty peníze do opravy bytů, které do budoucna těch příštích 10 let budou přinášet právě ty příjmy, tak že to je věc, která je rozumná, a ty příjmy právě bude mít rozděleny po jednotlivých letech, a je to tak rozumné.

Ještě tam byla podle mě otázka na to, jestli některá ta část byla odepisovatelná. Něco byly jenom opravy. To asi poprosím pana Mgr. Janů. Na to asi odpovědět lze.

Pan Janů: Opravy bytů jedou v režimu opravu oprav bytů, takže byly postaveny proti nákladům, nebo byly v rámci nákladů za 24. Musím se tedy jenom ohradit proti tomu, že se nám rapidně zvedly náklady na služby. Dovoluji si upozornit, že účetní závěrka nebo veškeré dokumenty, které máte k dispozici za rok 2024, zahrnují už i hospodaření Praha 10 – Rekreační po fúzi, tak jak to ukládají všechny právní předpisy. Takže nemůžete porovnávat čistě Majetkovou za rok 2023 a Majetkovou za rok 2024. A mimochodem tržby Rekreační byly právě služby vždycky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu řediteli. S technickou pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Jenom upozorním, technická to snad je, nebo faktická, že tady bylo řečeno, že Majetková nikdy nevydělávala. To je nepravda. Nevydělávala nikdy rekreační. To je přesně to matení pojmů, kterého je zneužíváno. A stejně tak bylo překrouceno moje tvrzení. Já jsem neřikal, že je špatně investice do bytů. To opět zase tady byla snaha o navození tohoto dojmu. Já jsem se zeptal zcela korektně, zda to bylo odepisováno komplet, nebo to bylo v rámci rekonstrukce a oprav nebo

celé jako opravy. Čili mně se opravdu nelíbil způsob, kdy vy nemáte možnost reagovat na překroucený výklad vašich slov, ale to tak holt tady je už od začátku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, mně se zase nelíbí, že porušujete jednací řád. Porušujete ho tím, že zneužíváte technickou. Pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Vy jste mluvil o těch bytech, já se k tomu také chci vrátit. Protože já jsem o tom mluvil přesně, do roka a do dne se ukáže, kdy jste byli nařčeni z toho, že jste dělali zakázky kvůli radnici a že jste se na tom podílel. Navrhovali jsme vaše odvolání. Já si stále myslím, že to je ta jediná šance, kterou bychom měli, chytit tu šanci a udělat to, odvolat vás, to je moje doporučení pro dozorčí radu. A protože jsem přesvědčen o tom, že jste se tenkrát na tom podílel na tom záměrném rozdělení těch zakázek, ono už se neřešilo, že tenkrát se společností Emtandem jsme udělali ještě dodatek číslo 2. Neřešil to ani ÚOHS ve svém nálezu, protože o tom dodatku nevěděl, a ten dodatek byl navíc ještě na ten fit out těch činností, které prováděla ta druhá firma. To jsem chtěl jenom říct. Já se nechci dočkat času, kdy tady bude zahájeno nějaké trestní řízení v té věci. Pak si řekneme, já jsem vám to říkal. Ale skutečně si myslím, že to že jste to tenkrát udělali, byla chyba.

A proč o tom mluvím. Protože s těmi byty vy jste se nepoučili. Vy jste postupovali úplně stejně. Vy jste uzavřeli s městskou částí smlouvu na ten pronájem bytů a jejich následnou úpravu, která vycházela z té smlouvy. Na tom se shodneme, že na základě té smlouvy vy jste měli povinnost opravit ty byty. V tu chvíli na to musíte nahlížet, že to plnění té smlouvy, pokud je v nějaké vyšší části, tak ho musíte soutěžit. Protože vy jste plnili tu smlouvu. Vy jste neopravovali jednotlivé byty. Vy jste plnili tu smlouvu, kterou jste měli s městem, a opět tam přišla společnost Emtandem a opět jste to rozsalámovali na malé zakázky, tak abyste se vyhnuli soutěži v režimu zákona, i když jste tam v součtu tu částku toho limitu tenkrát přesáhli. Možná kde není žalobce, není soudce. Tentokrát jsem to na ÚOHS nedal. Myslím si, že by to tam skončit mělo, ale hlavně vy jste se měl poučit, a vy jste to jako neudělal, i přesto, že jste tady čelil odvolání kvůli společnosti Emtandem, kvůli tomu úmyslnému dělení zakázek. Tak jste to při první další příležitosti udělali znovu. Rada se tady bude divit, koukat, neřeknou k tomu nic. Já jsem zvědav, co budete říkat, pokud bude v té věci zahájeno nějaké trestní řízení.

Ted' se ještě vrátím k Horskému hotelu Desítka. Ještě stále je web Horský hotel Desítka, který patří Rekreační a. s. tedy asi přešel na Majetkovou, a na tom webu stále jsou uvedeny kontakty na fakturační údaje na Praha 10 – Majetková, provozovatelem objektu že je Petr a Monika Němečkoví, nabízí se tam služby, kontakt, všechno tam normálně funguje, informace pro školy, pro seniory, všechno tam pořád funguje, ale nedočel jsem se nikde o tom, jak to tam funguje teď. Víím, že byla smlouva se Slavií, ale skutečně nevím, kdo je teď ten provozovatel. Nenajdu nikde kontakt, na koho se obrátit, kdyby se tam cokoli dělo. Nepřijde mi toto jako dobrá komunikace s veřejností, kdy zkrátka pořád tady uvádíme něco, i ceny, standardní cena dospělý 850, dítě 650. Stále uvádíte staré věci, které už pravděpodobně nejsou pravda. Jestli ano, tak mi to vyvraťte, ale mě by skutečně zajímalo, jak to tedy s Horským hotelem je. Poprosím, abychom dostali ideálně písemně informaci na to, kdo je v současnosti provozovatel, abychom jako zastupitelé věděli nějaké kontakty na ty lidi, abychom zkrátka věděli, co v případě nějaké mimořádné události nebo něčeho, tak na koho se tam máme obrátit a na koho máme poslat veřejnost, kdyby se tam na někoho obrátit chtěli.

Takže ještě jednou. Poprosím ještě o vysvětlení ideálně písemně, jak to bylo s tím dělením zakázek na opravy bytů, protože tam skutečně na tu smlouvu jste přečerpali limit a opět tam byla společnost Emtandem. A poprosím o vysvětlení, jak je to s Horským hotelem, kdo je teď provozovatel a kde můžeme najít kontakty. Děkuji.

Pan Pek: Na to vysvětlení o tom, kdo provozuje teď hotel, to je mimo dnešní bod. Beru to jako informaci, která vám jde poskytnout písemně, a je to mimo dnešní bod. Projednáváme výroční zprávu za rok 2024, pane Beneši. Říkal jsem to úplně na začátku.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já zareaguju úplně na to poslední, co tady bylo řečeno. Tak když předmět činnosti společnosti, kterou tady dneska probíráme, jedna z činností je správa Horského hotelu, tak je asi jako relevantní, že se tady na to kolega Beneš ptá. A mně přijde jako naprosto skandální, občany to musí taky zajímat, že na webu visí staré informace, a vlastně ani nám zastupitelům není doteď známé, kdo ten hotel v tuto chvíli spravuje. Takže to by mě určitě taky zajímala odpověď na to, a pokud se to tady dneska nedozvíme, tak bych to ráda písemnou formou.

Rovněž se ztotožňuji s tím, co tady říkal kolega Mikoláš. Mně v tom předkladu chybí účetní deník. Zároveň jsem ještě potom koukala, máme tedy k dispozici rozvahu a výkaz zisků a ztrát, a nemile mě překvapilo, že v tom výkazu zisků a ztrát chybí ta skutečnost v minulém účetním období. A v to rozvaze to tam je v tom výkazu zisků a ztrát tam rok 2023 není, takže běžně to u společností tam bývá, tak by za mě bylo vhodné to tam doplnit.

Starosta Martin Valovič: Tak. Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Mě by taky zajímal provozovatel Horského hotelu. Buď to je jako dotaz zastupitele a chci ho zodpovědět, nebo jestli mi to tady řeknete.

A pak by mě zajímalo, co se týče opravy bytů, aby mně bylo poskytnuto za rok 2023 a 2024 souhrn společností, které se na opravě bytů podílely, a jejich fakturace. Zajímalo by mě to, celková fakturace za rok 2023 a 2024. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuju. Já se ještě vrátím k těm opravám bytů. Prosím vás, zatím uznávaná praxe finančních úřadů, že technické hodnocení bytů, které se neodepisuje, je 80 tisíc korun. Podle našich informací, co jsme od vás obdrželi, se za 10 milionů opravilo 8 bytů, čili částka opravy jednoho bytu přesáhla milion korun. Takže je velmi pravděpodobné, nechci říct 100%, ale technickým zhodnocením a bylo to povinné odepisovat. Tzn., mám obavy, jestli jste se nedopustili účetního podvodu a nehrozí městu případné pokuty. To je prostě věc, kterou, já říkám, nelíbí se mi váš způsob vedení města, logicky. To co od vás tady trpíme, je šílenství za ty tři roky, to jsem opravdu nezažil dosud za svůj život, a bude mi 61 let. A nelíbí se mi způsob předkládání informací, které máte, a tyto informace jsou velmi z mého hlediska netransparentní. Prostě tak velká operace z hlediska majetkové, která dostane mimořádných 18 milionů a dokáže je rozpustit tímto způsobem, by si zasloužila výklad,

protože to vnáší možnost spousty chyb, ne třeba úmyslných. Ale tady se obávám, že je prostor pro opravdu chybu veliký, takže bych tuto otázku chtěl opravdu vysvětlit. Já už jsem to říkal v minulém příspěvku. Chci vysvětlit, jak je možné, že 8 bytů opravených za nějakých 10 milionů, nezakládá odepisované technické zhodnocení. To je opravdu velmi pro mě důležitá věc.

Dál si myslím, že bych opět chtěl zopakovat, že se mi fakt nelíbí, když je mi vkládáno do úst něco, co jsem neřekl, jako za prvé není pravda, že Majetková nebyla v zisku. Majetková byla v zisku několik let po sobě. Nebyla v zisku rekreace, ale tu tady neprobíráme, protože Rekreace už neexistuje, takže ji nemůžeme probírat v rámci závěrky Praha 10 – Majetková. To jenom doplním pana Peka. On velice rád vždycky vezme něčí slova, když ten daný nemůže reagovat, a pak jim položí jiný výklad, a člověk, který se nesoustředí, tak tomu snad je schopen i uvěřit, ale prostě myslím si, že každý, kdo už to zažil víckrát, tak ví, že to tak prostě je a že tato metoda není korektní, je tu zneužívána celého 3,5 roku nebo celou tu dobu, co komunikujeme. To zakládá tu nedůvěru, která tady mezi námi je, a je to škoda.

Je to prostě, abychom se pak tady handrkovali, co je a není technická, tady došlo během mnoha novel jednacního řádu k tolika omezením opozice, možnosti vyjadřování včetně toho, že z technické vypadlo, vždycky to byla faktická technická, tak dneska už tam ta faktická není, protože fakta jsou této koalici nepříjemná velice často. Opravdu jako mně se toto nelíbí, budu na to nějakým způsobem reagovat, snažíme se vás upozorňovat na to, co děláte špatně, je toho spousta. Dostali jste vysoké pokuty, možná dostanete další pokuty, možná se budou dít ještě jiné věci. Je to hrozný. Vy tady mluvíte o nějaké kultuře zastupitelstva, prosím vás, ta kultura není ani o tom, že někomu třeba ujedou nervy a vykřikne. Ne. Ta kultura je o tom, že ten kdo spravuje majetek městské části a rozpočet překračující 1 miliardu korun, nebo blíží se ke 2, nevím teď, jaký bude aktuální rozpočet, tak se k tomu má chovat zodpovědně, má se k tomu chovat naprosto transparentně, má brát v úvahu jiné názory a nejenom protlačovat hrubě silou svoje vlastní zájmy bez ohledu na zájmy Prahy10, bez ohledu na zájmy obyvatel.

Čili abych to shrnul, já opravdu nemám k této zprávě moc velkou důvěru, protože mi tam chybí řada důležitých věcí, z nichž opravdu nejkřiklavější je to zhodnocení, které není vysvětleno, jakým způsobem bylo rozpuštěno, a stejně tak ten můj druhý dotaz, opět zopakuji, mě by zajímalo, že kdybychom toto zhodnocení neměli, a samozřejmě se neopravovaly byty, nedělaly rezervy na prohraný soud a ztrátu Praha 10 – Majetková bychom museli nějakým způsobem částečně odepisovat, jestli by, podle mě je Majetková ve ztrátě, a mě by zajímalo proč. Jak je to možné? To nevysvětlíte stěhováním, to nevysvětlíte, protože tam vlastně žádný mimořádný náklad nespátřuji v té zprávě. Čili to že tam rozpuštění těch téměř 19milionů vysvětlíte třemi položkami, je nedostatečné. Opravdu já chci vědět, co se děje v Majetkové, že i při takto velkém obratu i poté, co měla milionové zisky při obracech téměř třetinových, když vezmete mimořádný zisk, jinak řekněme polovičních, co se tam děje, že se ty přestaly, že se tam děje, že nárůst služeb, prosím vás, budu chtít samozřejmě vysvětlit. A požádám si ne o anonymizovaný účetní deník, který jste dali panu Kočímu, kde se nedozvíte některé potřebné údaje, ale o kompletní účetní deník. Na to mám právo jako zastupitel. Ta žádost 106 půjde ještě jednou a půjde na to, aby to byl neanonymizovaný účetní deník. Tolik k tomu. Zase jsme nedostali kompletní a transparentní informaci. Mě už to fakt unavuje, je to hloupé, je to malé, je to bohužel společné na této koalici. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Tak já volně navážu. Mě v uvozovkách potěšilo, že mě tady zmiňujete, pane Janů, na straně 14 výroční zprávy, kde jsou moje dotazy zastupitele včetně vašeho jednoho odmítnutí, a kdy jste po mně chtěl částku několika tisíc za oba účetní deníky, až ÚOHS jako nadřízený orgán vám vysvětlil, že na to mám nárok bezplatně v plném rozsahu, no a letos vedeme další odvolací řízení a čekáme na totéž. Já to nepochopím, proč tyto obstrukce. Já nemám problém vám zaplatit 10 korun za datovou zprávu, ale mně to přišlo trapné. A znovu čekáme, co řekne ÚOHS a jestli mi to vydáte, nebo ne. Nevím, co tím sledujete, co tam tajíte, když tam tečou veřejné finanční prostředky. Na to budu rád, když mi odpovíte tady i písemně. Kdybyste to vydali a ušetřili jsme si všichni agendu s odvoláváním, myslím si. Pak mi přijde trochu úsměvné, že pan Pek tady říká, že pan Kočí má účetní deník, ale že pan Kočí s tím stráví za loňský účetní deník skoro čtvrt roku, to už nedodá, a jako kdybych se doprošoval něčeho. Myslím si, že odkazovat na pana Kočího, možná oceňujete moji vytrvalost, ale potom jo, no, ale myslím si, že to je docela trapný.

Pak jsem se tady odkazem na předchozí bod, paní Paterová říkala, že Gutovka nepotřebuje žádné investice, pokud to tedy říkám správně, a vy na stránce 10 zmiňujete vodní vrt. Tak poprosím informace, jestli ten vodní vrt bude investice, byla investice, či je plánovaná, a v jakém to je stádiu.

Potom já využívám toho, že se tady vidíme tváří v tvář. Vy jste mi napsali, že nemáte žádnou oficiální korespondenci s předchozím provozovatelem Horského hotelu s Němečkovými. Mně upřímně přijde absurdní, že vypovíte, nebo já nevím, kdo to tam teď provozuje, když ne Němečkovi. Sice na webu ještě furt jsou vedení, ale že byste si s nimi vůbec nenapsali oficiálně, že jim smlouva končí, nebo dochází k nějaké změně, když to tedy převzala Slavie. Neříkejte mi, že jste si s nimi oficiálně nevedli, nebo proč ne. Jak to proběhlo. To taky poprosím o informaci tady i písemně.

A potom vás zdvořile poprosím o to, jakými kritérii, způsobem došlo z vaší strany k výběru té Slavie na ten provoz Horského hotelu, proč ona uspěla. Já vím, že jste je tam urgovali, ať se vám ozvou, protože jinak to nestihnete do konce roku a muselo by to být od příštího čtvrtletí. Ale podle jakých parametrů jste si tedy tohoto pronajímatele vybrali.

A potom mě tam zaujala ta smlouva se Slavií, že náklady nad 50 tisíc bude dál hradit městská část, potažmo vy, MČ Praha 10. Tam je, že do 50 tisíc opotřebení nebo oprav, údržby, nechtejte mě za slovo, jestli je investice rekonstrukce z hlediska účetnictví. Takže Slávisti, nad 50 tisíc nadále my. V čem tedy je ta úspora? Když tam bude nějaká zásadní investice.

A potom mám dotaz, ale to není na vás, pane Janů, to je dotaz asi na předkladatele, kdyby mi někdo, pan předkladatel vysvětlil ten předposlední list, když se podíváte, kolegové, to je jakýsi formulář, jakási dopis s hlavičkou pana Tomáše Peka, u kterého chybí datum, u kterého chybí číslo usnesení rady, ne datum, data. Chybí tam podpis. Možná to je, pane Peku, nějaký koncept se vám tam zatoulal. Nerozumím tomu. Přijde mi, že je to takový polotovar.

A abych, potom ještě že se vidíme, uvítám to, na co jsem se vás ptal v té 106, pane Janů, to chronologické tabulkové zpracování provozu Horského hotelu, o které pan Valovič hovořil v té tiskové zprávě veřejně, že to je dlouhodobá ztráta. To jste nám napsali, že údaje snad neexistují, ale pan Valovič by nemluvil do větru, nepouštěl by planá slova do větru jen tak pro nic za nic. Takže z nějakých dat čerpal a věřím, že to nebylo ústní podání.

A tímto ještě děkuji panu kolegovi Časenskému, že tento materiál na program dnešního zastupitelstva zařadil, a myslím to bez ironie zcela vážně.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám rozpravu k tomuto bodu a ještě bych předal závěrečné slovo panu předkladateli, jestli chce využít.

Pan Pek: Děkuji, nechci využít závěrečné slovo.

Starosta Martin Valovič: Nechce využít, v tom případě dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodu s označením číslo 4 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, můžete dát, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 3, zdrželi se 2, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

Kolegové, teď si dovoluji tři minuty přestávku a budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno od 21.14 do 21.18 hodin.)

6.

Informace o dalším postupu týkající se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat. Nyní máme před sebou další bod, a to je Informace o dalším postupu týkající se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10. Tímto předávám slovo panu prvnímu místostarostovi, aby nás seznámil s předkladem. Prosím.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji za slovo. Zároveň bych chtěl poděkovat za podporu toho, že ten materiál se tady na dnešním zastupitelstvu může objevit. Řeknu i důvody, proč nebyl v normálním programu. Ten materiál byl radou projednán 6. 11. 2025, tzn. po zákonné lhůtě hl. m. Prahy, kdy by na program měl být jakoby ten bod zařazen řádně, a proto jsem si myslel, že první zastupitelstvo, kdy to budu moci zařadit řádně, je právě ten prosincový termín. Dovedu si totiž představit, kdybych to zařazoval nějak podivně z toho 6. na dnešní den, že by vlastně zase bylo řečeno, že to je špatně, nebo že jste nedostali včas podklady apod.

To že jsem poprosil o schválení tohoto bodu dnes, je vlastně posun v jednání, kdy 3. 11. na Radě hl. m. Prahy, nebo na programu Rady hl. m. Prahy byl panem Zábranským, se objevil panem Zábranským navržený bod právě toho souhlasu s prodejem Eden, Vlasta, když to zjednoduším, ale ten materiál nebyl toho 3. projednán. Pan Zábranský je stáhl a vlastně od minulého týdne vím, že zároveň ten materiál se měl objevit na dnešním jednání Rady hl. m. Prahy, a to se také stalo. Já jsem byl na tomto jednání přítomen už kvůli tomu, že jsme si všimli, že ten materiál se bez nějakého dalšího upozornění od minulého týdne změnil, kdy tedy podklad pro projednání rady 3. 11. měl v příloze usnesení pro ZHMP kladné, tzn. souhlasné s prodejem těchto dvou budov, tak nějakým podivným způsobem, resp. zásahem pana radního Zábranského za Piráty se to úplně otočilo do materiálu nesouhlasného stanoviska, nebo návrhu nesouhlasného stanoviska ZHMP. Naštěstí se

stalo to, že dostačující část koalice změnila tuto přílohu návrhu usnesení pro zastupitelstvo do gardu souhlasí, a já jsem rád, že to tak proběhlo.

Ještě upozorňuji, že materiál, který byl projednán radou, to usnesení, které tady bylo navrženo od rady, tzn. bere na vědomí informaci o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10 dle důvodové zprávy a příloh přiloženého materiálu budu usnesení rozšiřovat o II., a teď načtu návrh usnesení.

ZMČ Praha 10 souhlasí s vyhodnocením nabídky společnosti KEY CITY DEVELOPMENT s.r.o., IČO: 14258501, sídlem Hanusova 496/6, Michle, 140 00 Praha 4, podané v rámci výzvy k předložení nabídky „prodej objektu původního sídla radnice Vršovická 68, Praha 10 a souvisejících pozemků“ a „prodej budovy KD Eden a souvisejících pozemků“ jako vítězné nabídky, a to za kupní cenu ve výši 1 117 396 694 Kč s případným doplatkem kupní ceny ve výši 20 661 korun na m2 hrubé podlažní plochy nad rámec současně povoleného limitu.

Toto usnesení vám teď nebudu rozdávat, je identické s usnesením rady, které v materiálu máte. Myslím si, že je dobré, aby MČ Praha 10 schválením takto znějícího usnesení dala ZHMP najevo, že tedy má zájem ten prodej uskutečnit, protože to de facto přináší zdroj prostředků na to, aby mohla nabýt nové sídlo radnice, nebo aby tato částka přispěla ve velké míře k nabytí tohoto sídla. K dnešnímu jednání Rady byl na chvíli připojen a své validní připomínky vznesl i pan starosta.

Ještě bych chtěl podotknout, že samozřejmě ta nabídka byla vyšetřena komisí pro sídlo radnice, na základě jejího doporučení se řídí rada i zastupitelstvo. Možná by bylo dobré říci, že tato nabídka, řekněme, překročila svou cenou nabídku druhého a třetího v pořadí přibližně o 300 milionů korun, nabídka dalších dvou účastníků byla vyřazena, byly to nižší nabídky, ale byly vyřazeny, protože nesplnily podmínky soutěže. Myslím si, že pro občany na sídlišti Vlasta, pro občany v okolí Vršovické je toto příležitost, jak nejrychlejším způsobem za cizí peníze lze dospět k revitalizaci celé té oblasti, a jsem přesvědčen, že to opravdu je možné udělat rychleji a kvalitněji, než prostřednictvím městské části nebo hl. m. Prahy s ohledem na technický stav těch objektů, které se tam nacházejí. To je za mě asi jako úvod všechno a myslím si, že po tomto objasnění chápete, proč jsem se to dnes na zastupitelstvo snažil dohlásit, abychom tuto informaci dostali a mohli se k ní nějak rozumně vyjádřit.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane místostarosto. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a uděluji slovo člence Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR paní Olze Richterové, která chce vystoupit k tomuto bodu.

Paní Olga Richterová: Dobrý den, dobrý večer. Předpokládám, že toto je ten pultík, od kterého se běžně hovoří. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, kterých je tady pomálu. Máte dnes najednou z ničeho nic rozhodovat o naprosto zásadním bodu, který je tady problémem naší městské části celé roky. Sedí tady Koalice Vlasta, která celé roky bojovala za to, aby se našlo skutečné trvalé řešení budoucnosti naší radnice. A najednou na stůl přistane řešení velice polovičaté, řešení týkající se pouze prodeje. Pouze peněz. Ale řešení, které nezohledňuje potřebnost občanské vybavenosti v místě, protože máte navržený prodej bez jakýchkoli podmínek. Je navrženo řešení, které nezohledňuje potřebnost radnice. Není vůbec, vůbec žádná informace o tom, jak chcete dál postupovat ohledně skutečného řešení, a to je nákup. A za třetí je to předložené naprosto ostudně mimořádným postupem na stůl bez poskytnutí materiálů předem, bez aktualizovaného

znaleckého posudku a v situaci, kdy všechno jste mohli řádně připravit a řádně projednat. Není jediný důvod, proč takto naprosto nestandardně postupovat.

Mé otázky jsou tedy jednoduché. Jak chcete občanům vysvětlit, že namísto skutečného komplexního řešení za prvé pro Prahu 10, za druhé pro danou lokalitu a za třetí pro kasu městské části navrhuje toto řešení polovičaté, nedemokratické a naprosto bizarně uspěchané? Já tedy doufám, že tady namísto toho předkládacího slova, které působí jako mimikry, jako mimikry pro nějaký úplně jiný záměr přijde skutečné vysvětlení toho, jak se bude řešit občanská vybavenost v dané lokalitě. Chybí tam škola, chybí tam školka, je to místo, kde by se dala škola vybudovat. Vy budete říkat, že ne, ale to není pravda. Před více než rokem jsem ve spolupráci s paní zastupitelkou Janou Komrskovou a s panem zastupitelem Petrem Benešem informovala jak pana ministra Mikuláše Beka, tak paní zastupitelka Komrsková pana radního Klecandu, že je možné urychleně řešit přeměnu současné prázdné budovy bývalé radnice tzv. Vlasty právě na budovu například školského kampusu kombinované s byty. Ta konverze je možná a je možná nově i díky tomu, že se změnila školská vyhláška. Změnily se podmínky, za kterých je možné provozovat školní třídy. Proto je také ta stavební úprava snazší, než by byla v minulosti.

A mě opravdu netěší, že po těch letech, kdy už nejsem zastupitelkou Prahy 10, se sem vracím kvůli bodu zařazenému narychlo na stůl, kvůli bodu, který neobsahuje to, co se skrývá v názvu, neobsahuje skutečné trvalé řešení. Obsahuje pouhý prodej, prodej bez podmínek, prodej bez řešení, škol, školek, občanské vybavenosti v dané lokalitě, bez podmínek, které by byly výhodné pro občany žijící v daném místě. Já doufám, že máte alespoň nějaké vysvětlení a nějaké odpovědi na tyto otázky, protože pokud ne, tak jsem opravdu zvědavá, co dnes chcete docílit a zakrýt tím, že to schvalujete takto narychlo a takto pokoutně. Děkuji.

Pan Pek: Paní poslankyně, jsem velice rád, že vás tady asi po šesti nebo kolika letech vidím, a teď rozptýlím vaše obavy nad tím, jak jste nakrmená zřejmě svými kolegy Piráty. Kdybyste ten materiál viděla, asi byste poznala, že my tady nic neschvalujeme. Nevidím vás, doufám, že tady ještě někde jste. Že my tady nic neschvalujeme. My pouze souhlasíme s tím výběrem toho, kdo nabízí nejvíc. Kdybyste znala zákon o hl. m. Praze, jako poslankyně to asi nepotřebujete, tak byste věděla, že pro ten vlastní prodej potřebujeme souhlas hl. m. Prahy, a proto před tím nic neschvalovat nemůžeme. My tady pouze chceme, a doufám, že to usnesení projde, deklarovat, že máme zájem dospět k té kupní smlouvě s tím zájemcem, který nabídl o 300 milionů víc korun, než ten, řekněme, první za ním.

Asi ty důvody, proč ten objekt chceme prodat, jsou úplně jednoduché a nevím, jestli vám to kolegové Piráti řekli. My ten objekt chceme prodat, abychom měli peníze, abychom měli peníze na koupi nového sídla radnice. A já se vás jako poslankyně v rámci tohoto rozhovoru nemůžu ptát, ale dám si tu řečnickou otázku: Kdyby nedej bože v tom objektu radnice nebo v Edenu vznikla škola, nebo nějaká střední škola, já vlastně vůbec nevím, co by se tam v tomto smyslu dalo nacpat, jakým způsobem by městská část generovala peníze pro to sídlo radnice? Dovedu si představit, že si půjčíme stany od záchranného sboru, IZS, a za ty tři roky, nebo za těch pět let, co nám tady případně doběhne nájem, že tedy půjdeme někam na louku mít úřad. Ale my prostě potřebujeme tu radnici vyřešit. Asi vám někdo zapomněl říct, že náklady na tu radnici jsou prostě takové, že na ni městská část nemá.

Pokud mi podobným plamenným projevem např. na ZHMP přinesete takových, řekněme, 1,9 miliardy do kasy městské části, aby tam ten kampus vzniknout mohl, i když je to úplná blbost, a

zároveň my jsme měli peníze na tu radnici, budiž. Ale nikdo takovýto návrh nemá a nikdo tyto peníze pro městskou část nesouhlasí. Městská část se chová zcela transparentně na rozdíl od pana Piráta Zábranského, který nám dnes na Radě hl. m. Prahy zamtl o tom, že materiál otáčí z pozice schvaluje do pozice neschvaluje, což se mi fakt jako nelíbí a myslím si, že před těmi deseti lety, kdy jsme, nebo kolika, dvanácti lety, kdy jsme v podstatě vstupovali do politiky spolu ve stejnou dobu a vy jste se mě vyptávala na různé zádrhly zákona o hl. m. Praze, já jsem vám v dobré víře odpovídal, tak jsem nečekal, že se takhle tendenčně odchýlíte od toho, že se věci mají řešit tak, jak jsou dané.

Historicky se snažíme najít řešení sídla radnice. Cesta rekonstrukce ztroskotala na tom, že ta rekonstrukce byla mimořádně drahá, a prostě i ta návratná finanční výpomoc, kterou nám město slibovalo, tak prostě nestačila. Tuto cestu jsme opustili a vydali jsme se cestou prodeje a nákupu nového sídla radnice. Ty soutěže byly samostatné. My jasně deklarujeme, že ty peníze použijeme na nákup nového sídla radnice, a to že tu druhou větev ještě nemáme hotovou, je dáno skladbou nabídek. S tím nic prostě nenaděláme. Každopádně máme tam raz, dva, tři reálné, více či méně reálné varianty toho, co v dalším jednání, popř. v další soutěži můžeme získat. Tento materiál je opravdu pouze o tom, že souhlasíme s tím, že pokud to bude možné, máme tohoto zájemce, s kterým budeme uzavírat kupní smlouvu, pokud k tomu dostaneme souhlas hl. m. Prahy.

Ta kupní smlouva vůbec na stole není. To řešení kupní smlouvy přijde v potaz až tehdy, až vlastně budeme moci tu kupní smlouvu řešit. Nedovedu si představit, že teď před tím, než můžu prodat, si najmu právníky na to, aby řešili kupní smlouvu. A stejně tak není pravdou, že v té kupní smlouvě nebudou obsažena další data, jako je případná občanská vybavenost, občanská vybavenost v rámci toho areálu, dopravní řešení, břemena z té výměňkové stanice a spousta dalších věcí. Ale abych mohl jednat, musím mít toho partnera, abych na toho partnera dosáhl, musím mít kladné usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy. Bez toho nic dělat nejde.

Zároveň jak jste strašně dlouho pryč z komunální politiky, tak asi jste si nevšimla, že městská část poměrně intenzivně sama i ve spolupráci s hl. m. Prahou hledá další lokality, kde kapacitu škol na Praze 10 může doplnit. Máme na to dokonce usnesení ZMČ, kde definujeme, který majetek je pro nás zbytný a který bychom dále chtěli pro změnu nakupovat pro předškolní i školní vzdělávání, a jedna z těch lokalit, která je přesně o jednu stanici tramvaje daleko, je lokalita bývalých karlo-trhů před gymnáziem Přípotoční. Tam v rámci územního plánu je napsáno, že tam má být sportovní hala, zároveň tam mají být nějaká retenční nádrže pro přetoky dešťové vody, ale zároveň se nám na to území vejde i výstavba základní školy, a my jsme na tom vlastně od začátku začali pracovat s Pražskou developerskou společností, která nám připravila nějakou, řekněme, objemovou studii, jak velká škola se tam vejde. Pak dále mí kolegové pan starosta a pan radní pro finance vlastně na městě jednali o tom, jak zafinancovat přípravu tohoto projektu, a jsme v části, kdy městská část má, řekl bych, zafinancované pořízení studie na to, jak ta škola u toho Botiče vedle gymnázia Přípotoční by měla vypadat, kolik se tam vejde žáků apod. Výhodou toho místa je taky to, jak se mění demografická křivka, je možné tento přilehlý objekt případně přizpůsobovat tomu, že bude víc dětí do základní školy, popř. víc dětí do gymnázia, a myslím, že jsme schopni to nějak, řekněme, operativně v budoucnu řešit.

Další lokalitou, kde hl. m. Praha může mnohem levněji než absolutně neadekvátní a nevhodnou rekonstrukcí sídla radnice pořídit velkou zcela novou školu a opět zde může jít o její dělení na základní školství a střední školství, je vedle základní školy Solidarita, kde je dokonce jakoby městský pozemek, kde opravdu velká a nová škola může vzniknout. Asi se nebudeme přít o tom, že

stavění školy na zelené louce, ne v těch podkročitelných parametrech, ale v těch opravdu vhodných parametrech je výhodnější pro děti, ale i levnější. Tzn. uměle roubovat školní provoz na budovu, která byla vystavěna jako kancelářská, má určitý modul rozponu sloupů, je prostě jenom snaha, a to je mi líto, že to tedy musím říkat, jenom snaha o to, jak zabránit tomu postupu v té věci. A je mi líto, že jste se nechala zmanipulovat do té pozice, že o tom málo víte a sem přijdete a plamenně vystupujete v něčem, co je podle mého názoru jakoby nepodložené.

Takže nic dneska neprodáváme. Říkám to pro úředníky úřadu, kteří to vědí, říkám to pro veřejnost, která se na to dívá, říkám to SVJ, s kterými průběžně jednáme a odešel jim minulý týden dopis o tom, že jste ten předvýběr udělali, a už mám zpátky několik dopisů, že se sejdeme a budeme řešit, přesně už jsme jedno shromáždění SVJ navštívili v minulém týdnu. Myslím, že jsme si to velice kvalitně vyříkali a že tím, že rada souhlasila s výběrem toho prvního, tak my předběžně máme toho, s kým můžeme jednat i s těmi SVJ. Ale bez toho výběru by to nebylo možné a prostě já to považuji jenom za takovou zbytečnou obstrukci a fakt je mi líto, tím že jsem s vámi před těmi deseti lety poměrně úzce spolupracoval, fakt je mi líto, že jste se do této pozice nechala vmanipulovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předkladateli. Dovolím si reagovat taktéž na paní poslankyni. Já bych se věnoval spíš otázce vhodnosti či nevhodnosti přestavby té radnice na kampus. Já jsem profesí architekt a vím, o čem hovořím. Já jsem s tou budovou spojen, protože jsme se na ní podíleli projektově už v minulé koalici. Velice podrobně jsme si prostudovali veškerou dokumentaci, když s tím nápadem kolegové Piráti přišli, že by tam mohl být úžasný kampus. Takže my jsem to podrobili analýze naprosto regulérně na našem odboru kanceláře hlavního architekta, kde sedí čtyři nebo pět architektů, podrobili jsme to i konzultaci se zpracovatelem té projektové dokumentace na radnici, s projektanty z Casua, i pan architekt Zákostelný jako šéf kanceláře hlavního architekta to ještě konzultoval u nezávislých architektů, kteří s tím projektem nejsou nijak spojeni, aby se na to nějakým způsobem podívali, protože se nám to vrací jak bumerang, ta chiméra o tom, že tam vznikne kampus, je to za mě nesmysl. Je to nesmysl a jsou to zmařené a propálené investice.

Když jsme připravovali rekonstrukci radnice, tak ta budova, je to budova ze 70. let v naprosto dezolátním stavu, kde byla podceněna dlouhodobě údržba. Ten projekt počítal v té fázi toho našeho návrhu s tím, že se ta budova odstrojí na skelet, zůstane to pouze holé sloupy, holé stropy. Ta budova, je to trojtrakt, je to trojtrakt, takže naprosto nevhodné uspořádání na školské zařízení. Je to kancelářský modul. Ta budova má nízké stropy. Ano, tady se oháníte tím, že ano, je tady nějak pokřivená hygienická norma, tím že je málo škol, tak se to tak nějakým způsobem naroubovalo. Toto bylo myšleno samozřejmě na nějaké venkovské školy, na nějaké školy, kde nejsou prostředky na to, aby se tam udělala plnohodnotná škola. Ale Praha 10 není žádný chudý příbuzný, abychom museli ty děti soukat do naprosto nevyhovujících prostor. Tam jsou nízké stropy. Ta budova, ano, splňuje dneska tu hygienickou normu, která je nějakým způsobem uzpůsobená, ale říkám, nebylo to koncipováno navrhovatelem, zpracovatelem této vyhlášky na takto velké školy. Takže tam jsou nízké stropy, je tam modul, takže my jsme si tam zkoušeli do toho nasázet nějakou běžnou třídu a prostě není možnost, abychom v té třídě neměli sloup. Takže jako já nevím, jak bychom tam seděli, kam se posadí děti, jako že bude dítě před sloupem, za sloupem, a někdo má holt tu smůlu, že sedí za sloupem a nevidí na tabuli, a druhý bude před sloupem a má jako výhodu. Nebo ty děti budeme střídát různé v té třídě. Navíc jak je tam ten nízký strop, tak samozřejmě světelné podmínky se o to zhoršují, tzn., že tam je nízký úhel osvětlení a čím hlouběji do třídy, tak tam je větší tma, takže tam

je absolutně nevyhovující prostředí. Musí být opět malé třídy, tak aby se tam denní osvětlení dostalo přes ten nízký strop, takže za mě je to naprostá chiméra.

Navíc tam není možnost sportoviště. Tam není možnost sportoviště. Když kolegové Piráti přišli s návrhem a s nápadem, že se udělá hřiště na střeše, tak to bych chtěl teda vidět, kdo by z rodičů posílal dítě v létě do čtyřicetistupňové výhně, aby se prohánělo po střeše Vlasty a tam cvičilo, nebo běhalo, nebo hrálo já nevím co. A posílat děti, jak dneska padlo na radě, paní Komrsková operovala tím, nebo nevím, kdo to tam pronesl, že můžou ty děti chodit do jiné školy a přecházet na tělocvik někam jinam, no tak pro to my nebudeme propalovat miliardu 800, abychom tam postavili nějaký kampus a tam odtud posílali děti do Roháčových kasáren, nebo já nevím, do jakých horoucích pekel v létě, aby přecházely na tělocvik. Pane bože. Když vedle máme teda opravdu volný pozemek na Solidaritě, kde se dá postavit plnohodnotná škola, my jsme se o tom bavili s panem ředitelem gymnázia z Voděradské, který by byl z toho nadšený, že by tam mohla vzniknout taková kapacita. Probírali jsme to i s panem radním Klecandou, a tam se dá udělat krásná sdružená škola, střední škola plus základní škola na pozemku hlavního města na zelené louce, pane bože. Proč já bych tady měl jakoby násilím roubovat někam, jenom že si prostě Pirát usmyslí, že tam budeme roubovat do toho školu, pane bože. To je úplný nesmysl, úplná utopie. Akorát byste nás hnali do nějakých strašných harakiri. Já se vůbec divím tomu, že jste se podvolila té dezinformaci.

To je za mě k tomu. Samozřejmě bych mohl mluvit ještě hodinu o tom, jak je to s dalšími aspekty špatné, tam do toho dělat ten kampus. Tam naopak máme, ta škola, která by vznikla na Solidaritě, tak je to na metru, je to v docházkové vzdálenosti od metra, absolutně to může splňovat veškeré parametry. My bychom si tím vyřešili samozřejmě už i havarijní nebo špatný stav školy na té Solidaritě. Takže to je řešení absolutně vyhovující, a tím že nám vznikne odtamtud jednu stanici tramvaje nová základní škola, kde příští rok spouštíme design and build, pro 540 dětí, tak to je, myslím, dostatečné pokrytí toho, že na té Vlastně vznikne opravdu smysluplné centrum Vršovíc. Já prostě nedopustím, abychom z Vlasty udělali druhou Palmovku. To prostě už ne, to se omlouvám.

Ještě dávám slovo panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Ještě bych chtěl mluvit o kapacitě předškolních zařízení v té oblasti. V rámci projektu v oblasti Chemapolu jako kontribuce tam je naplánovaná nebo podepsaná smlouva s tím, že tam bude vybudovaná čtyřtřídní mateřská škola nákladem investora. Zároveň máme pozemky u Botiče, tam jak je nízkopráh, kde rozšiřujeme naši držbu pozemků, takže tam je další rezerva pro mateřské školství, a je výhoda, že je to právě, řekněme, v rámci všech těchto objektů, tzn. gympl, budoucí škola, nízkopráh, mateřská škola. Takže to není jenom, že bychom někde něco prodávali a nepřemýšleli o tom. Máme na to nějaký podkladový materiál schválený tady celým zastupitelstvem. Já si pouze jenom myslím, že vy jste ty informace neměla objektivní a ucelené, protože jinak byste nemohla říkat to, co jste tady dnes říkala.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy je přihlášen, pardon, ještě dám slovo panu místostarostovi.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. Na paní poslankyni reagovat nebudu, ale přece jenom tady k vám jako k zastupitelům bych chtěl z pozice správce financí a obecní kasy říct pár holých faktů. Budu stručný, jak mám ve zvyku.

Pan starosta a pan první místostarosta hovořili o tom, že tady nechceme propalovat miliardu a půl nebo víc za školní kampus. Tady nejde o to, jestli to chceme, nebo nechceme. My ty peníze nemáme. Tady se hovořilo o rekonstrukci radnice. No v okamžiku, kdy se rekonstrukce vyšplhala na dvě miliardy, tak městská část na rekonstrukci, byť by tam byla pětisetmilionová návratná výpomoc hlavního města, prostě a jednoduše nemá. Ty peněžní prostředky na to městská část nemá, a pokud by neprodala bývalé sídlo radnice, tak nebude mít ani na nákup radnice nové. Prodej toho starého objektu je jediným krokem, jediným a smysluplným krokem k tomu, abychom mohli získat sídlo radnice nové. My v první řadě musíme prodat starý objekt co nejvýhodněji, a to si myslím, že se podařilo naprosto úžasně. Teď jak říkal pan první, ho neprodáváme. A teprve v druhém kroku můžeme koupit objekt nový, a to jednoduše z toho důvodu, že v tuto chvíli nemůžete plánovat reálně rozpočtově nákup nového sídla radnice prostě proto, že na to nemáte, a takový nákup by rozpočtově nebyl krytý. Tzn., že my musíme, jak už jsem říkal, udělat krok jedna, prodat bývalý objekt radnice, protože nemáme na jeho rekonstrukci, a následně v kroku dva co nejvýhodněji získat nové sídlo radnice. Mým cílem je získat nové sídlo radnice tak výhodně, aby nám zbylo ještě dostatek prostředků, co nejvíce prostředků z prodeje sídla té radnice staré z toho důvodu, že řešíme školské kapacity, na co tady kolegové taky opakovaně naráželi. Skutečně přebudovávat starou radnici, která je objektem z nějakých 70. let, na jakousi pseudoškolu, nemá finančně žádný smysl, když za nějakých 600 – 700 milionů jste vedle na Přípotoční na novém pozemku schopni postavit úplně novou moderní školu. Zkapacitňujeme tady dva jiné školské objekty, jsou tam investice v řádu vyšších stovek milionů korun, už jsme to tady opakovaně řešili, a kapacity ve Vršovicích chceme řešit stavbou nové školy. Tzn., že krok číslo 1 prodat radnici, krok číslo 2 koupit radnici novou co nejvýhodněji a veškeré zbytné prostředky chceme a budeme, protože nám nic jiného ani nezbyde, ale budeme investovat do školské infrastruktury. Takto za mě velmi krátce z pohledu obecních financí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě bych si dovolil jenom krátkou glosu z dnešní rady na hlavním městě, kdy mě potěšila jedna informace, resp. prohlášení pana radního Kovářika pro finance. Říkal, vy jste první městská část, která za námi přichází, že chce řešit radnici, a nemá nataženou ruku. Nechcete po hlavním městě, ale saháte do vlastních rezerv a do vlastních prostředků tak, abyste nezatěžovali obecní městskou kasu. To mě potěšilo, a to je, myslím, taky důležitý aspekt toho, že se chováme hospodárně.

Tím bych asi kompletně ukončil náš předklad a reakci na paní poslankyni a dávám slovo prvnímu přihlášenému, pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Vy jste mi, pane starosto, tím závěrem nahrál na to, abych vám ukázal, že vy sice jste rád, máte v tom nějakou ideologii všechno prodat, ale není to moudré rozhodnutí pro Prahu 10. Všechny ostatní městské části přišly s nataženou rukou na Magistrát, pomoz nám vyřešit radnici, protože zkrátka to není projekt pro městskou část. A Magistrát jim pomohl. Kdyby Magistrát pomohl tenkrát pořádně i Praze 8, mohla už Palmovka být dávno hotová a mohla to být radnice. Ale vy jste říkal, že nechcete, abychom se přiblížili té Palmovce. No ale nikdy, nikdy nebyla Praha 10 blíž tomu, aby to tam dopadlo v té lokalitě jako na té Palmovce. Nikdy. Tam jste to dostali až vy. Ten dům tam dva roky chátrá. Vy si dva roky sedíte v honosných kancelářích. To stavební povolení je už platné kolik? Tři a půl roku?

My když jsme přišli s nápadem školského kampusu, tak situace s kapacitami škol byla kritická, extrémně kritická v Praze. Tam už mohla běžet oprava, mohlo to být zkrátka rychle. To je to, co je pro Pražany a pro ty rodiče důležité. Tady jsou kritické nedostatky kapacit ve školství a už to mohlo pomalu končit. Ale vy jste na začátku a jste v takovém riziku, v takovém riziku, že teď 20. listopadu třeba o nějaký hlas, dva nedostanete souhlas s prodejem a nebudete mít ani peníze, ani radnici, a bude to přesně ta cesta té Palmovky. Tam vy jste to dostali za tři roky vaší rady. Tam jste to dostali.

A to že nemáte peníze, už jsem se vás na to ptal pokaždé, kdy jste dali nějakou žádost o dotaci na rekonstrukci na Magistrát na hl. m. Praha. Nedali jste žádnou. Žádná taková žádost na Magistrátu není. Potvrdil to i pan starosta, že jste první část, která si tam neřekla o peníze. To je prostě ryzí ideologie, ryzí čistě pravicová ideologie, která ale není ve prospěch občanů Prahy 10. Je to na utěšení vašeho ega.

Teď k tomuto materiálu. Přijde vám normální, že tak zásadní věc, jako je prodej budovy radnice anebo výběr toho, kdo ji má koupit, tak nám dáte v tisku, který má jeden a půl strany důvodovky, přiložený nějaký dopis a usnesení rady, ale není tam třeba vůbec žádná informace o těch dalších účastnících toho řízení, o těch dalších nabídkách, přitom už jste to tedy v té radě vyhodnotili, tak jste nám snad mohli dát nějakou komplexní zprávu, co tam kdo chtěl dělat, abychom to mohli porovnat, abychom mohli dát ty informace magistrátním zastupitelům, kteří nás budou zastupovat, zkrátka vy jste nám nedali zase vůbec nic. To už ten materiál na zřízení té příspěvkové organizace Gutovka byl komplexnější než tohle.

Ještě se vrátím k tomu, že proto asi jsou ta SVJ postavená proti vám. I proto píšou dopisy SVJ, píšou. My ty dopisy máme, je tam sedm SVJ, minimálně šest stále trvá na svých požadavcích, a trvá, trvá, stále trvá. Ukažte mi důkaz, že ne. Já jsem s nimi hovořil, a oni přijdou na to ZHMP, tam ty svoje pravděpodobně požadavky zopakují, a vy jste jim ještě drze napsali dopis, že s nimi teď nebudete jednat, že až budete mít souhlas s prodejem. A oni právě ten souhlas s prodejem vidí jako poslední možnost, aby vás donutili s nimi jednat. Takže teď jste opravdu v pekelné situaci doslova. Já vám to nezávidím. Ale za to si můžete vy. Vždyť vy jste to sem dostali do tohoto stavu.

A teď nám tady jste fakt nedali, jaká byla další nabídka? Já nevím, jestli byla vyšší, nižší, já to nevím. Vy jste nám to nedali do toho tisku. Proč jste nenapsali další nabídky na odkup té radnice? Kdo to byl, kolik nabízel? To má být v tom tisku, pane Mareši. To mi nemáte tady říkat. Já vám to můžu věřit, nemusím. Ale vy jste třeba i říkali, že zvolíte do té komise zástupce všech politických stran. My jsme tam nominovali předsedkyni našeho klubu náměstkyni primátora hl. m. Prahy, a vy jste ji tam prostě nezvolili. A teď se divíte, že jsme kritičtí a že vám nechceme dát souhlas s tím prodejem. Kdyby se k vám někdo takhle choval, tak byste mu ho taky nedali. Do tohoto stavu jste to dostali vy dva.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já mám pocit, že sedím úplně na jiném filmu. Minulé čtyři roky jsme tady jako hnutí ANO částečně i s vámi, pane místostarosto, kritizovali, jak se připravuje rekonstrukce budovy Vlasta. Bylo nám řečeno tady panem starostou, že v podstatě by se takové krásné budovy měly rekonstruovat, že pro něj jako pro architekta není správné třeba tu budovu zbourat. My jsme říkali, že to nepovažujeme rozhodně za skvost, že to je naprosto v dezolátním stavu, že to je budova, kde je azbest a že vůbec to nechceme rekonstruovat a chceme stavět nový, nebo

koupit něco nového. Bylo nám čtyři roky a před tím ještě dva řečeno, že ne, že ta radnice tam musí být z mnoha důvodů, už jednak proto, že paní bývalá starostka Chmelová si na tom udělala politickou kampaň Stop miliardové radnici. Takže celou dobu to co vy teď říkáte, my už říkáme zhruba 8 let. Že to je špatně tam tu radnici dělat. Navíc ten projekt byl megalomanský, utratilo se 100 milionů a promrhlo se mnoho let.

Ted' jste tedy přišli s tím, vlastně ta samá ODS měla v gesci i to minulé volební období tu radnici, a teď tedy se přišlo s tím, že to bylo špatně, že na to peníze nejsou na to, co se tady čtyři roky dělalo a že se to musí tedy vyřešit jinak. Jsme tady v té budově, kde platíme nájem, ta budova je tady zralá na rekonstrukci, rozhodně to není budova, která by se měla kupovat, protože bychom byli ve stejném stavu. Ted' jste tedy vyhodnotili nabídky, já jsem v komisi pro radnici byla v červnu, a pak až byla v době konání ZHMP, takže od června to jednání nebylo a bylo v době, kdy zasedalo ZHMP, kde vlastně byli dva členové té komise, vlastně tři s panem místostarostou, já a kolega Nerušil z SPD. Vzhledem k tomu, že to ještě bylo na začátku, tak jsme ani nemohli odejít, protože se hlasuje o programu a měli jsme body do programu, já třeba, takže jsme se toho ani nemohli účastnit. Takže najednou prostě v říjnu se začalo obrovsky zrychlovat. Dobře.

Nabídka za tu radnici je, myslím, opravdu velmi dobrá, s tím souhlasím. Já jsem se i vyjádřila, že ta nabídka je až velkorysá oproti tomu, jaká byla nabídka jiných subjektů, což tady moji předřečníci řekli, není to tady. Já to vím, protože jsem v komisi pro radnici, ale není to v těch materiálech. Nechápu proč.

A proč vlastně neprošel váš požadavek na souhlas z výboru pro dotační tituly na Magistrátu, bylo proto, že tam členové výboru postrádali to B. A je ta situace zcela stále stejná. OK, tu radnici prodáme, je to opravdu cena zajímavá, to bezesporu. Ale my chceme slyšet všichni i my zastupitelé za ANO to B. My chceme slyšet, kam půjdeme. My chceme slyšet, když se ta radnice prodá, kam se ta radnice přemístí, když tady skončí nájem. A nemůže to být tak, že vy řeknete, tak teď prodáme a pak se uvidí. Ne. Nechceme nikomu nic podsouvat, ale my bychom se neradi dočkali toho, že třeba za rok se zjistí, že ty prostředky už nejsou, že se utratily za něco jiného. Není to tady zcela neobvyklé. Takže my bychom chtěli vědět to B. A my vám, pane místostarosto, jsme připraveni to podpořit případně, když budeme vědět naprosto přesně to B. Ne nějaké co možná, jako kdyby. Ne. Prostě tak jako je prodej a my chceme vidět to B. Kam ta radnice půjde, kolik to bude stát, kdy se tam přestěhujeme nebo nějaké jiné řešení. Rozhodně nepřipustíme, aby peníze, které za radnici dostaneme, se nějakým způsobem projedly anebo utratily v nájmu, a pak jsme za pár let neměli ani radnici, neměli nic.

Takže my chceme, aby peníze byly vázány na transparentním účtu, který bude pouze pro potřeby nákupu nové radnice. Jsme ochotní podpořit třeba i dražší variantu a chceme vědět, kam se ta radnice přestěhuje. V tom případě vám to podpoříme. Pakliže nebudeme vědět to B, tak s našimi hlasy, prosím, nepočítejte.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní zastupitelko. Bude reagovat ještě pan předkladatel.

Pan Pek: Paní zastupitelko, tady na hl. m. Praze já vůbec nemám problém v tom, aby ZHMP vázalo ten prodej objektu Edenu a Vlasty na podmínku toho, že ty peníze až tedy do výše pořízení nové radnice jsou vázány čistě na to nabytí té radnice. Opravdu s tím problém nemám. Deklarujeme to tady, celá ta věc je tady takto koncipovaná. Tzn., pokud ZHMP si to takto vymíní, já proto rád,

protože jsem taky zastupitel na hl. m. Praze, já pro to tu ruku rád zvednu, aby pro vás tato jistota tam jakoby byla. Já nevím, proč si myslíte, že vás chceme nějak ošidit. Víte, že už když si městská část žádala v minulém období o tu návratnou finanční výpomoc, že jsem byl skeptický k tomu, že by městská část dokázala tu radnici rekonstruovat. Díky covidu a dalším okolnostem pak došlo k nárůstu ceny, že prostě na to nemáme a je to prostě úplně v říši snů. Pamatujte, že vám to tady deklaruju a budu jedině rád, teoreticky jsem schopen i na tom ZHMP ten doplněk, tzn. ten závazek, že ty peníze jsou fixovány na nákup radnice jakýmkoli řekněme právně schůdným systémem řešení jsem schopný to tam klidně sám, nebo pan starosta, který určitě na to zastupitelstvo taky půjde, jsme schopni to tam deklarovat a určitě se zapojím do toho, aby to v usnesení ZHMP bylo. Myslím si, že je aspoň záměr některých z nás nejenom z koalice, abychom opravdu to nové sídlo radnice měli, aby bylo kvalitní, aby nás přišlo na co nejmenší dalších zdrojů, případně mimo ten zdroj toho prodeje.

Stejně tak jsme jasně těm SVJ deklarovali, že zájem jednat máme, ale právní zástupce, který zastupuje Piráty v PRE Holdingu nám prostě navrhl smlouvu se sankcemi v momentě, kdy, já nevím, dvě třetiny bodů jdou zajistit pouze tím investorem. Tzn., dokud já toho partnera nemám, já nemám koho těm SVJ přivést. A i proto přistupujeme k tomuto bodu. To že ten bod tady máme, že máme ten předvýběr, tak máme pro ta SVJ toho partnera, s kterým můžeme takto třístranně jednat a můžeme přispět k tomu, aby budoucí kupní smlouva, pokud to např. s podmínkami zastupitelstvo odsouhlasí, tak aby ta kupní smlouva byla vyvážená.

A ještě podotknu jednu věc, kterou asi úplně nebudete chtít slyšet. Ta radnice tady slouží více než 100 tisíc lidí. Tu hezkou radnici tady chce 100 tisíc lidí, 115 tisíc lidí, obyvatel MČ Praha 10. Ta kupní smlouva s požadavky SVJ, což je nějakých, kolik, 2,5 tisíce lidí, musí být víc vyvážená. Zájmy SVJ nesmí přesáhnout zájmy městské části jako celku. Tzn., my musíme vážit to, co děláme pro těch 115 tisíc lidí jako celek, a úplně se nemůžeme nechat vydírat těmi 2,5 tisíci lidí, kteří jsou na jih od toho prostoru. Je tam daná komunikační síť, která zase není daná v rámci samosprávy, ale je to státní správa, jak se tam bude moci komunikovat, a je tam spousta dalších nuancí, strach o to, že můžeme zrušit výměník, který tam je. Nemůžeme, prostě to zajištění toho tepla tam bude muset ten investor nějak udělat. A je to spíš vytváření chaosu, než nějaké řešení. Já si myslím, že je to řešitelné, nedovedu si představit, že ten investor by tam sám o sobě měl v přízemí dělat byty u té Vršovické. Prostě na ten obchodní nebo nějaký parter služeb a obchodu se to vyloženě hodí, do té smlouvy se to zakomponovat dá, ale já si naopak myslím, že to přerušení toho stavu, kdy historicky už za nás za další koalici se do toho objektu nedávaly peníze, protože se čekalo, že to nějak dopadne, tak jsem v období v posledním momentu, kdy my to můžeme udělat, a silný investor, který na to má peníze, to může rychle zbořit a vytvořit tak, aby to území bylo hezké. Aby odrušilo Vršovickou od bytových domů. Kvalitní výstavbou stoupne i cena těch prachspřstých paneláků, které tam jsou. Prostě to bude jiná tvorba prostoru, která tomu pomůže.

Máme tam, nevím kolik, víc než desetiletí zavřený KD Eden. Je to místo, které z tohoto důvodu přitahuje různé existence, musí tam probíhat kontrola. To večerní chození je tam o to náročnější. Opuštění této patové situace a opravdu řešení toho prostoru je důležité, ale neméně důležité je to, že potřebujeme peníze na to, abychom měli radnici pro 115 tisíc obyvatel.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Dobrý večer, děkuji za slovo. Budu reagovat na vystoupení paní poslankyně Richterové. Za naši koalici Vlasta, STAN, KDU je podstatné pořád to samé, a my to tady říkáme opakovaně na zastupitelstvech, dobrá cena, dobrá poloha, čili dopravní dostupnost, a průhledné rozhodování. A ta dobrá cena ve vývoji celé kauzy hraje svou roli. Když se řekne dobrá cena, podíváme se do toho materiálu, kdy nabídla vítězná společnost 1 117 396 694 korun, a pak doplatek, který požadovala městská část, doplatek kupní ceny ve výši 20 661 korun na m2 nad rámec současně povoleného limitu, týká se to HPP, tak tohle kritérium, myslím, tato jako kdyby cesta za tím bodem B, znát to B, je prostě odpovědné rozhodnutí.

K tomu průhlednému rozhodování. Radnice ať už teď za pana starosty Valoviče, ať už před tím za paní starostky Chmelové vede trvalý dialog s těmi lidmi, s těmi SVJ. Ten dialog je veden tak, aby ty stopy toho dialogu byly někde zapsané, má to svůj vývoj. Je zajímavé, že se vlastně až po čase dozvídáme, že vlastně právníkem zastupujícím některá ta SVJ je člen Pirátské strany, a Pirátská strana se tady místně vůči tomu vymezuje.

Co mě jako obrovsky mrzí na vystoupení paní poslankyně Richterové, že se tady vlastně jenom zopakoval ten bezradný nepostup. Žádnou radu jsme neslyšeli. První polovina toho vystoupení byla založena na tom, že se mluvilo tedy o radnici. Já jsem si to psal, že nemáme skutečné a trvalé řešení, ale polovičaté a které nezohledňuje občanskou vybavenost. No o čem jiném ty dialogy s těmi představiteli těch lidí, kteří tam bydlí, než o občanské vybavenosti jsou? O prostupnosti toho území. Čili to není pravda.

A pak se tak jako vlastně neelegantně ale velmi lehkomyšlně přejde k druhé polovině, a najednou se začne mluvit bez ohledu na tu radnici, na to sídlo radnice, to tady vůbec nepadá. Vlastně vede se řeč o té škole případně. Já jsem byl dneska z pozice uvolněného předsedy výboru pro rodinnou a sociální politiku přítomen online na té radě, tak ty detaily, které tady už vyjmenovával pan starosta o těch sloupech, o té střeše, to vám nepříjde vlastně jako argument? Vám to přijde jako dobrý nápad vůbec? Vám přijde dobré neodpovídat na tu otázku, že ano, je tady veřejný zájem středního školství, který má hlavní město, je tady zájem základního školství, který má Praha 10, a pak je tu taky veřejný zájem, který tady jmenoval pan místostarosta Pek, aby občané Prahy 10 měli radnici.

Já jsem pozorně poslouchal vystoupení paní doktorky Kleslové. Myslím, že se můžu, dokud neznám detaily, tak ne úplně jako napevno, ale ta vázanost těch prostředků, aby se to neutratilo, tu dneska zmínil svým dotazem i pan Scheinherr z Praha Sobě. Naprosto to chápu, aby se to nerozfofrovalo. Ale to znát B, ani na té Praze 7, která mimochodem je druhou radnicí, která taky jakoby nežebrale, nebo nežádala o peníze na hlavní město, tak i oni v určité situaci nevěděli to B. Oni měli pronájem na Kapitána Jaroše a museli vyjednat s ministrem financí Babišem prodloužení té smlouvy. Kdyby se je Babiš rozhodl vyhodit z té budovy, tak byli v kýblu. To se nedá říct jinak.

Takže určité nejistoty na té cestě jsou a důležité je tedy sledovat ten veřejný zájem, který my tady máme hájit a který má být v souladu s těm dalšími zájmy. To je zatím všechno, co jsem chtěl říct v tuto chvíli.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já jsem tady slyšela spoustu napadání, spoustu urážek v podstatě na druhý názor nebo jiný názor. Jestli toto je, Pavle, politická kultura, tak jsi hodně za mě sklouzl, a teď to říkám

velmi vážně, a mě to mrzí. O nějakém právníkovi za Piráty. No tak si vzpomeňme, kdo tady dělá právní služby, Šenkýř, Páník, navázaný na TOP 09. Jenom za poslední necelé dva roky přes 2 miliony korun. Takže prosím, nepoužívejte tyto živé věci, nebo ne věci, které do této diskuze teď nepatří.

Podívejme se na ten prostor. My jsme tady jako první bod schvalovali připomínky k Metropolitnímu plánu. Připomínka 21, zásadní připomínka byla i to okolí Edenu a tady ten prostor jako nějaká parková plocha. Přímo naproti Edenu ten plácek zelený, stromy, zeleň, tak je součástí této zásadní připomínky, kterou MČ Praha 10 měla. A my to teď prodáváme. To je ta plocha, která je součástí toho prodeje nebo návrhu toho prodeje.

Vrátím se k tomu trvalému sídlu, řešení. No ono to totiž tady bylo vymyšlené tak, já už jsem o tom mnohokrát hovořila, že se vezme tato budova, započte se tam s tou bývalou budovou tak nějak zhruba za půl miliardy a bude to. Jenomže ono potom přišel někdo, kdo má peníze a komu o tu lokalitu jde, aby tam vybudoval něco, co je pro něj velmi výnosné, a už to tady dneska taky bylo řečeno. Ze šesti pater se bez projednání na zastupitelstvu stalo dvanáct. Jen tak, nikdo nám neodpověděl, dokonce ani hlavním město nám neumí odpovědět, jak se to stalo, že si jen tak rada prostě přijde a řekne bez komunikace s těmi SVJ, a řekne dobře, bude tam dvanáct pater, protože někomu by se to líbilo. No ekonomicky určitě.

Jinak jak se to tady projednávalo? Udělali jste si komisi na řešení sídla radnice. Pan starosta tady říkal, že tam všichni budou mít své zástupce. Já jsem ta, která tam má zvednout nebo nezvednout ruku pro ten prodej nebo jakékoli jiné řešení té radnice, a nebyli jste ani s to mě tam prohlasovat. To mi přijde nehorázné, protože každý může mít jiný názor, ale musíte respektovat, že vy sedíte tady, já sedím tam. Mnoho zastupitelů, asi šest je tady také zastupiteli hlavního města, kteří přesně pro to budou zvedat ruce. A vy se nechcete dohodnout. Vy chcete prostě tlačit váš názor. Vy se vůbec neohlížíte na to, jestli je tady potřeba nějakého školství, nebo není. Ta lokalita je výborná. Já si pamatuju před rokem a čtvrt, držte se za hlavu, pane místostarosto. To je přesně. Ta gesta té komunikace. Kdy jsem před rokem a čtvrt zavolala do Casui panu architektu Hamanovi, a tu myšlenku školství v této budově jsem mu řekla. A on byl potěšený. musím vám říct, normálně upřímně říkal, fajn, že nikdo nehodí, nebo někdo nehodí jeho projekt za desítky milionů korun, 80 milionů korun do koše, a řekl ano, je možné ten projekt upravit tak, aby tam to školství bylo. Volali jsme si odpoledne a pak měl nějakou pozměněnou verzi, nicméně úplně od toho necukl. Pak jsme se spojili s paní poslankyní Richterovou, která mě zase zasvětila, že při rekonstrukci toho objektu na školství není třeba takových přísných podmínek, jako když školu stavíte.

Já jsem se dneska úplně poprvé dozvěděla na radě hlavního města, že by na tom place, kde je teď hřiště vedle Solidarity, měla vyrůst další škola. Úplná novinka, dvě školy vedle sebe. To by vám ti lidi taky poděkovali. Já si myslím, že opravdu v rozmezí asi 500 metrů mít tři školy, taky o něčem svědčí. Vy to prostě jako nechcete řešit jinak, než tak jak jste si to vlastně jako namysleli. Dobře. Asi to můžu i respektovat, ale prosím, respektujte s nějakou úctou a s nějakým ohledem i náš názor, prosím.

Pan Pek: Budu nejdřív reagovat, protože to mi přijde fakt jako směšné. Tady máme bývalé sídlo radnice Vlasta, a vy tady říkáte, že kousek od školy Solidarita by měla vzniknout nová škola. Za prvé ta nová škola by měla sanovat i ty potřeby toho totálně vybydleného a strašného objektu té školy Solidarita. Tzn., ta kapacita by tam měla být jako kapacita té školy na Solidaritě plus kapacita navíc základního školství, plus kapacita středního školství. Takže to nejsou dvě školy na stejném místě.

A další věc je, že když vy mluvíte o kampusu tamhle na Vlastě, tak asi 200 metrů nebo kolik, 300 metrů odtamtud je ta škola U Roháčových kasáren. Když mluvíte o kampusu na Vlastě, tak zapomenete na Roháčových kasáren. A když mluvíte o Solidaritě, tak hned začnete zvedat tu solidaritu a novou školu. To pak můžete říkat, že všechny školy na Praze 10 jsou k ničemu, protože ony jak jich máme poměrně dost, tak jich je dost jako blízko. To jako i ta škola u té Přípotoční, můžete tvrdit, že je blízko U Vršovického nádraží a že U Vršovického nádraží je jakoby blízko u Kodaňské. A ta Kodaňská vlastně zpátky je už zase blízko U Roháčových kasáren, a ještě Jakutská, ta je zase vlastně tamhle skrz průchod kousek. Vždyť je to úplně absurdní, co tady povídáte. A když mám možnost udělat školu, která má doporučenou kvalitní výšku, světlou výšku místností, osvětlení okny, dobrou dostupnost, tak prostě si nevyberu rekonstrukci skeletového objektu, kde se tou výškou prostě nic neudělám a je mi úplně jedno, že je vyhláška, která mi to pro nouzový stav dovoluje. Radši to postavím pořádně, když můžu, protože s tou školou dalších 100 let budu žít. Škola na té Strašnické je prostě přes 100 let stará a funguje znovu jako škola. A to je pro paní Richterovou. My už jsme v tomto volebním období jednu kapacitu nové školy dokončili.

Ještě k těm výškám, k nevyužitelnosti toho prostoru, mně to přijde úplně jako že mluvím s lidmi, kteří to prostě nechápou. Vy jste se rozhodli, že tam chcete mít kampus. Nikdo jiný to nechce. Nechce to Klecanda, nechce to pan Kovářík, protože to je, jako kdybyste si, můžeme si koupit za míň peněz něco kvalitního, ale my si za víc peněz koupíme psa s třema nohama a ještě draž. Vždyť je to prostě nesmyslné. Já to prostě úplně nevidím. Kdybyste si vybrali nějaký kvalitní argument, ale vy tlačíte kampus, který nám k ničemu nepřispěje, protože máme ty rezervy jinde, jenom proto, že nechcete, aby prostě byly peníze na novou radnici, protože když nebudou peníze na novou radnici, tak vy můžete říkat před volbami: Tato koalice zklamala, ta nevyřešila problém radnice, a my jsem vám to říkali. My jsme chtěli rekonstruovat. Prdlajz. Vy jste už tři roky předem věděli, že jste úplně vyskočili z té návratné finanční výpomoci. Vždyť to věděl pan radní nebo náměstek Vyhnánek. Vždyť to tak prostě bylo. To byla cesta do slepé uličky. Bylo to možná na začátku dobře míněné, nevyšlo to. Tak se přeorientujme a najděme prostě schopné normální řešení pro těch 115 tisíc lidí, kteří tu bydlí. My tu radnici potřebujeme. A když to uděláme na kampus, tak ji prostě nemáme, nemáme nic. Nemáme ani peníze.

A ještě k té době výstavby. Ten projekt je na kanceláře. Tzn., někdo to musí přeprojektovat na školu, když budu teoretizovat. Takže teď, nevím, dva roky budete předělávat projekt na školu, protože nemůžete soutěžit dodavatele dřív, než budete mít ten projekt na tu školu. Takže to že tam je nějaké stavební povolení, je otázka, jaký pak bude rozsah toho projektu, co z toho stavebního povolení bude použitelného, tak vy tu dobu zase ztratíte. Vždyť to je úplně absurdní. Vy si myslíte, že budete mít na Vlastě rychle školu, tak to je prostě chiméra a je vidět, že se v tom vůbec nevyznáte.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě bych se vrátil k jedné otázce. Tady několikrát zaznělo, proč nemají Piráti zastoupení v té komisi pro nové sídlo radnice. Já jsem to tady nechtěl otevírat, nicméně se k tomu opět vrátím. Je to událost, které se tady odehrála zhruba před rokem, kdy jsme ze všech orgánů městské části odvolali pana Kočího a paní Komrskovou. Bylo to spojeno s aférou ukradené identity, kdy se pan Kočí, poradce paní Komrskové, vydával za pana místostarostu a jeho jménem komunikoval s úřadem. A vlastně vyšetřovala to policie a další orgány a vlastně na základě toho jsme odvolali ze všech orgánů pana Kočího i paní Komrskovou, protože to byla jeho nadřízená, resp. byl to její osobní asistent, a dokonce on ty falešné maily posílal přímo z Magistrátu, z

magistrátního počítače, a policie to vyměřila tak, že opravdu pracoval takto – ne ne, je to k věci. Je to v tom, že tady padlo to, proč není paní Komrsková v tom orgánu. Takže kdyby si Piráti nominovali někoho jiného místo těchto dvou toxických osobností, tak tam už dávno ten Pirát seděl. A jelikož tam vždycky nominují paní Komrskovou, tak prostě my ji z principu, protože jsme ji odvolali ze všech orgánů a bylo tady přijato usnesení, kdy jsem oba dva zastupitele vyzvali k tomu, aby složili mandáty, protože jejich konání je neslučitelné s mandátem zastupitele, kdy prostě se krade identita a člověk se vydává a podepisuje se jménem pana místostarosty a dává pokyny úředníkům tohoto úřadu. Nevím, jestli je paní poslankyně s tímto obeznámena úplně do detailu, nicméně teď se to dozvěděla. To je důvod, proč posléze na to pan Kočí rezignoval na členství v Pirátech jako předseda místní buňky. Celý příběh takto vyběhl. Kdyby si tam Piráti nominovali třeba pana Beneše nebo paní Holou, tak už tam dávno v té komisi někdo sedí. My prostě z principu, proto jsme paní Komrskovou vyloučili z výboru životního prostředí, pana Kočího z dalších orgánů, takže proto, že tito dva lidi se na tom takto podíleli. Takže to je vysvětlení, které tady paní Komrsková neustále vrací, proč není v té komisi. Takže tak.

Hlásí se technicky. Připomínám, že by to měla být technická.

Paní Komrsková: Vy jste úplně jel mimo téma. Takže jenom tady všichni slyšeli. Když někoho vyšetřuje policie, vystoupí ze všech orgánů, pane starosto. Budeme si to pamatovat a připomeneme vám to.

Starosta Martin Valovič: To nebyla technická, to byla vaše výhrůžka, kterou tady používáte naprosto standardně. Další přihlášená paní Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já nemůžu začít jinak, než tím, že nemůžu uvěřit, že vyhodnocení nabídky na prodej radnice tady probíráme po desáté hodině večer. Došel nám ten předklad vlastně na stůl. Myslím si, že tak důležitá věc, jako je problematika prodeje radnice, by měla být na programu zastupitelstva úplně pokaždé, a ještě zejména když už jsme v bodě vyhodnocení té finální nabídky, tak by to rozhodně měl být pevný bod, který by měl být dopředu ohlášený na pevný čas, aby se... (Hluk v sále.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, neskákejte do řeči. Upravte to potom v rámci svého příspěvku, ale nechte mluvit paní Lajksnerovou, prosím.

Paní Lajksnerová: Pointa je, že by měli občané mít možnost toto sledovat a připomínkovat a v tuto chvíli tady žádné z nich nevidím a myslím si, že zítra budou tedy koukat, co jsme tady v tichosti probrali takhle v noci.

Pan zastupitel Pek se tady chlubí, že ta vítězná nabídka s kupní cenou miliarda 117 milionů je výhodná, ale jak já to mám jako posoudit na základě toho předkladu, na základě těch čtyř stránek. Důvodová zpráva vlastně neobsahuje ty ostatní nabídky. Tak jak já tomu mám věřit? Faktem prostě zůstává, že nemáme člena komise pro výběr radnice, ani odtamtud informace nezískáváme. Zároveň nemáme k dispozici aktualizace toho posudku Apogeo, kterou mám informaci, že jsme si v srpnu objednali, a teď už je tedy vyhotovená. To tady taky padlo. Myslím, že to zmiňoval pan Pek. Kdyžtak

mě opraví, že porovnával tu miliardu 117 milionů se 760 miliony, které údajně vyšly z toho posudku Apogeo.

Další věc, které já opravdu nerozumím, je, jak je možné, že i po tom všem, co jsme si tady o oceňovatelském ústavu Apogeo řekli, my u nich objednááme aktualizaci toho posudku. To už nejsou jenom nějaké moje výtky ohledně koeficientů atd. Minule jsme tady odhalili případ, kdy ten posudek obsahoval jako srovnatelnou nemovitost neexistující pozemek v Nuslích. Jestli si, kolegové, vzpomenete, tak to byl ten obrázek toho pole. A to by mě tedy mimochodem taky zajímalo, doplňující otázka, jak v této věci dál plánuje rada postupovat, protože pochopila jsem, že kolega Satke tento posudek s neexistujícím pozemkem v Nuslích zmiňoval a chtěl probrat na kontrolním výboru, ale jelikož ten je paralyzovaný, tak tam se to vlastně vůbec nedostalo na pořad dne, protože tam prostě není dovolený člen za opozici, a tím pádem nemáme tam šanci probrat přesně tyto věci, které by se tam probírat měly.

Nicméně zpátky k Apogeo. Já když si vzpomenu na ten jejich posudek, který tedy k dispozici máme, tu původní verzi z roku 2024, tak tam byla obsažena zásadní pochybení. Já jsem to tady tenkrát zmiňovala. To byly věci typu, že pozemky u radnice byly oceňované za pomoci transakcí, které se udály v letech 2019 – 2021, tzn. i pět let staré. Takže to je věc, která zásadně podhodnocuje tu výslednou hodnotu ocenění. Budovy byly oceněny výnosovou metodou. Jako vstup tam sloužily nájem, které ten znalec stáhl ze sRealit. Nebylo tam ani uvedené, ke kterému datu, to už jsem tady taky zmiňovala, jsou nabídkové ceny. Takže to prostě není realizovaná cena, nemůže to sloužit jako vstup pro takovou analýzu.

Na základě posudku Apogeo a ještě ke všemu rok starého já opravdu taky nejsem schopná vyhodnotit, že současná nabídka je výhodná. Zároveň kolega Pek tady zmiňoval, že ten kupující, že tam rada požaduje i nějaké parametry specifické, ale typu, ale to já právě ani nevím, jestli tam máme požadavky typu, že chceme po tom developerovi, aby zahrnul ve své nabídce i výstavbu obecních bytů třeba, které by nám jako městské části určil, anebo například školky. To jsou prostě věci, které my nevíme, a bez toho já nemůžu posoudit, jestli ta nabídka je pro nás výhodná, a tím pádem pro to rozhodně nemůžu hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo, pane starosto. Ono už je takovou tradicí, že s tímto evergreenem sídla radnice, popř. s budovou Vlasty se setkáváme ve večerních hodinách. Mě na tom spíše jakoby překvapuje, já když jsem se s tím tématem setkal na zastupitelstvu poprvé, už jsou to nějaké tři roky, tak jsme se o tom bavili, co tedy je v plánu, není v plánu. Vše bylo zahaleno strašnou mlhou tajemství, hovořilo se o vyhodnocování nejrozličnějších variant. Přitom já už jsem tenkrát jakoby poukazoval na to, zdali to všechno nevede k tomu jednomu jedinému cíli, tzn. prostě budovu administrativního komplexu Vlasta zbořit a namísto toho postavit buď něco nového, nebo něco nového koupit. Když to bylo i mně jako prostému esepédákovi už před třemi lety jasné, trochu nerozumím tomu, proč jsme tady vlastně tři roky něco kouskovali a takovou salámovou metodou se stejně do tohoto stavu do této situace dostali.

Budiž. Řekněme, že tedy podařilo se najít velmi zajímavého kupce, nabídka není špatná, že třeba i plán na prodej Vlasty, svým způsobem to může být i požehnání, protože takového baráku se

zbavit kolikrát bývá poměrně těžké, protože to nikdo nechce. Nebudu ani polemizovat o tom, nakolik je či není silný investor se základním kapitálem 100 tisíc Kč.

Já mám spíše takovou obavu a do jisté míry se ztotožňuju s tím, co tady zaznělo od paní doktorky Kleslové, že my uděláme to A, tzn., budova se prodá, protože za necelý rok bude tady už jiná sestava na zastupitelstvu, sestaví se jiná koalice, nepodaří se už realizovat žádný prodej, natož aby se třeba podařilo realizovat nějakou výstavbu. Já mám takovou obavu, jak jsem to tady ty tři roky viděl, že se bude budova administrativního komplexu Vlasta teď pět let bourat, pak se tam bude zase pět let něco stavět a bude to takový evergreen na dalších 10 – 15 let. Takže vlastně od doby, kdy se tady řešilo Stop miliardové radnici, tady se objevila aktivistická koalice Vlasta, která tehdejší projekt zastavila, já mám takovou obavu, že s dalším volebním obdobím se tady objeví zase nějaká nová aktivistická skupina, ať už si bude říkat třeba Blanka nebo Franta, to je jedno, a dojde k tomu, že se řekne, projekt se musí zastavit, je to špatné, netransparentní, peníze se dočasně použijí na něco jiného, z té jedné dočasnosti se stane jeden furt, a vlastně ta moje obava je, že pět let se to bude bourat, pět let se bude něco stavět a za deset let pořád nebude sídlo nové radnice vyřešeno. Protože něco se prodá, nic se nekoupí, pak se to všechno zastaví, a vlastně jak řekl pan Mareš, těch nejistot na té cestě já vidím mnoho, a já si myslím, že určitě jakoby ten postup, který se podařilo udělat za ty tři roky chvályhodný, protože alespoň je nějaká cesta, nějaký směr, jakým způsobem to pojmout.

Ale já bych byl rád, kdybychom se podívali i trochu dopředu na ty nejistoty, které nás čekaly, a pakliže v budoucnu se budeme tím materiálem zabývat, bude se něco prodávat, popř. se bude třeba zvažovat další alternativa, že už to dostaneme jako nějaký komplexní balíček, tzn., bude se vědět, co se udělá bezprostředně, co se udělá v horizontu několika málo let a co třeba bude v horizontu dvou dalších volebních období. Tím spíše potom taky jednoznačně podporuji požadavek paní doktorky Kleslové, že je pro mě skoro, nebo aby ty peníze jednoduše byly vázané, a myslím si, že by bylo i záhodné, aby ty peníze byly co nejrychleji použity buď na nákup, nebo na prodej, protože víme, jak to chodí. Ono časem třetinu toho sežere inflace, třetina se z toho odloupne na nějaký jiný potřebnější projekt, a abychom nebyli v situaci za deset let, že nakonec ty peníze už nebudou a nebude ani budova Vlasty. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Já bych krátce jenom zareagoval na vás. Ono by to trvalo pět let to bourat a pět let tam stavět, ale kdyby to dělalo hlavní město, to by tak vypadalo. Ale jestliže to bude mít soukromý investor, tak si buďte jist, že rozhodně to nebude pět let bourat, pět let stavět. Že bude chtít, aby to bylo co nejrychleji, protože v tom má peníze. Bude na tom chtít samozřejmě něco vydělat. Takže já si myslím, že pokud chceme, aby to šlo rychle, tak to není rozhodně cesta toho, aby to nabylo hlavní město. Myslím si, že to bychom naopak ještě přibrzdili. Ukažte mi nějakou investici za poslední volební období, co se v Praze dokázalo postavit nebo zrealizovat. Jestli myslíte Libeňský most, nebo metro, no to ani náhodou. Anebo Palmovku třeba. Jak dlouho vyjednávali s Euspu, až to skončilo tak, že jim dala vale. Takže já si myslím, že takhle by to dopadlo i s tím kampusem.

A když jsme měli my jako starostové pravidelné setkání, všichni starostové z celé Prahy, přišel tam pan radní Klecanda a všem starostům řekl, jestli máte nějaké pozemky, tak to postavte, prosím vás, sami. My jako hlavní město nejsme schopní to tak rychle zrealizovat. Vy máte investiční odbory, oddělené, která jsou schopná, máte tam schopné lidi, ale jako hlavní město nedisponuje takovým potenciálem, aspoň tedy v té době, když jsme se o tom bavili, abychom my byli schopni něco tam,

řekl bych, zrealizovat. Vidíme to konec konců i vedle Bohemky. Já jsem byl ještě v minulém volebním období v porotě, kdy jsme vybírali vítězný projekt na bytový dům na Bohemce. A podívejte se, dneska je tam něco? A jsou to čtyři roky. A vezměte si Baťu, kdy jsme odsvěřovali Baťu a jak to dopadlo. Až teprve letos po čtyřech letech, po pěti letech se tam něco jakoby hnulo. Takže tak to je. Takže já bych na to nespolehal, že by to hlavní město rozhoupalo. Ty volby budou probíhat jak u nás, tak na hlavním městě příští rok, a nemyslím si, že by tam byla nějaká vůle hned tady začít řešit nějaký školský kampus. Obávám se, že tam budou jiné problémy, jiné výzvy, a toto by skončilo opravdu tragédií a vznikl by tam z toho další brownfield, což rozhodně nikdo z nás nechce.

Ještě dám slovo panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Já jsem rád, že jste tady upozornil na rizika, která jsou s jakoukoli činností městské části spojená. Ale my se snažíme ta rizika vážit. Samozřejmě výhodný a kvalitní prodej starého sídla radnice a KD Eden za částku, kdy druhý soutěžící nabídl o 300 milionů méně, než první, si myslím, že to je rozumná varianta. Tzn., my získáváme slušnou sumu na to, abychom nové sídlo radnice mohli nabýt. To nabytí samozřejmě v rámci toho, jakou máme rezervu v dobách nájmu tohoto objektu, je reálné. Já tady veřejně říkám, že bych to nabytí chtěl a snažím se realizovat do konce tohoto volebního období. A řeknu to úplně jednoduše. Pro mě je to důležité i kvůli tomu, že to беру jako splnění nějakého programu koalice. Je to prostě pro mě důležité, a víte, že ty věci rád dotahuju, ať už je to Čapek nebo Stará škola nebo právě ta radnice. Všichni víme, jak je to obtížné, ale to riziko je podstatně nižší, než kdybychom došli k tomu, že si ten objekt necháme a jako budeme si myslet, že to zrekonstruujeme, že nám na to někdo dá peníze, jako třeba město že nám na to dá ty dvě miliardy, když nám slíbilo už podruhé za sebou jenom těch 500 milionů návratné finanční výpomoci? Tam je to riziko absolutní.

My ten objekt rekonstruovat nemůžeme. My nemáme nic, jak bychom nabyli dvě miliardy nebo miliardu 800 milionů na to, abychom to sídlo rekonstruovali. Tady je to riziko absolutní, a my tady to riziko, nikdy riziko nevyloučíte, ale my ho velice redukujeme tím, že získáváme přes miliardu na nákup nové radnice. To další riziko, které vy zmiňujete, tzn., že se ty peníze můžou někam rozkutálet. Já neříkám, že se částečně nemůžou rozkutálet formou inflace, ale my když ty peníze zablokujeme na ten konkrétní účel, tzn. na nákup nové radnice, tak jsme schopni i ty peníze vázat na nějaký termínovaný vklad, tzn., my jsme schopni tam získat i nějaké úroky, aby tu hodnotu ty peníze neztrácely, a samozřejmě mojí vůlí je ty peníze za tu novou radnici utratit co nejdřív, tak abychom tu novou radnici prostě měli, tu lepší radnici prostě měli, vždyť je to prostě jakoby přirozené.

Myslíte, že se mi chtělo jít do nájmu a utrácet peníze za nájem? Úplně nechtělo. Kdybych měl možnost koupit tu radnici před těmi třemi roky, tak bych do toho klidně šel. Ale prostě další věc je, ten objekt nebyl. My jsme měli šanci aspoň si něco pronajmout. Na druhou stranu já jsem nesl odpovědnost v tomto smyslu i za ty zaměstnance úřadu, i za ty návštěvníky úřadu, a sám víte, že ten předchozí objekt byl v letních měsících, bylo nesnesitelné tam pracovat, a paní tajemnice posílala lidi domů, protože teploty přesáhly tu teplotu, kdy je člověk schopen pracovat. To jsou zase věci, které taky musím vážit. Takže jsme se přestěhovali. Ted' máme na stole rozumný prodej staré radnice, a snažíme se tímto eliminovat možná rizika.

Jedna varianta tedy absolutního rizika je, že se nám to podaří rekonstruovat Vlastu, to asi můžeme, na tom se shodneme asi všichni. A ještě pak je tu ta třetí varianta nějakého školského kampusu. Varianta školského kampusu je taková, že školský kampus neumí vybudovat městská část.

Nemá na to úplně stejně peníze, jako nemá na tu radnici. Znamená to přeprojektování, soutěžení dodavatele a neexistence peněz. Takže jediný, kdo by ten kampus mohl vybudovat, je hl. m. Praha ve svých kapacitách se svým projektem, svým výběrem dodavatele, a to už jsme zase u té Palmovky.

A další věc je, že městská část, město vůči městským částem nevystupuje jako ten, co si od městských částí něco kupuje. Ta radnice přestože je ve správě městské části, je města. Tzn., kdybychom my přistoupili na nějaké odsvědění té radnice, tak nemáme vůbec nic. Nemáme ty peníze, za které bychom tu novou radnici mohli pořídit. Prostě by se tady dělal kampus s podměrečnou výškou místností a byly by to prostě vyhozené peníze. Byly by to úplně vyhozené peníze do vzduchu a městská část by neměla žádnou jistotu, protože jak vy říkáte, může se vyměnit politická reprezentace, jedna by vám možná nějaká náhodou slíbila, že nám peníze na radnici dá, ale já nevidím v této politické reprezentaci šanci, že nám hlavní město dá peníze na radnici. Taková vůle tam není a myslím si, že to je i vůle úplně scestná kvůli tomu, že město neumí ty objekty ožивovat. Neumí to ani rychle, ani dobře.

Starosta Martin Valovič: Teď bych dal slovo opět paní poslankyně Richterové, která žádá o další příspěvek. Prosím, máte slovo.

Paní Olga Richterová: Dobrý večer. Děkuji pěkně za slovo. Přemýšlím, ráda bych na vás viděla, jestli je to možné takhle. Tady totiž je ten sloup, o kterém jste mluvili, na rozdíl od toho, jak by to mohlo vypadat v té radnici Vlasta. Myslím si, že je potřeba reagovat na několik věcí, které tu zazněly.

První je, že to jste zkrátka vy, kteří tady vládnete, kdo jste zodpovědní za to, že jste zcela netransparentním způsobem dnes takto zásadní rozhodnutí dali na stůl, občané si toho nemohli ani všimnout, a ty podklady, které mně ukázali kolegové a kolegyně z Pirátů, zastupitelé, máme osm zastupitelů, kteří nebyli připuštěni do komise pro novou radnici, tak ty podklady, které jste jim dali dnes na ten stůl, jsou naprosto ostudné. Jsou naprosto nedostatečné.

Pak tady zaznívá něco, co nemohou naši zastupitelé a zastupitelky, kteří mají kontrolovat vaši práci, a tak funguje demokracie, vůbec posoudit, protože jste jim vůbec nedali ty informace, které by měli mít. A když zazní konkrétní informace, proč je posudek PWC nedůvěryhodný, protože když tvrdí, že se nevyplatí oprava stávající radnice, tak se neopírá o důvěryhodná vstupní data, a dokonce v tom posudku je to jasně uvedené, že ta vstupní data ten posudek vůbec nezkoumal. Ta vstupní data zde expertka na oceňování, na finanční oceňování rozporovala, jasně to jakožto zvolená zastupitelka chtěla zodpovědět, a vy jste se s tou námitkou vůbec nevypořádali. Takže to je bod jedna. Vůbec nemůžete zakládat rozhodování na podkladu, který používá chybná vstupní data. Je-li špatně ten vstup té analýzy, ocenění případné opravy, ocenění celé radnice, tak nutně ten výstup prostě není něco, o co se dá věrohodně opřít.

Další věc. Ty nedostatečné materiály tady komentovala například i paní zastupitelka Kleslová. Je prostě zřejmé, že ty podklady jsou šité nejenom horkou jehlou, ale i s nějakým podivným záměrem ty informace osmi zastupitelům za Pirátky a Piráty prostě nedat. Jenže to nedává absolutně žádný smysl, když potom v této diskusi vy byste ty věci stejně měli zodpovědět. Namísto toho tady slyšíme spoustu zástupných argumentů, spoustu výmluv, ale ten závěr, který si z toho mají občané odnést, je jediný. Vy jste prostě nepustili zástupce zvolené lidmi do tohoto zastupitelstva do příslušné komise pro řešení té nové radnice. Ten kdo tomuto říká transparence, asi sám chápe, jaký to je výsměch tomu slovu. Nepustili jste do komise zastupitelstva náměstkyni primátora a zdejší zastupitelku. To

vám přijde demokratické? To vám přijde v pořádku? Z 45 zastupitelů zde mají Piráti 8 zástupců. Jediného člověka jste do té komise nedali.

Vedle těch chybějících informací v podkladových materiálech na dnešek vedle toho, že jste neuvedli, jaké případné parametry máte na mysli, když o nich hovoří například pan Tomáš Pek, a to sice, že prý rada uvedla specifické parametry. Ale jaké, to není nikde uvedeno. Vůbec netušíme, zda jste do těch jednání, nebo jak je to myšleno, to budu velmi ráda za objasnění, zahrnuli požadavky na výstavbu třeba nějakých obecních bytů, školek, prostor na občanskou vybavenost. Nemáme zkrátka žádné podklady na posouzení, zda ta nabídka, o které zde hovoříte, je skutečně výhodná. Víme jen, že jsou tam ty rozpory s tím Metropolitním plánem, že tam byla zásadní připomínka, že to nevypadá, že je to vypořádáno tak, aby to bylo pro místní obyvatele vhodné, a stejně tak víme, že v Praze zoufale chybí kapacity ve středních školách. Víme, že už více než rok apelujeme na to, aby se tady využilo možné řešení, nebo aby se skutečně reálně prověřilo, a to řešení samozřejmě není chimérické. Je opřené o to, že ta stará radnice je obrovský prostor. Má 22 tisíc m², ano, jsou to tři budovy, ano, je potřeba je případně nákladně rekonstruovat, to je pravda. Ale mají vydané nebo měly to platné stavební povolení na rekonstrukci. Takže kdyby se začalo včas před tím více než rokem, kdy jsme na to začali upozorňovat, řešit, aby tam mohla proběhnout změna stavby před dokončením, tak to platné stavební povolení mohla být šance řešit kapacity středních škol v Praze v době, kdy Prahu akutně tlačí bota.

To je ten bod, který zdůrazňují pirátští zastupitelé a zastupitelé a zastupitelky. Zdůrazňujeme, že v lokalitě budou vznikat další byty, je tam projekt Koh-i-Noor, projekt Chemapol, prostě bude se tam dál zvyšovat místní tlak na školskou infrastrukturu, na školky a případně i ty základní školy v těch příštích letech, a ta možnost zvážit tam školský kampus, je prostě něco, co podle našich informací nebylo důkladně prověřeno.

Já jsem přesvědčena, že ten objekt a celá ta lokalita si zaslouží komplexní řešení, je už několik let prázdná, to je také vaše odpovědnost. A co se týče té dopravní dostupnosti, v Praze je málo lokalit, které jsou takhle skvěle celopražsky dostupné i díky blízkému vlakovému nádraží. To jsou všechno argumenty pro to, proč s tou lokalitou nakládat celopražsky, proč o ní uvažovat komplexněji, než pouze místně, a proč když už tedy chcete přistoupit k tomu prodeji, je zásadní vysvětlit občanům, kteří volili nás i vás, alespoň ty podmínky, které chcete klást pro tu podobu té lokality do budoucna.

A tím se vracím zpět k tomu, co tady také zaznělo. Že má být nárůst té zastavěnosti z šesti pater na dvanáct a nikdo neví, kdo o tom rozhodl, a nikdo neví, jestli ta cena, která má být finanční kompenzací za tento zisk, odpovídá, protože ty posudky nebyly předloženy, nebyly předloženy aktualizované a nebyly napraveny ty chyby, které v nich popsala např. paní zastupitelka Lajksnerová. A tohle všechno mě vede k tomu, že je to opravdu mimořádně podezřelé a že ten způsob, jakým jste to předložili chvatně na stůl a bez dostatečných podkladů, bez zodpovězení otázek ve veřejném zájmu prostě má akorát něco zakrýt. To je mi velmi líto, ale mně na tom místě záleží. Já bydlím blízko celé roky a přála bych si, aby ten tlak na školské kapacity, který tam v místě je a který bude stoupat kvůli výstavbě bytů, byl zohledněn a abyste opravdu neignorovali tu potřebu školek, škol a celkově i středních škol v rámci celé Prahy. Děkuji.

Pan Pek: Pardon. Já fakt teda nevím, jestli jste tady byla v tu dobu, co se to tady všechno probíralo. Vy jste tady mluvila o vlaku a o středním školství. Byla jste i zastupitelkou městské části, než jste vyrostla na poslankyni. Městská část nefinancuje ani nezřizuje střední školy. Městská část

zřizuje základní školy a mateřské školy. Když už jste tedy byla v tom Parlamentu, mohla jste zařídit, když jste byli v koalici kousek toho parlamentního období, mohla jste zařídit, aby bylo rychlé stavební povolení, mohla jste zařídit, abyste na ta města poslali prachy na to, abychom tu školskou kapacitu mohli sanovat, protože dlouhodobě město doplácí. Stát nám v podstatě nějakým způsobem hradí provoz, ale to vybudování školské kapacity je dost složité.

Vůbec nechápu tu zmínku o tom vlaku. Jako že by městská část stavěla středoškolský kampus na Vlastě za peníze městské části, což je úplně zpronevřčení prostředků městské části, za peníze, které městská část nemá, proto aby tam ze středních Čech vlakem jezdili studenti jako středních Čech? Nezlobte se na mě, já v tom vaši logiku, vaši myšlenku nevidím. Nebudu tomu říkat logika. Ale prostě je to jenom nějaká účelová snaha prosazovat blbej kampus s nízkými stropy, a vy tady dáváte příklad, že tady máte sloup. Máte tady sloup, který nikomu nevadí, a ten modul je tady asi 8 – 10 metrů. Všichni na sebe takhle vidíme. Já vám klidně ten stupínek s tím mikrofonom dám sem, ať na vás je vidět, ale je to úplně jiný případ, než ten šestimetrový nebo pět osmdesát, nebo kolik je modul na té radnici, kde jste i byla. Vždyť tu radnici znáte. Víte, jaká tam byla zasedačka. Víte, že tam není nikde žádný další prostor třeba pro tělocvičnu apod. Vždyť je to úplně ujetý. Vy jste se prostě upnula k nějakému řešení, které je nereálné, které je nefinancovatelné a které vůbec není v možnostech městské části, protože městská část prostě nebude, nesmí budovat kapacitu středního školství pro středoškoláky. Vždyť to je úplně ujetý. A ještě jste neslyšela to, že tu kapacitu pro to základní školství vy tady máme navrženou a i ji provádíme na té Přípotoční, a i tady máme další dva projekty na velké dostavby dvou škol. I jsme v tomto roce otevřeli komplet jednu novou školu na té Strašnické. Myslím si, že městská část se v tomto smyslu chová velice prozíravě. I jsem tady říkal, že jsme nabyli jeden pozemek, kde můžeme postavit školku. I jsem tady říkal, že v rámci Chemapolu zadarmo město dostane čtyřtřídní mateřskou školu formou kontribuce.

Koalice na hlavním městě má ve svém programovém prohlášení patnáctiminutové město, které říká v podstatě, že město se vyplatí ať už kvůli dopravě, kvůli sociálním věcem, kvůli školství dělat tak, že musí být husté. Tu hustotu neseženete plošně. Tzn., na tu hustotu tam kde můžete, a že to není v kolizi s ochranou přírody, kde to není v kolizi s památkovým zákonem a prostě se stanoviskem Ministerstva kultury, tak snad všichni chápeme, že to město může růst do výšky.

My říkáme, že v Praze chybějí byty. Pokud tam ten investor ty byty postaví a bude to součástí té smlouvy, budou tam nové byty. Já se nebudu bavit vůbec o otázce dostupného bydlení, protože samozřejmě dostupnost bydlení je daná tím, jak rychle funguje stavební zákon, jak rychle fungují stavební úřady a kolik té kapacity se dá na trh. Ostatně celé to dostupné bydlení, tak jak se o něm mluví, je trošku chiméra v tom smyslu, že za dostupné bydlení se považuje bydlení, které je o 10 % nižší než tržní bydlení. My tady těch našich, nevím, 2000+ bytů kromě pár výjimek, které jsme pronajali tržně, pronajímáme za přibližně polovinu tržního bydlení, tzn. de facto kompletní kapacitu našich bytů, těch 2000 bytů plus, kterou máme poměrně velkou ve srovnání s ostatními městskými částmi, pronajímáme úplně za hubičku, a ty byty nám negenerují takové prostředky, aby se to dalo do těch domů vracet. Tím spíš, že tím ještě sanujeme třeba právě výstavbu jiné investice městské části.

Tzn., když už tady, prosím vás, mluvíte, já vás respektuju jako poslankyni, respektuju, že jste tu před deseti lety byla, ale nevymýšlejte si nějaké úplně chiméry a nesmysly. My tady máme na stole materiál, kterým nic neprodáváme. My prostě souhlasíme s tím, že ta nabídka je nejvyšší, máte tady k tomu nějakou důvodovou zprávu, potřebujeme partnera, s kterým můžeme jednat o otázkách

ostatních. Věřte, že na ZHMP je dostatek informací o tom, jak jsme vybírali, kolik je cena, jaký je znalecký posudek. Je to přesně v souladu se statutem hl. m. Prahy, obecně závaznou vyhláškou, protože kdyby naše žádost na hlavním městě nesplňovala ty články obecně závazné vyhlášky, tak by to nemohlo tomu zastupitelstvu, radě, poté zastupitelstvu na hl. m. Praze vůbec být předloženo. Tzn., tím že to na té radě dneska na hlavním městě bylo, se vlastně deklaruje to, že ty podklady pro to rozhodnutí tam jsou dostačující.

A to že tady jednáme do pozdních hodin, tak to je. Jednáme do pozdních hodin na hlavním městě a tady a není to jenom otázka koalice, ale i opozice. Prostě stalo se z toho divadlo. I tady. Vždyť já to opakuju. Já jsem tady před tím mluvil, kde máme ty školské kapacity, co s tím chceme dělat. Starosta říkal, jak je to nízké, a vy pak vystoupíte podruhé, jako kdybych to neřekl.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto. Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. V první řadě bych ráda poznamenala, že projekt školského kampusu byl přesně ten moment, kdy se snažila městská část, nebo my jsme se snažili zainteresovat hl. m. Prahu, aby do toho vložila víc peněz, než bylo garantováno před tím. Protože kdyby školský kampus bylo nějaké provizorní řešení středoškolských a základěškolských kapacit, a vzniklo v režii města něco jako budova D, která tam byla naplánovaná a začala se stavět, a zatím se ty děti ubytovaly ve staré radnici, tak by bylo možno průběžně financovat z nové výstavby rekonstrukci nebo novou výstavbu postupně a vyřešilo by to i školské kapacity. A ten školský kampus byl přesně proto, aby se tam ta Praha zainteresovala víc a dala tam víc peněz, než těch půl miliardy, co bylo přislíbeno.

Já si vzpomínám na tiskovku, která proběhla, tuším, 13. dubna 2023, která byla taková poměrně v utajeném režimu, a tam pan starosta, pan místostarosta Pek a pan Kašpar vystoupili s tím, že mají s prostorem okolo bývalé radnice, nebo tehdy ještě současné radnice rozsáhlé plány. O těch rozsáhlých plánech jsme se sice nikdy nedozvěděli, i když jsme se tady snažili mnohokrát ten bod zařadit na pořad jednání. To se nám nikdy nepodařilo, ale vždycky takovou salámovou metodou nám pan Pek hodí nějaké sousto na stůl, těsně před jednáním čtyři stránky o nejdůležitějším projektu Prahy 10, o kterém se mluví už deset let, a nechá to svoji koalici, svých 26 poslušných hlasovacích automatů prohlasovat.

Pokud mě paměť neklame, pod radnicí plus na té proluce a plus pod KD Eden je 50 tisíc m² pozemků, které můžou být stavební. Vedle se bude bourat Koh-i-Noorka, bude se bourat Chemopetrol nebo Chemapol. A velmi pravděpodobně když to bude mít v ruce soukromý investor, tak tam vznikne něco, co bude pro toho investora prostě zlaté tele nebo zlatá slepice, co snáší zlatá vejce. Nemyslím si, že z toho bude mít nejvíc město nebo MČ Praha 10. Ale ten investor se určitě bude snažit tu 1 miliardu 117 milionů, kterou utrží za ty pozemky, na kterých tedy bohužel stojí bývalá radnice a KD Eden, tak se bude snažit zpeněžit především pro sebe. Můžu domluvit?

Vzhledem k tomu, že jsem tady sice jenom dva roky, ale už jsem byla svědkem několika situací, kdy jste rozhodně nehájili zájmy občanů Prahy 10 proti investorům, jsou to jména jako Magnitogorská, Michelangelova, Květ a další, kdy jste šli proti kvalitě života v místě a proti zájmům těch lidí, jenom na ruku investorům, a vůbec jste neřešili veřejný zájem Prahy 10 nebo občanů Prahy 10. A vy jste vůbec ani o tom projektu toho kampusu nechtěli uvažovat, vy jste to rovnou shodili ze stolu bez jakýchkoli argumentů, bez jakýchkoli analýz, jenom od začátku pravděpodobně máte

zajímavé nabídky na odprodej pozemků a v podstatě likvidace staré radnice a uděláte cokoli pro to, aby to šlo tou cestou, kterou vy chcete. A tím že se to medializovalo ta situace, tak vlastně si všimlo, že tady je 50 tisíc velmi lukrativních pozemků, daleko víc subjektů, než vy jste si mysleli, že to proběhne. Takže já jsem velmi ráda, že zejména paní Richterová a Jana Komrsková a spol. medializovaly poměrně dost tu situaci okolo staré radnice, protože se aspoň více potenciálních investorů dozvědělo, že něco takového vůbec existuje a že 50 tisíc m² je tady na zlatém tácku, a že to aspoň nebylo pro toho jednoho vybraného, s kterým jste se dohodli před tím vy. A myslím si, že když vy máte spravovat Prahu 10, tak máte brát v úvahu nejen čisté finanční hledisko, ale máte brát v úvahu i to, jestli ti lidé, co tam žijí, se díky odprodeji do rukou soukromého investora, který tam pravděpodobně postaví co nejvíc bytů, aby se mu to rentovalo, tak aby se jejich kvalita života nezhoršila. Děkuji.

Pan Pek: Já tedy, paní zastupitelko, úplně nevím, ale 50 tisíc m², to je 5 hektarů. Mluvila jste o HPP, nebo jste mluvila o pozemcích? Já teď úplně nevím. Mám pocit, že se vám ta čísla nějak popletla. Ale jdu od toho. Beru vaše příspěvky jako účelové. Vy jste se rozhodli, že potřebujete kampus, který nikdo nechce. Ale samozřejmě ten kampus je dobrý kvůli tomu, že byste měli jistotu, že městská část nemá ani radnici a město nemá ani kampus, protože to nikdy v životě neudělá. Ale je to taktika, já vím ji neberu, ale 50 tisíc hektarů, já se schválně podívám do katastru nemovitostí, 50 tisíc m², já se schválně podívám do katastru nemovitostí, kolik tam ta plocha pozemků je, ale myslím, že jste ustřelila.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Vráťím se k tomu procesu, protože ten je prostě podle mě důležitý a vlastně to jakoby charakterizuje přístup rady k prodeji. Existuje totiž jedno přísloví o kachně, že když něco chodí jako kachna, kváká jako kachna, tak to asi bude kachna. A vy se totiž k celému prodeji chováte tak, jako kdyby to byla lumpárna. Možná to není, ale vy se k tomu tak chováte. Protože jak si jinak vysvětlit to, že vy se vlastně stydíte za to, že se to dneska bude projednávat. Normálně bych předpokládal, že to bude normálně na programu, byť nějaké ty podklady mohly vzniknout až později, tak by to na tom programu bylo. My jsme to dokonce navrhovali dopoledne a zamítli jste to. Vy nechcete, aby lidi věděli, že se to bude projednávat. Chováte se k tomu, jako kdyby to byla lumpárna. Nedáte k tomu žádné informace. Opět jako kdyby to byla prostě chystaná lumpárna. A když se podívám i na to usnesení zastupitelstva městské části, které navrhuje, tak to že bereme na vědomí informaci o dalším postupu. Takže vás tedy čeká nebo ten argument je, že se to musí odhlasovat, protože prostě chcete jít na ZHMP, aby vám schválili prodej, nebo aby vyslovili souhlas s prodejem, a vy jediné, s čím jste schopni přijít, že zastupitelstvo bere na vědomí informaci. To tam budete, pane starosto, mávat tímto usnesením, že jako to někdo vzal na vědomí? To je úplně nejnižší společný jmenovatel, na kterém se asi nějak v rámci koalice shodnete, aby asi tedy ještě poslední členové Koalice Vlasta, kteří mají nějakou jakoby integritu, aspoň pro toto zvedli ruku.

Mně prostě vadí ten proces, protože kdyby ten proces byl úplně normální a vlastně by se nebylo za co stydět, tak bychom viděli jiné nabídky. Proč tam nejsou jiné nabídky? Proč v tomto dokumentu, a úplně se vracíme k tomu stejnému, co jsme tady řešili s panem Šutkou u předchozího bodu. Prostě ten chtěl něco zařizovat, chtěl něco zřizovat si organizaci, ale vůbec vlastně neviděl proč.

Neměl k tomu žádné jakoby podklady, nic k tomu nedal, poslal to jakoby někomu, poslal to paní Kleslové s tím, že doufal, že to jakoby bude rozšiřovat.

Vy k tomu přistupujete úplně stejně. Tady prostě píšete, uvádíte tady cenu na korunu, kterou jste dostali, a tvrdíte, že je to úplně ta nejvýhodnější cena. Ale my nevíme vůbec jiné. Já poslední, co mám jakoby důvod, tak věřit panu Pekovi, když nám sděluje nějaké informace. Proč tady nejsou prostě napsány ty ostatní nabídky? Když prodáváme nějaké hloupé byty, když to tak řeknu v uvozovkách, tak tam máme i ty nabídky. Když pronajímáme nebytové prostory za pár tisíc korun, tak tam máme i ty konkurenční nabídky, a tady prodáváte něco za miliardu, dostali jste cenu na korunu přesně, takže ty podmínky budou asi nějak specifické, a ty ostatní nabídky tady nemáme. Proč? Stejně tak je to se znaleckými posudky. Proč v tomto materiálu není nějaké shrnutí, když je to ta nejdůležitější věc, co se tady za posledních možná x desítek let řeší, tak proč si někdo nedal tu práci a tu důvodovou zprávu, ta důvodová zpráva je kratší, než když dáváme 50 tisíc Městské policii. Proč si někdo nedal tu práci, aby to nějak odůvodnil.

Další otázka je, jestli to bylo porovnáváno se znaleckým posudkem od té společnosti, která nám tady předložila minule ten jakoby znalecký posudek, kde si vymyslela pozemek. S jakým znaleckým posudkem to tedy porovnáváme, nebo máme porovnávat? Je miliarda hodně, nebo je miliarda málo? Protože já to nevím. Já prostě nejsem expert na to, abych řekl, je to dobrá cena, nebo je to špatná cena. Ale jsem expert na to, abych poznal, že v Nuslích se nevyskytuje benzinka na poli, aby mohla být porovnávána s cenou pozemku. Spojuji, děkuji, pane.

To je prostě problém. My tady nemáme ani úplně ty základní dokumenty, na základě kterých by se mohl někdo, kdo chce mandát vykonávat řádně a s péčí řádného hospodáře, rozhodnout. To že vám to tady koalice schválí prostě proto, že vám schválí cokoli vlastně, tak ano, to je asi pravda, ale nikdo z nich nebude vykonávat ten mandát s péčí řádného hospodáře. To je k tomu procesu. A já bych předpokládal, protože se taky bojím toho, možná je miliarda super cena, a pak tedy ano, pak je prodej té budovy relevantní možnost, ale to z tohoto dokumentu není jasné zjistit. Ale já bych rád tedy věděl, pokud bych měl hlasovat pro něco, co není jakoby samotným prodejem, ale co se tedy blíží tomu prodeji, tak bych chtěl vidět, jaké jsou ty možnosti. Jaké máte tedy možnosti, kde by ta nová radnice mohla být? Protože pokud prodáme starou radnici, tak se nutně o jedno z těch míst připravíme, a já bych rád tedy věděl, jaké jsou ty ostatní možnosti. Protože vy se tady zaklínáte tím, potřebujeme peníze, abychom si koupili někde jinde. A máte už nějaké nabídky, kde by to mohlo být? Nic jsme se zatím nedozvěděli. A tady vlastně všechny informace jsou takřka vždy předkládány na stůl.

Všechno je to utajované, stydíte se za to, je to jakoby neprofesionálně dělané, a to že prostě vy jste tady zmínil tu novou Palmovku, tak když se podíváte na Wikipedii, tak ten problém tam je, že byla kritizována pro netransparentnost. A tehdy to tam schvalovala ODS, no tak tady to taky schvaluje ODS, akorát vám u toho svítí Koalice Vlasta. A i tu by mělo přece zajímat, co s tou Vlastou bude? Nebo plánuje se přejmenovat do příštích voleb? Protože těžko bude Koalice Vlasta, bylo by to trapné, kdybychom Vlastu prodali a kandidovala by Koalice Vlasta, nebo jestli to bude Blanka? Přece by vás to mělo zajímat. Ano, Davide. Pokud pro to budete hlasovat, tak by vás mělo zajímat tedy, co přijde dál, až Vlastu prodáme.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, já vás vyzývám, opět prosím, ty interakce navzájem na sebe, když nemáte udělené slovo jeden nebo druhý, prosím, se zdržte, ať to udržíme v nějaké rovině. Teď dám slovo panu předsedovi návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Zareaguji na to, co říkal pan Satke, kdy mluví o tom, že tady máme nějaký návrh usnesení, který zní, že bereme na vědomí. Kdybyste poslouchal pozorně, pane Satke, tak slyšíte, že tady pan Pek jako předkladatel navrhl změnu, kterou vám tady načetl, kde říká, že návrh usnesení bude znít, že souhlasíme s vyhodnocením nabídky KEY CITY DEVELOPMENT atd., a BTW to je to, o čem se celou dobu tady bavíme a co vy mylně považujete za nějaký souhlas s prodejem. My tady jenom souhlasíme s vyhodnocením nabídky tak, jak to tady máte v předložených materiálech, na základě podkladů a zápisů z jednání komise pro nové sídlo radnice. Zde možná ještě doplním, že v té komisi kromě zástupců všech politických subjektů jsou i zástupci lidí z různých SVJ na té Vlastě. Takže prosím, přestaňte říkat, že tady někdo zase něco tají, něco se tady dělá pod nějakou rouškou něčeho. Stejně tak kdybyste si přečetl ty podklady, tak tam uvidíte, že vyhodnotili jako nejvýhodnější nějakou nabídku. Tak snad všichni víme, že se tam těch zájemců přihlásilo asi 11, a tato evidentně byla nejvýhodnější. Tak proč sem do tohoto taháte nějaké posudky a říkáte, jestli nebyly udělány na míru a kde se vzaly nějaké posudky? Vždyť je to na konci dne úplně jedno, protože máme tu cenu definovanou trhem. Co je lepšího, než že se nám do nějaké výzvy připojí 11 subjektů, které podají nějakou nabídku? Já tomu opravdu nerozumím. To je za mě jako za návrhový výbor.

A ještě bych si dovolil jako předseda výboru pro strategické investice a veřejné zakázky tady trošičku okomentovat, co tady opakovaně zaznívá, a moc mě mrzí, že to tady musíme opakovat znovu, a zejména mě to mrzí od paní poslankyně Richterové, že na nás tady takto útočí, že nějakým způsobem jsme si tady sami nějak řekli, že tady budeme dělat nějaké nevýhodné nebo nevhodné kroky pro naši městskou část. Opravdu to není pravda. Myšlenkou toho, že by na staré radnici byl kampus, jsme se zabývali několikrát i na našem výboru. Projednávali jsme tam, bylo to asi hodinu a půl, kde jsme měli zástupce i z oddělení kanceláře hlavního architekta, a kromě toho, že se tam opravdu třídy nedají dát tak, aby se tam mohli pohodlně žáci učit, ano, ač díky tomu, že se snížily a zlepšily normy, tak to tam právně jde, tak mimo to, že by se tam ty třídy velmi špatně umísťovaly, byla by tam tma, jak tady uvedl pan starosta, tak další věc, další potíž je třeba v tom, kam by se umístila sportoviště pro tu školu.

Další věc je to, že kromě toho, že uděláte školu, tak máte mít před tou školou i nějaký prostor, který je definovaný podle počtu žáků, který tam chcete dát. Mám slovo. Přečtěte si, prosím, jednacím řád a přestaňte na mě pokřikovat zezadu. Děkuji. Je to taky o tom, že máte mít před tou školou nějaké prostranství, kam ty děti můžou před tu školu vyjít a kde se můžou nějakým způsobem volně pohybovat. I k tomuto účelu je budova na Vlastě absolutně nevhodná. Stejně tak je falešný i argument toho, že nemáme v okolí nějaké dostatečné kapacity, navyšujeme na desítky úplně rekordním tempem veškeré školské kapacity, které jdou. Dokonce bych řekl, že budeme jedna z nejvíce úspěšných městských částí, které takovéto obrovské peníze a takovéto velké kapacity přidávají v rámci celé Prahy, a dokonce jsme za 20 let jedinou městskou částí spolu s Prahou 9, která otevřela novou školu. Takže si myslím, že argument tady používat, že nějakým způsobem jsou nedostatečné kapacity školské a že se o ně nezajímáme, opravdu neobstojí. Asi za mě takto. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo. Další s technickou pan zastupitel Komrška.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom technicky navázat plamenný projev, a musím říct zbytečně dlouhý projev předřečníka Štěpánka. My přece nemůžeme, já nevím, jestli to pořád nechápete. My nemůžeme hlasovat o...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já se omlouvám, to není technická. To není technická.

Pan Komrska: Pardon, pane starosto, nechte mě domluvit.

Starosta Martin Valovič: Nenechám vás domluvit, není to technická, prosím.

Pan Komrska: Je to technická.

Starosta Martin Valovič: Nebudeme zneužívat, podívejte se, co je technická. Reagovat pouze na hlasování nebo porušení jednacího řádu. Není to technická, prosím. Dám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás seznámil opět s tím, aby nás edukoval, co je technická.

Pan Adam Štěpánek: Ještě jednou. Za technickou se považují více méně tři situace. První je ta, že vám nefunguje hlasovací zařízení nebo máte nějaký jiný problém s technikou. Pak se za technickou považuje, pokud dochází k porušení zákona nebo nějakého jiného předpisu. A také se za technickou považuje to, že třeba chcete dát nějaký procedurální návrh. To je všechno. Jakákoli věcná stanoviska se v technické uvádět nemohou. Přečtěte si, prosím, jednací řád. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel David Kašpar, prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto, hezký večer všem. Jenom chci shrnout, že od 10.00 hodin dnešního rána jednáme a jsme u čtvrtého bodu. Myslím si, že to je bezkonkurenčně nejdelší projednávání čtyř bodů, které snad v historii zastupitelstev bylo. Jenom bych apeloval, abychom se snažili býti konstruktivní v diskuzi, mluvili k věci a neplácali mnohdy třeba nějaká témata nebo nějaké věty, které nejsou pravda nebo nedávají logiku.

Materiál, který řešíme, má dva římské body. Jedno bere na vědomí informaci o dalším postupu, a za druhé souhlasí s vyhodnocením nabídky. Není to žádný prodej, žádné rozhodnutí, je to jenom souhlas s vyhodnocením nabídky, který posouvá tu věc dále. Prosím, nepokřikujte, nepřerušujte mě.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, pardon, pane předsedo. Pane Kočí, opětovně vás vyzývám, chovejte se důstojně. Nevykřikujte, nemáte slovo. Prosím vás, pane Kočí, nemáte slovo. Vykřikujete. Dokážete se chovat slušně? Dokážete se chovat slušně, pane Kočí?

Pan Kašpar: Vy to tady zesměšňujete, znevažujete to a děláte z toho frašku.

Druhý bod. Řešíme osud radnice městské části, nikoli kapacitu školských zařízení. Já nechápu, proč se tady neustále objevuje téma kampusu, které si nikdo neosvojil, ani ministr, ani radní pro

školsství na Magistrátu, ani radní pro školsství na městské části, zkrátka nikdo si tuto ideu neosvojil, protože ta idea nedává smysl, není postavena na reálném základu a my se k tomu stále vracíme a stále ji tady řešíme. Řešme, prosím, radnici, řešme, prosím, téma, které se týká nás všech a kterým se zabýváme už od roku 2014, možná ještě déle. A všichni jsme v tom procesu namočení a všichni za to neseme odpovědnost. A to že nejsme tu diskuzi schopni vést, to že tu diskuzi nejsme schopni vést konstruktivně a odpovědně, je jenom důkaz naší úrovně. A opravdu úroveň našeho zastupitelstva je považována za jednu z nejhorších snad v Praze.

Všichni jsme v tom namočení a měli bychom se skutečně snažit tu situaci vyřešit zodpovědně. My jako Koalice Vlasta, STAN a KDU jsme vždycky říkali, že nás zajímá rozvoj toho území jako celek, že nám jde o kvalitu rozvoje území od Edenu až po Koh-i-Noor, a takto k tomu přistupujeme.

Nyní máme na stole nebo před sebou scénář, kdy do toho procesu vstupuje solidní solventní partner, který je připraven s námi tu situaci řešit, je připraven diskutovat s vlastníky těch jednotek o budoucím rozvoji té lokality, je připraven do toho investovat nemalé prostředky a místo toho, abychom byli rádi, že takového partnera z privátního segmentu a sektoru jsme získali, tak to zase jenom bagatelizujeme a zase to jenom zesměšňujeme a zase jenom vracíme diskuzi k nějakému kampusu. Prosím, buďme v tomto směru zodpovědní a nechme ten proces postoupit dále do další fáze. Nechme toho zájemce, aby mohl vstoupit do dialogu s SVJ, aby jim mohl přímo tvář v tvář, anebo i nějakou písemnou dohodou garantovat, že to území chce pojmout komplexně a kompetentně, a že se chce podílet na rozvoji MČ Praha 10. A já jsem schopen v té diskuzi přijímat konkrétní požadavky, které tady padly. Ano, všichni chceme k tomu to B. Všichni chceme k tomu A to B, ale zároveň to B nemůžeme mít bez A. Ony jsou to zkrátka spojené nádoby, a ten proces musí postupovat paralelně.

Konkrétní požadavky tohoto typu, těm rozumím, jsme schopni je tady akceptovat, jsme s nimi schopni pracovat. Ale demagogické zesměšňování, bagatelizování a vracení a destruování toho procesu je strašně nezodpovědné a já vyzývám kolegy z Pirátské strany, aby toho fakt nechali, aby prostě se stali, aby se pokusili stát partnery a vyřešili problém, který se netýká jenom nás nebo vás, který se týká nás všech. Takže prosím jenom, nechme už kampus kampusem, je to slepá ulice, je to jenom nějaký nápad, který tady házíte do vzduchu, který nemá vůbec žádné opodstatnění, žádnou realitu, a bavme se o budoucnosti radnice. Bavme se konkrétně, kladme na stůl podmínky a postupujme prostě korektně. Díky.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto, dobrý večer, kolegyně, kolegové, také si dovoluji k tomuto tématu několik slov. Padlo tady, že v roce 2014 se sbíraly podpisy pro sběr podpisů pro referendum, které chtělo rekonstrukci té radnice. To není ale pravdivá informace, protože my jsme sbírali pro otázku, která připouštěla nejenom rekonstrukci, ale i novostavbu. Říkala že má být za rozumné peníze. 2014. 2018 už tady byl rozpracovaný projekt na rekonstrukci a bohužel, opakujeme se tady pokaždé, ale já to pokaždé musím zopakovat, protože tady vždycky padají ty samé fabulace. 2018 tady byl rozpracovaný projekt rekonstrukce. Tehdejší rada to konzultovala s řadou lidí, architektů, padlo to, aby se pokračovalo, protože to byl nějakým způsobem rozjetý proces. Získalo se to stavební povolení, ale jak už tady říkal kolega první místostarosta Pek, nebyly ty prostředky.

V roce 2022 došlo tedy, a jenom bych chtěl upozornit, že já jsem si tady, 2014, teď budu říkat jednotlivé roky a inflaci, 0,4 %, 2015 0,3 %, 2016 0,7 %, 2017 2,5 %, 2018 2,1 %, 2019 2,8 %, 2020 3,2 % inflace, o něco málo vyšší v roce 2021. Rok 2022 15,1 %, rok 2023 10,7 % atd. To nemusíme dávat, paní zastupitelko, do materiálu. Nechte mě laskavě hovořit. Děkuji. Běží můj čas. 2024 2,4 %. Takže tady došlo k tomu skoku nejenom těchto cen, byly to ceny stavebních prací, které se zvedly o desítky procent a prostě z částky 915 byla najednou částka v podstatě dvojnásobná.

A ruku v ruce, pokud my jsme řekli, že chceme řešit ty školské kapacity, tak jsem řekli, že ty finance nemůžeme vložit do té rekonstrukce radnice, ale vložíme je do těch škol. Pan místostarosta Čázenský tady říkal ty částky. Ono se to týká samozřejmě nejenom té Přípotoční, která je úplně v plenkách, ale školy Hostýnská, školy Švehlova, případně ještě U Roháčových kasáren, což je mimochodem taky vlastně vršovická škola, kde by se měla ještě nějakým způsobem, byť slabší přístavba, ale dělat. To je to, kam jsme řekli, že mají jít ty prostředky, nikoli do té rekonstrukce radnice. Za tu cenu, pokud víme, že to můžeme řešit jinak a efektivněji. A bylo to prostě přehodnocení rozhodnutí pod tíhou doby po covidu se začátkem války na Ukrajině a v době, kdy se zvedly ceny energií a stavebních prací. To byl přece ten důvod. A myslím, že to všichni dobře víte.

Co se týká toho, co se tam bude odehrávat, nebo nebude odehrávat na tom sídlišti Vlasta. No tak do toho samotného, budu říkat výběrového řízení, protože samozřejmě všichni víme, že to neběží podle zákona, protože tam ta povinnost není u prodeje budovy, tak tam základní podmínkou, kterou jsme tam dávali, je, že ta budova potom musí do tří let být vyřešená ta současná. Tzn. co nejdříve, ale zároveň v nějakou realistickou dobu s ohledem na to, že samozřejmě není úplně jednoduché to odstrojit atd. s tím azbestem. A pak je spousta dalších věcí, které samozřejmě je potřeba probrat, ale probrat to musíme, pokud by se to mělo prodat, trojstranně.

Jednání s občany proběhlo 17. 3. s SVJ, 17. 6., 8. 9. Vždycky jsme se viděli s veřejností před jednáním zastupitelstva. Já jsem byl na všech těch jednáních, takže dokážu posoudit, co se na nich odehrávalo. Toho 17. 3. tam padla i informace o tom, že městská část zvažuje po hlavním městě, požádala prověření kapacit, jestli v tom územním plánu je to řešeno správně. Pokud někdo to číslo upravoval – jednu větu řeknu, pane starosto – tak to byl pořizovatel Metropolitního plánu, protože já tedy chci dementovat informaci, která tady zazněla od paní poslankyně, že tam byla zásadní připomínka. Rozhodně nebyla za městskou část zásadní připomínka ke zvednutí kapacit.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, teď bych si dovolil dát tříminutovou pauzu. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 23.30 do 23.37 hodin.)

Kolegové, přestávka je u konce. Pojdme se vrátit zpátky do programu. Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já se pokusím být trochu stručnější, protože si myslím, že diskuze je opravdu dlouhá. V první řadě bych se chtěl zeptat, proč se téma radnice vždycky otevírá až takto v noci. Každopádně ta částka 1,1 miliardy je z mého pohledu dost peněz a směřuju otázku na pana prvního místostarostu Peka. Sám jste říkal, že směna neznamena se zbavit obecního majetku, s tím určitě můžeme souhlasit. Mě by zajímalo, když k tomu takto přistupujete, jestli máte vytipované už nějaké konkrétní objekty, to by mě velmi zajímalo, o kterých by se dalo uvažovat. Já pochopitelně nechci nic závazného, ale nějaké, co máte třeba v hlavě.

Další otázka, nevím, možná už jste ji tady trošku zodpověděl, tak se omlouvám. Ale s tím transparentním účtem jestli je to nějaká věc, která se opravdu může zřídit, je to reálné za vás, aby ty peníze někde byly. Tím, že kývete, já si pak ty další otázky nechám ještě na druhý příspěvek, ať nejsem moc dlouhý.

Starosta Martin Valovič: Dám slovo panu prvnímu.

Pan Pek: Nejdřív k tomu, řekněme, transparentnímu účtu. Nové znění statutu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy říká v rámci těchto věcí, že vlastně i ZHMP může zavázat ZMČ, jak to má jakoby činit. Tzn. ten závazek, ten výnos reinvestovat do nabytí radnice může být zrovna jednou z těch podmínek nebo jednou nebo víc podmínek, kterou městská část prostě musí splnit, protože to vyplývá z obecně závazné vyhlášky. Já proti té podmínce fakt nic nemám a klidně ji tam sám navrhu, protože mám chuť tu radnici řešit tímto způsobem, abychom ušetřili ten balík městských peněz, ať už mluvím o městské části, nebo o hlavním městě. Takže s tímto já počítám.

Ty objekty. My jsme měli dvě paralelní soutěže. Ta druhá paralelní soutěž, která probíhala na tu nabídku objektů, tak byl tam jeden objekt existující, to je tento objekt, ale ta nabídka měla podmínku svázání opravdové směny s doplatkem tohoto objektu za ten objekt radnice, a když se podíváte do té tabulky, a teď bych chtěl upozornit, že všem jsme rozdali tu tabulku, kde jsou vidět všechny nabídky, které v tomto smyslu padly, tak ten kdo nám nabízel tento objekt, tak to je firma Carpet Invest, a tam vidíte, že je o 300 plus milionů za první nabídkou. Tím, že to bylo spojeno s faktickou směnou a nijak jinak, tak ta nabídka ani nešla vyhodnotit, protože my jsme tomu nemohli dostát, a v tomto smyslu to pro komisi bylo, byl jste součástí té komise, bylo to tam uděláno červeně, jako že jsou vyloučeny, protože s tím se dál nedá jednat, když to bylo svázáno nesplnitelnou podmínkou. Vidíte tam ty ceny. Jedna byla nabídka tohoto objektu, ale nekonzumovatelná, protože tam byla ta nesplnitelná podmínka.

Druhá nabídka byla rekonstrukce objektu, toho dlouhého objektu na Koh-i-Noorce proti naší bývalé radnici. Tam se dá říct, že zase to byla nabídka nekonzumovatelná, protože v tomto rozsahu my jsme v tomto soutěžním kole žádali existující jako hotový objekt. Ne objekt, který by se musel dorekonstruovávat, protože ta dorekonstrukce, byť nám ji ten soutěžící navrhl, tak už bychom to nemohli soutěžit v tom gardu, jak jsme to soutěžili, tzn. nákup hotového objektu. Muselo by to být už podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Třetí nabídka byla nabídka společnosti té, co je teď, KEY INVESTMENT, nebo jak se to – no, která byla zase složitá v tom, že nabízela vybudování objektu, který ještě neexistuje, a ještě na cizím pozemku tady na Hagiboru. Mezi tím v rámci toho, a proto bylo to usnesení rady, ať se dál jedná, tzn., šlo o to, aby případně Carpet Invest tu svou nabídku rozdělil, aby se o jejich nabídce dalo rozhodovat jako o dvou samostatných. S tou nabídku PSN se v tomto smyslu nedalo úplně nic dalšího dělat, ale chtěli jsme mít šanci jednat, a ta nabídka toho prvního – nepotřebujete to teď k tomu, protože teď jednáme opravdu o té jedné věci, ale prostě to chci objasnit. A ta další nabídka té neexistující zatím budovy v areálu tady na Hagiboru byla vlastně přetavena do toho, že se jednalo s vlastníkem pozemku, který na některé administrativní budovy má územko, některé má v přípravě, a dá se říci, že za normálního standardního scénáře ty budovy jsou dobudovatelné.

Každopádně ta druhá nabídka nejde, a říkám to tady s plnou odpovědností, nejde posoudit tak, jak ty nabídky byly podány. Ta nabídka na koupi objektu bude muset vzniknout v rámci další

soutěže, a my se musíme na radě dohodnout, jestli to bude na základě zákona o zadávání veřejných zakázek, nebo jak to udělat. Prostě tak jak ta soutěž byla nastavena, tak v té druhé polovině nejde vyhodnotit. Ale ty nabídky tam byly, akorát byly neslučitelné s tím typem výzvy, jakou jsme měli před tím. Jestli tato odpověď tak stačí. Ceny máte.

Já tady ještě mám na počítači otevřený materiál, co byl dneska na zastupitelstvu, kde je aktualizovaný posudek, a já vám řeknu cenu aktualizovaného posudku, abyste si to, chtěl bych to říct přesně a nepamatuju si to, ale byla to nějaká taková částka. Víím, že jsem na té radě na městě říkal, že jsem si to tehdy násobil, že vlastně ta nejvyšší nabízená cena odpovídá i tomu materiálu na ZHMP, teď nevím, jestli to bylo zastupko, nebo rada, která schvalovala materiál pana radního Zábranského, který říká, jaké jsou koeficienty, za kolik by město mělo případně prodávat výš, než je odhad, jestli si pamatujete, jak se to projednávalo. Že to bylo krát jedna a půl, nebo něco, a tady se do jedenapůlnásobku vůči aktualizovanému posudku vycházíme.

Nebyla to, jak vidíte, nebyla to jediná nabídka. Těch nabídek bylo pět, takže řekněme, trh promluvil a trh stanovil takovéto rozpětí nabídek. Co si budeme povídat, i v tom prodeji Malínská ta druhá nabídka byla prostě taky o dost nižší než ta první.

Bylo by dobré říct o solventnosti investora. Jak jste si možná všimli ze zůstatku na účtech městské části, ta Malínská byla zaplacená v termínu, jak to bylo ve smlouvě napsáno, tzn., do pěti dnů poté, ne co to je zapsané v katastru, ale myslím, že poté, co dostane městská část magistrátní souhlas, verifikaci toho usnesení. Tak to tam bylo udělané a do určité míry jsem i na to i s vyhodnocením komise čekal, ať si toho investora trochu ověříme i prakticky.

Starosta Martin Valovič: Jenom pro doplnění nebo dokreslení investora, je to tedy ten samý investor, který koupil tu Malínskou, a o jeho přístupu profesionálním mluví i to, že už jsem viděl dva návrhy na výstavbu na té Malínské ve formě studie, kde si na to najali jedny z nejlepších architektů, kteří se tady pohybují na trhu, Bogle (?) architektky, kteří projektovali celý Hagibor pro tu společnost. Je vidět, že k tomu přistupují, řekl bych, velice zodpovědně a nepodceňují ty věci, nejsou to žádní, řekl bych, příštípkaři a berou ty projekty velice zodpovědně. Myslím si, že i k Vlastě by dokázali přistoupit velice zodpovědně. Mají dobrý tým inženýringu a i architekti, které si najímají, jsou opravdu špička na trhu.

Pan Pek: Ještě bych zacitoval tu cenu z aktualizovaného posudku, tak jak to bylo dané na Radu hl. m. Prahy, ať je to na zápis, ať to víme. Tržní hodnota všech výše uvedených pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy se svěřenou správou nemovitostí ve vlastnictví obce pro MČ Praha 10 včetně budov č. p. 1429 a 1467, Vlasta, Eden, k datu ocenění 15. 9. 2025, tzn., fakt je to recentní posudek, tak činí 669 570 000 korun.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Omlouvám se, jestli ji zneužiju. Pane místostarosto, vy jste říkal, že Carpet to nechce rozdělit? Slyšela jsem to dobře? Jenom stačí kývnout. Nemusíte se tady rozčilovat. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Budu mluvit krátce, protože pan místostarosta tady zodpověděl všechno, na co jsem se chtěla, téměř všechno, na co jsem se chtěla zeptat. Ty nabídky máme, ale musíte chápat, že třeba bez předložení těchto nabídek by to nebylo možné ani vzít na vědomí, nebo tam píšete nabídky podané, tak tím je to zhojené.

Pak jsem se chtěla zeptat na znalecký posudek, to jste řekl teď. A ještě takto. To, na co se všichni ptáme, děkuju, je, kam půjdeme. To už jste tady taky vysvětloval, kam se přestěhujeme. Nám by stačilo, kdybyste třeba fakt lidsky nám řekl, já nevím, jak jste dlouho v této budově, dva roky, jestli jste jednali třeba o tom, že bychom mohli zůstat tady, za jakých podmínek atd., atd. To nechci teď rozebírat.

A tady mi ještě potom chybí ujištění, že výnos z prodeje bude vázán vůči veřejnosti, tak aby nám bylo jasné, že ty peníze se budou vázat na novou radnici. To mi v tom taky chybí. A dál už bych to asi nerozvíjela. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, myslím si, že to že tady padl návrh na vázaný účet, já bych řekl, že to je už hotová věc. To byla věc, o které jsme uvažovali samozřejmě už i před zastupitelstvem, a je to, myslím, i odpověď na pochybnosti třeba Prahy Sobě, které dneska pan Scheinherr na radě právě o tomto hovořil. Já jsem mu oponoval v tom, že samozřejmě ty peníze se nezpronevěří, nicméně ten účet, pokud se zřídí, bude jednoznačně ku prospěchu věci a dá to všem nějaký klid. Takže to je jakoby samozřejmě jedna věc.

A o tom Carpetu, to už tady padlo. Pan místostarosta to říkal. Teď momentálně stále platí to, že oni provázali to, že nám prodají tu radnici pouze za předpokladu, že budou mít možnost koupit Vlastu. Bez tohoto rozpojení je irelevantní se o tom vůbec bavit, a zatím žádný jiný signál o tom, že by tady byla nějaká vize, že by to rozpojovali, není. Takže v tom případě my hledáme jiné řešení, které tady naznačil pan první místostarosta, a v tuto chvíli pracujeme i na této druhé variantě.

Ještě pan místostarosta.

Pan Pek: Ještě tím, že my tady neschvalujeme žádný prodej, pouze vyhodnocujeme nebo říkáme si, která nabídka je nejvýhodnější, protože nemůžeme překročit tu pravomoc, kterou teď máme, že čekáme na to hlavní město, tak samozřejmě nemáme tady znalečák, ale v momentě, kdy bychom tady už rozhodovali o tom projektu, tzn. v případě, když od města ten souhlas s prodejem dostaneme, tak tam vlastně je dáno i v tom materiálu, za jakou nejnižší cenu, a ta nejnižší cena byla definována v tom usnesení pro ZHMP, že to je ta cena aktualizovaného posudku.

Takže samozřejmě až bych já sem přinesl ten nákup, tak samozřejmě tam do toho vlastního prodeje těch budov bych dal znalecký posudek, znovu bych tam dal tu tabulku, kterou teď máme před sebou. Samozřejmě bych tam musel dát i ten souhlas hl. m. Prahy, modifikovaný o ten, neříkám vázaný účet, ale o nějakou podmínku, na co to smíme jediné použít, samozřejmě kdybychom použili míň a nějaké peníze nám zbyly, tak ten rozdíl nemá cenu pak držet dvacet let na nějakou opravu toho objektu, i když můžeme teoreticky podle toho, co to bude, ale kdyby to bylo vzhůru nohama, buď je tam náš doplatek, nebo by suma stačila na celou radnici, to teď nejsem schopný predikovat, tak takto ten materiál bude stanovený, a pak je otázka, jestli ten materiál tady bude, že tu kupní smlouvu dořeší rada, pak s tím zpátky přijde do zastupitelstva, nebo že si dáme nějaké rámcové podmínky, tak daleko ještě nejsme.

Ale dovedu si představit, že tady přineseme, protože je to samozřejmě velká záležitost, že tady přineseme kompletní návrh těmi dvěma stranami odsouhlasené kupní smlouvy, kde bude definováno, do kdy je potřeba budovu staré radnice odstranit, za jakou výši sankce za to je, když se to nestane do určitého termínu, jaké prostory by měly být určeny v parteru pro občanskou vybavenost, i nějaké preference, preference, protože to už asi úplně stanovit nemůžeme, dopravního řešení a prostě podobných záležitostí.

V tabulce je zajímavý i ten sloupeček toho doplatku za ten metr čtvereční hrubé podlažní plochy, a když se na to podíváte, tak vidíte, že ta vítězná nabídka v tomto smyslu nedává nejvyšší jednotkovou cenu, ale tu nejvyšší jednotkovou cenu dává společnost Gartal, která je se základní cenou zcela úplně mimo. Je poslední. Navíc tu svou cenu stanovila tak, že nám to, když to zjednoduším, kus zaplatí v bytech, ale my v tomto smyslu nepotřebujeme byty, potřebujeme peníze na tu novou radnici, a šlo by to i proti tomu, co chcete, aby tam bylo zafixované to jednoznačné využití peněz na nabytí nové radnice.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jenom ještě pro doplnění k Hagiboru, tam dneska jak to vidíte, co je tam dneska zrealizováno, tam stojí zatím dva objekty, jednička, dvojka. Jednička je obsazená, tam je EPH, dvojka je budova, která je zatím prázdná. Trojka, budova, která se bude stavět jižně směrem k Počernické, to je budova, která je teď těsně před vydáním stavebního povolení, a ještě tam je čtyřka, pětka a šestka, to jsou další objekty. Je to kolem celého kruhového náměstíčka, to je vlastně na místě, kde měla původně stát O2 Aréna, nebo ta sportovní aréna. Tam se byty stavět nebudou, to bude komplexně celé administrativní centrum, které tam bude zbudované, a tam jeden z objektů teoreticky by mohl být přímo, řekl bych, využitelný pro radnici. Ale to jsou hrubé obrysy toho celého. Je to zatím všechno teprve v nějakých plenkách. To je k tomuto.

Další přihlášená paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já to jen shrnu. Máme kupujícího, pan místostarosta přislíbil alokované finanční prostředky na nákup nové radnice. Teoreticky byste už možná i věděli, které místo by bylo vhodné pro nákup anebo výstavbu nové radnice. Ale víte, co mi chybí? Nějaký horizont, teď už jen nějaký předpoklad, samozřejmě že to nemůžete říct s nějakou jistotou, ale předpoklad, kdy by nová radnice mohla být pro městskou část. Děkuji.

Pan Pek: Vzhledem k tomu, že hotových objektů tady není tolik, je to vlastně tento objekt, který, přiznávám to, má nevýhody také svého stáří, přestože ten objekt tím že byl vybudovaný pro banku, tak v tomto smyslu jeho standardy byly na svou dobu mimořádně vysoké, takže objekt jako celek je v celkem solidním stavu. To je řešení, které je svázané s tím, zdali protistrana uhne ze svého požadavku, nebo neuhne z požadavku, a dovedu si představit, s tím že druhá soutěž není vyhodnocena a obálky jsou otevřeny, a my víme, jaký byl rozdíl mezi nabídkovou cenou na radnici, a tou cenou, kolik oni chtěli za tento objekt. A asi když řeknu, že za tento objekt chtěli méně, než kolik ta firma nabízela za nákup radnice tamhle, ale není to ta vítězná, tak vlastně tam by nám nějaké peníze zbyly. Kdyby se nám podařilo nákup u této společnosti rozdělit, tím že ta nabídka prvního převyšuje o více než 300 milionů nabídku druhou, která se týká tohoto objektu, 400 milionů, tak vlastně dá se říct, že by mělo smysl tento objekt i kvalitně pro nás poté rekonstruovat, že bychom si ho rekonstruovali postupně, museli bychom za provozu sami, protože ten rozdíl těch financí, těch

400 milionů je s ohromnou rezervou částka, která by stačila na to, přivést tento objekt do velice kvalitního moderního stavu. Jediný problém je to, že už tu jsme a rekonstrukce obydleného objektu prostě složitější. Ale to rozdělení prodeje a nákupu by pro tento objekt generovalo dostatečné prostředky dostat to do nějakého IA stavu, který může dlouhou dobu pro další politické reprezentace solidně fungovat.

Nabídka PSN na starý objekt, který my prověřujeme ještě z hlediska velikosti a z hlediska parkování, tam to úplně nevychází, ale je cca na úrovni toho, co bychom utržili z prodeje Vlasty a Edenu s nejvýhodnějším uchazečem.

A ty základní obrysy přes hrubou podlažní plochu na Hagiboru, tam samozřejmě nabídka úplně nové nejkvalitnější budovy v rámci nějakého breem standardu silver nebo gold nebo platinum, teď nevím, prostě ekologicky výrazně kvalitní budova, tam ta nabídka se pohybuje v rámci té studie na metry čtvereční HPP, kdybychom ten objekt neupravovali, někde kolem, předběžná nabídka někde kolem 1,8 miliardy korun, tzn. vlastně stejně jako ta radnice, akorát 1,1 na tom vyděláváme jinde. Ale jsme schopni pravděpodobně tam vybudovat nějakou redukci toho objemu, kde by to znamenalo úsporu, a stejně tak jsme schopni tam případně pronajmout nějaký obchodní parter, kde by nám to přinášelo postupně v budoucnosti formou nájmu prostředky a vracelo by to kus té investice.

Teď mě nenapadá žádná další varianta. Toto jsou varianty, které jsou na stole. Každá je vlastně jiná. Jedno je existující starý objekt, levný, ale zatím nedosažitelný kvůli nerozdělení. Jedno je kompletní rekonstrukce historického objektu a třetí je úplně nový objekt.

Starosta Martin Valovič: Ještě když se ptáte na ten časový horizont, tak tam je jedno důležité datum, a to je polovina roku 2030, a to je období, kdy nám tady končí nájem. Pokud bychom nechtěli prodlužovat nájem, tak máme nějaký deadline do roku 2030 celou tu záležitost dořešit. Tzn., pět let od dneška v podstatě máme na to tu věc dořešit.

Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já už nevím, co tady pořád dneska říkám. Já bych se jenom chtěla vrátit k tomu tisku. Informace o dalším postupu týkající se trvalého řešení sídla úřadu MČ. Bere na vědomí informaci o tomto. Já bych chtěla říct, že v tomto materiálu toto vlastně vůbec nemáme. V tomto materiálu, nevím, proč tady, pane Štěpánku, rozhazujete rukama, tady postup týkající se trvalého řešení radnice žádný není. A jestli tam bude souhlasí, tak tedy ještě o to hůř. Protože tady my nemáme. My tady máme vlastně vyhodnocené ty nabídky, OK. Ale my tady nemáme to trvalé řešení sídla. Pane Štěpáne, nemáme. Tak mně ho tedy dejte. Já tady nevidím, kam do jakého sídla půjdeme. A to je to, co jsme chtěli. OK, prodá se to za ty peníze, dobře. Dáte ty peníze na vázaný účet, takže se nestane, že tady nebudou, ale my tady pořád nemáme v tom materiálu, kam bychom šli, nebo kde můžeme koupit novou radnici nebo kdo nám ji postaví. To nemáme. Vy se tomu hrozně jako smějete, ale vy nám tu říkáte o půlnoci teď nějaké nové informace. Teď jste o půlnoci předložili tady zastupitelům ty nabídky. Prosím? Prosím? (Odpověď ze sálu.) No tak jako vy mě rušíte. Teď se tomu smějete.

My jsme řekli, že to podpoříme. Jsme ochotni to podpořit, když tam budeme mít to řešení trvalého sídla radnice. My ho tu nemáme. My víme, že se to může dobře prodat, tomu rozumíme. Víme, že to bude na účtu. Nedovedu si představit úroky, které byste dokázali domluvit tak, aby inflace

tu částku neponižovala. Jednak půjdou nahoru dále stavební práce, materiály, takže ta částka může být za pět let ještě daleko vyšší. Takže toto není, pane místostarosto, řešení sídla radnice.

Vy se tváříte, jako že mě neposloucháte, nebo že to je jako nesmysl. Navíc tady ještě chcete, aby se to odsouhlasilo. Navíc na Magistrátu po vás chtěli právě to B, jak my říkáme, kam se tedy půjde, což my nevíme. Takže buď nám to předložte tak, abychom věděli, co máte předjednané, za jakých podmínek, a to je to B pro nás. Chápu, že jste unavený. Tak my vám řekneme, my jsme taky unavení, když nám o půlnoci tady něco zastupitelům předložíte a o půlnoci se dozvídáme to, že tedy někde jste něco jednali, a že možná, nebo to. Pro nás to není dostatečné a myslíme si, že to ani není důstojné, o tomto tady jednat a takto salámovitě ty informace dávat, jak říkal tamhle kolega Satke, že vlastně nechápeme, proč ten materiál nebyl lépe připraven.

Klub ANO se omlouvá, protože tady kolegové nepočítali, že tu budeme tak dlouho, a vzhledem k tomu, že normálně pracují, tak jdou zítra do práce. Vzhledem k tomu, že ty materiály nebyly předloženy, tak my tu budeme ještě půl hodiny a v půl jedné odcházíme a omlouváme se. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já bych poprosil osvěžit paměť asi od pana Peka, protože ty nabídky na nákup a prodej jsem si vyžádal, a já si vybavuju, že v jedné té nabídce, protože byly opravdu pestré, a já bych si tedy netroufl bez nějakého softwaru nebo pevných kritérií je vyhodnocovat, protože tam skutečně byla kombinace financí a protihodnoty třeba formo výstavby bytů, ale byla tam jedna nabídka, jestli si pamatuju správně, pane Peku, kdyžtak mi to opravdu osvěžte, že jeden developer nám nabízel, že nám tu radnici postaví ve Vršovicích. Vybavuju si lokalitu u výjezdu z podzemních garáží z Tesca. A byl tam nějaký mechanismus vyrovnání se samozřejmě. Myslím si, že to bylo jedno z elegantních řešení, jak získat zbrusu novou radnici s nějakou kompenzací samozřejmě pro toho developera.

A jinak já opakuju to, co už vám tady jako kolovrátek říkám přes rok, rok a čtvrt, že ten výchozí bod, a říkala to tady, nevím kdo dneska, že ta výchozí analýza od PricewaterhouseCoopers je opravdu lichá. Já jsem to tady už dneska říkal vlastně na začátku, že tam ty ústní informace od pana Brzoně nikdo nezná, že nikdo vlastně nevíme, z jakých dat od pana Brzoně ten zpracovatel vycházel, že chybí auditní stopa, a já tedy říkám veřejně, opakovaně, že jestli tady po nás chcete schvalovat, tak my nemáme vůbec relevantní vstupní data. Stejně jako ani ten zpracovatel z PricewaterhouseCoopers mi nechtěl potvrdit kvalitu jimi odvedeného díla.

Vysvětlete mi dál, tady další, jak můžeme souhlasit s vyhodnocením nabídky, když jsme žádné hodnocení neprovedli? Já jsem se vás ptal 106, a ne jednou, kdo, jak ty nabídky vyhodnocoval. Vy to víte a odpověď byla, že informace neexistují. Mně to smrdí za tři rohy. Jak můžu souhlasit s vyhodnocením nabídky, když neznám další? To je jednoduchá tabulka, možná rámcový přehled, ale ty nabídky byly přece tak pestré. Tam byla kombinace, jak jste sám zmínil, výstavby bytů, polyfunkční dům. To nebylo, tam se lišily přece nabídky na m2 od různých, to bylo tak pestré, že se to podle mě do této jednoduché tabulky nedá vtěsnat, aby to bylo objektivní. To chce prezentaci někoho. Tak řekněte nám, jak jste to vyhodnocovali. To budu velmi rád. Kdo, jak, nějaké záznamy z toho hodnocení. Protože to bylo opravdu na člověka, který má nějaký software, který dokáže velice variabilní kritéria dát do nějaké lajny.

Pan Pek: Pane Kočí, jestli to je konec, já vám to řeknu. Vy si pletete tu první soutěž s tou druhou soutěží.

Pan Kočí: Pak mi vraťte čas.

Pan Pek: Ta první soutěž byla právě ta, o které mluvíte.

Pan Kočí: Dobře, reagujte, ale pak mi, prosím vás, neberte čas. Dobře, připravil jste mě aspoň o 20 vteřin.

Pan Pek: Tak si je vezměte, 40 si vezměte.

Pan Kočí: Děkuju. Protože vidím, jak se v tom od začátku plácáte, tak jsem právě požádal Ministerstvo financí, aby se na tu analýzu podívalo, stejně tak jsem požádal, to asi už víte, podnět Magistrátu, aby toto zohlednil i v materiálu. Doufám, že to pan Zábranský tam přidal k příloze za SVJ, že tady ta výchozí analýza je pofidérní, že tady fakt hrozí riziko, že se zašantročí významný strategický městský majetek.

Já potom jsem si tady napsal několik poznámek, které vypršely z předchozí diskuze, jak jste tady krásně zkritizoval svého koaličního partnera, jak v předchozím volebním období matlal tady radnici, to se mi fakt jako, to jsem pozvedl obočí, to byla loajalita jak stehno za mě, chudák pan sekal, ten se o to snažil tři roky, myslím si, velmi poctivě, a vy ho tady vyplátníte. Myslím, že paní Sedmihradská to taky dělá stejně poctivě, ale to už je váš úhel pohledu, který vám samozřejmě neberu. A vyhodnocovat něco, co jsme neviděli, je jako kdybych já zneužíval vaši identitu, kterou jsem nikdy nevlastnil. To je stejná krásná paralela. Já vaši identitu nikdy neměl, a nemohl jsem ji tedy logicky zneužít. Stejně tak já nemám žádné vyhodnocení, tedy nemůžu něco vybrat. Jak můžu pracovat s něčím, co nemám? Já jsem to dal na příkladu, který vám je blízký, a věřím, že jste ho pochopil.

A jinak k tomu kampusu, tam došlo k nedorozumění. Nikdo po vás přece nechtěl, abyste, městská část stavěla středoškolský kampus.

Starosta Martin Valovič: Čas, pane Kočí.

Pan Kočí: Mám 40 vteřin od pana Peka.

Starosta Martin Valovič: Pan Pek vám nemá co dávat. Pan Pek neřídí schůzi, takže končíme.

Pan Kočí: Ne, on ví, co říká. Nedělejte z něj hlupáka. Pane Valoviči, brzděte. Vy jste na začátku, pane Valoviči, říkal, že nehodláte nikoho nálepkovat, že žijeme ve složité době, že i názor opozice je pro vás obohacující. Nechte nás hovořit. Zatím jste nás vyškrtal, odkud to šlo.

Starosta Martin Valovič: Máte ještě tři sekundy, pane Kočí.

Pan Kočí: Jo a potom bych chtěl připomenout.

Pan Pek: Děkuji, konec. Už máte těch 40 vteřin, ono to běží.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Mikoláš.

Pan Kočí: Pan Pek chtěl reagovat.

Pan Mikoláš: On snad zareaguje po mně.

Starosta Martin Valovič: Já bych to nechal na něm, pane Kočí. Vy tu schůzi zatím neřídíte. Až ji budete řídit, pak můžete udělovat slovo. Udělovat slovo budete moci potom, až tady budete sedět místo mě. Pan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Nebudu to protahovat, už tady byla většina řečena. Jenom bych chtěl upřesnit jednu věc. Tady padlo, že nás pochválili za to, že Praha 10 byla jediná, která nemá nataženou ruku. Tak to upřesníme. Ta budova staré radnice včetně pozemku je majetkem hl. m. Prahy bude prodávána, a ty peníze případnou nám. V době, kdy běží inflace, budeme prodávat budovu, která má schopnost inflaci sledovat, a budeme mít místo toho peníze na účtu. Takže já si myslím za prvé, že to je natažená ruka, jenom jiným způsobem natažená ruka, a dokonce ne příliš výhodná ve chvíli, kdy nemáme opravdu ten protikus, tzn. dostaneme peníze, a teď co s nimi. Slyšeli jsme tady od pana Peka, že těch budov tady je málo. Za tu miliardu a půl tady asi jen tak něco včas nepostavíme do toho roku, kdy nám tady končí potenciální nájmy, takže jdeme docela, z mého pohledu jdeme do docela slušného rizika, ale budiž. Jenom vždycky mi vadí, když jsou tady takové ty výkřiky, jako byli jsme pochváleni za to, že nenatahujeme ruku. Ne. My prodáváme velmi cenný majetek, který se samozřejmě časem může zhodnocovat, nebo taky znehodnocovat, záleží, co se v té lokalitě bude dít. Takže jsme tu ruku natáhli jenom jiným způsobem. To je asi za mě všechno. Ono pak těch různých nepřesností tady padalo, ale já nebudu komentovat všechny věci, které tu padaly. To nemá smysl. Hezký večer.

Pan Pek: Pane zastupiteli, řekněte těm SVJ, že hodláte ještě pět let ten majetek zhodnocovat tím, že ho tam necháte stát. Já to parafrázuji, co jste říkal. Vždyť to je úplně absurdní. Hotovo, ještě něco? Děkuji. Tím pádem vy tady prostě vidíte, že my nějaký model máme, a prostě to bráníte. Nikdo vás nedržel, abyste to vyřešili jiným lepším způsobem, když jste tady u moci společně s dalšími byli. To není žádná koaliční loajalita nebo neloajalita, prostě jsme tady v nějakém reálném stavu, že na tu radnici nemáme. Nikdo kromě vás tam nechce kampus. Máme tady několik kol soutěží, kdy si pan Kočí plete to první kolo, které bylo nevyhodnotitelné, právě proto, že ty nabídky byly neslučitelné a nešla udělat ta sofistikovaná tabulka, aby se všechny ty nuance zapojily do nějakého vzorce, aby se to vyhodnotilo. Proto bylo druhé kolo. Druhé kolo je to, co máte na stole, a proto tam jsou ty dva řádky červeně, protože ta nabídka byla neslučitelná s těmi podmínkami, protože jedni chtěli směnu a druzí chtěli zaplatit v bytech. Stačí vám to takto? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy se hlásí pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já už to nebudu protahovat. Já jsem jenom chtěl zareagovat na to, že já samozřejmě nepatřím mezi ty, kteří by bojovali za kampus, jestli si ještě pamatujete, o čem jsem hovořil v předchozím příspěvku. Já jsem jenom poukazoval na ta nejmožnější úskalí a problémy a trochu jsem vyjádřil takovou skepsi, protože vím, jak to funguje nejenom mezi státní správou, ale vím, i mám nějakou představu, jak to asi funguje v politice, a jenom jsem vyjádřil obavy, jestli vše je dobře připraveno a jestli vše je dobře nachystáno, tak abychom se dočkali úspěšného závěru, tzn. vlastního sídla radnice MČ na Praze 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, děkuji za váš příspěvek. Snažíme se o to a vy budete mít možnost 20. listopadu na hlavním městě, jak budete hlasovat. Tam vás budu sledovat a budu vidět, jak se k tomu stavíte a jaký máte přístup k tomu řešení. Tam se budete moci ukázat. To musíte jakoby na někoho jiného. Tam my ty materiály nepředkládáme. Tam to předkládá hlavní město, to jděte na pana Zábranského. A jestli to bude pan Zábranský tak, že jednou to dá tak, jednou to dá tak, tak nevíme, s čím přijde na to zastupitelstvo ve finále.

Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Já bych chtěla panuj Pekovi poděkovat za tu citaci ohledně výsledku té aktualizované verze posudku Apogeo, kde tedy uvedl, že to vyšlo k 15. 9. 2025 na 669 570 tisíc korun, jestli jsem si to dobře poznamenala. Tou citací mi pan Pek vlastně potvrdil, že výsledek toho posudku je skutečně relevantní vyhodnocení nabídek na prodej. Je hezké, že známe ten výsledek, ale opravdu to, že znám výsledné číslo, neznamena, že můžu posoudit, že ten posudek je vyhodnocený správně. Vůbec tím, že nám ten posudek nebyl předložený, tak vůbec nevíme, jestli byly například vypořádány všechny ty připomínky, které jsme k předchozí verzi toho posudku měli a byly zmiňovány i tady na zastupitelstvu. Já o tom velmi pochybuji, vzhledem k tomu, že tento posudek vyrobila firma Apogeo, která na tomto zastupitelstvu už byla mnohokrát kritizovaná a od minulého zastupitelstva už nejde pouze o kritiku obsahovou, protože jestli si dobře vzpomínáte, tak v tom posudku číslo 050028/2025, já to tady potřebuju ještě zopakovat, zřejmě došlo k použití neexistující srovnávací nemovitosti v Nuslích, to jsem opravdu ve svojí profesní kariéře ještě neviděla. Minule jsme na to tady všichni koukali jak zjara, prostě na to pole s benzínkou, které má být údajně v Nuslích, co bylo vyfocené v tom znaleckém posudku. A na to opravdu bych ani nemusela být expertka na oceňování, abych věděla, že to je prostě úplně špatně, a pokud se to tady třeba na kontrolním výboru nepodaří nějak objasnit, nebo ve spolupráci s tím Apogeem, tak si myslím, že to je na trestní oznámení. Tolik k vypovídací hodnotě toho posudku, který nám vlastně vstupuje jak do té analýzy PWC, která říká, že rekonstrukce radnice není výhodná, tak tedy do vyhodnocení těch nabídek teď na prodej.

Zbývá mi ještě docela dost času, tak bych ráda okomentovala tuto věc, která nám v tichosti přistála o půlnoci na stole. Je to tabulka bez podpisu, bez popisu, jedná se tedy zřejmě o nějaké ty další nabídky. Vidím tam velmi kusé informace o nákupní ceně. Nejsou tam vůbec například zmíněny ty požadované parametry, které jsme tady zmiňovali, např. jestli ten developer nabízí městské části nějaké městské byty, výstavbu školky nebo jiné občanské vybavenosti. Takže upřímně tato tabulka, která bůhví, jestli je vůbec součástí předkladu, mě spíš přesvědčuje o tom, co říkal kolega Satke, a to je, že na celém tomto procesu výběru kupce jako fakt něco smrdí, a bojím se, když vidím, jak vypadá proces výběru kupce, tak se opravdu bojím, jak bude vypadat proces výběru výstavby anebo koupě nové radnice, a opravdu mám velkou obavu z toho, že když teď prodáme tu budovu staré radnice,

tak ty peníze, které tím získáme, za to nic nekoupíme a akorát se to tady projí prostě v nájmu, kdy někde za 20 let, nanejvýš za 30 díky inflaci ty peníze budou pryč, my nebudeme mít ani budovu radnice, ani peníze, a prostě ani pozemky a po nás potopa. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Holá, další, prosím do rozpravy.

Paní Holá: Děkuju. Já bych jenom chtěla upřesnit, že jsem koukala na katastr nemovitostí a je to 22 tisíc m² pod KD Eden, pod radnicí plus taková ta piazzetta, která je tam na budovu D, která se nerealizovala. Čili ten údaj 50 tisíc, který jsem někde viděla, byla budto bytová plocha potenciální v pravidlech těch šestipatrových budov, tak jak jsou v půdorysu teď, anebo něco jiného, ale rozhodně s údajem 50 tisíc m² jsem se setkala. Nicméně i 22 tisíc m² na území, kde jsou vedle výškové dvanáctipatrové budovy, takže tam kdyby bylo dodržené pravidlo horizontu, tak se tam dá postavit opravdu docela dost bytů, a mě by zajímala odpověď od radnice, jestli budou, když se tam bude stavět okresní město, jestli budou požadovat po investorovi, aby tam dal nějakou tu infrastrukturu. Pan starosta tady mluvil o tom, že by rád, aby to byla centrála Prahy 10 nebo centrála východu Prahy. Ale já si nedokážu představit s vaším přístupem k investorům a k vynucování nějakých participací ve smyslu školní budovy a ve smyslu další infrastruktury, jak vy donutíte nějakého investora a jakými způsoby, aby něco takového pro vás realizoval a aby nejel jenom cestou nejvyššího výnosu a nejvyšší recyklace toho, co zaplatí za lukrativní pozemky. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, myslím, že nástrojů, jak investora přimět k tomu, aby konal, tak jak si představujeme, máme poměrně dost. Už jenom tím, že se bude nějakým způsobem koncipovat kupní smlouva. Ten investor nás už vlastně vyzýval možná před měsícem, že už by chtěl začít vyjednávat s těmi SVJ o těch 16 podmínkách, které on jakoby deklaroval, že je schopný je naplnit. Abychom vstoupili do trojstranné smlouvy, já jsem to těm SVJ vysvětloval, že dokud to neprojdeme zastupitelstvem, tak je nebudeme propojovat, protože může hrozit to, že potom z toho sejde a budou zklamané obě dvě strany. Takže samozřejmě čekáme na ten pravý okamžik, kdy tedy je budeme moci nějakým způsobem oficiálně propojit, tak aby se začalo opravdu intenzivně jednat právě i o těch věcech té vybavenosti, o tom parteru, a věřím tomu, že se dobereme kladného výsledku. Takže to si myslím, že je naprosto v pořádku.

Stejně tak si myslím, že je naprosto v pořádku ten návrh Metropolitního plánu, tak jak ho navrhl zpracovatel, který tam dal ty dvanáctipatrové budovy. To je naprosto v pořádku, protože je to hlavní třída. Když se podíváte do toho Metropolitního plánu, tak se to stalo vlastně v rámci celé Prahy. Je to hlavní třída, já jsem o tom mluvil i v předkladu k Metropolitnímu plánu. Je to obrácené na jih, takže tam absolutně nehrozí žádné zastínění, žádné problémy v tomto smyslu, a pokud chceme v hlavním města začít stavět byty, a ten Metropolitní plán umožňuje výstavbu 300 tisíc bytů, tak se musí jít výš. Je to možná kacířské, vím, že toto nerad každý slyší, že to je takový rudý hadr, ale prostě to město potřebuje se rozvíjet, a tím že se zastaví rozvoj města, pak to přináší problémy, které vidíme kolem sebe. Když městská část usne, přestane investovat, přestane se rozvíjet, přestane se stavět, tak pak se tady projevují takové ty různé patologické jevy, že jsou tady ta vyloučená místa, kde se nám objevují takové ty nežádoucí jevy, o kterých všichni víme.

Dopřejme tomu, ať to město se může rozvíjet zdravě, máme na to spoustu nástrojů, tak aby se to dokázalo ohlídat. Metropolitní plán do toho vnáší opravdu, řekl bych, nějaký řád a nějaká

pravidla. A to že tam prostě budou dvanáctipatrové domy vedle jednadvacetipatrových domů, je naprosto v pořádku. Je to zástavba na druhé komunikace, je stejně vysoká a je to hlavní třída, kde jsou odstupy vysoké, a tam není jediný důvod, proč toto třeba blokovat jenom proto, že je to nějaká mantra, že se v Praze nebude stavět do výšky. Bude se stavět do výšky, ať to chceme, nebo nechceme. Ten vývoj prostě jde kupředu a ty vysoké domy se v Praze prostě budou stavět, ať se to komu líbí, nebo nelíbí. Tak to prostě je, to je přirozený vývoj, a to nikdo nezastaví. Můžeme si o tom myslet, jak chceme.

Pan Beneš další příspěvek, prosím.

Pan Beneš: No už se blížíme ke konci, tak já to zkusím shrnout a ještě hezky zavzpomínat a tak jak zakulatit. Já si pamatuju na začátek, nepůjdu daleko, na začátek tohoto volebního období hned po volbách, když se vyjednávalo, tak kolegové z Koalice Vlasta měli jednu nepřekročitelnou koaliční podmínku, a to že se nebudeme z radnice stěhovat do té doby, než začne rekonstrukce. Já jsem tuto podmínku chápal, protože jsem měl obavy právě k tomu, aby nedošlo k zašmelení toho majetku, abychom se neodstěhovali a neměli nic. Dobře, to se porušilo. A pak byla další podmínka, ta se dá dohledat na sociálních sítích, neprodáme budovu Vlasta, dokud nebudeme mít ten plán B, co koupíme. Dá se to najít, já ti to pak ukážu. No ale to teď nemáte. Teď pan kolega Pek popřel, že nemáte co koupit. Jak neprodáváme? Co je tento papír? Prodej za miliardu sto nějaké drobné. Takže teď jsme se dostali do stavu, kdy už i tento milník je překonaný, a vy teď uděláte tu věc, že prodáte za miliardu sto, dáte si to někam na nějaký účet, kde ten úrok je mizivý, budete platit dál 50 milionů nájem, takže do roku 2030 vy utratíte 250 milionů na nájmu z té miliardy sto. Zbyde vám 850, a za to si za těch 5 let nepostavíte ani kůlničku na dříví. Ani si nic nekoupíte.

Tak to úplně klidně může dopadnout. Už to tady bylo. Tam už byly vyčleněné peníze na stavbu radnice. Díky i kolegům z Koalice Vlasta, i TOP 09 pan Lojda Stop miliardové radnici. Jak to dopadlo? Peníze tam nejsou a radnice není. Tak to dopadlo. Byly tam peníze na radnici, říkalo se to léta. A byly tam. Takže tak to může krásně dopadnout, já to ještě zopakuju. Vy prodáte něco, co mohlo růst na hodnotě, dáte to někam na nějaký účet, nedej bože přijde někdo zase jako Key Investment, ty peníze se zase propálí a nezbyde nic. Toto klidně může nastat.

Já bych ještě bral tu variantu, kdybyste měli ten plán B, že byste řekli, toto prodáme, toto kupujeme. Tomu by možná rozuměli i ti lidi na tom Magistrátu. Ale variantu, to prodáme, pak já se tamhle odstěhuju někam pryč z Prahy 10 půlka rady, a už nás nikdy nikdo neuvidí, no tak to není přece rozumné kreativní řešení toho problému. Není. Já tomu opravdu nerozumím. Ceny nemovitostí porostou, hodnota peněz bude inflačně klesat, ale my budeme mít ty peníze někde na účtu, kde nám je požere inflace, nebo je nějaký koumák zase někde zašmelí, a nebudeme mít radnici? To se na mě nezlobte, ale já jsem čekal, že přijdete s tím, že máte ten plán B. A vy jste dneska řekl, že ten plán B nemáte, nejspíš to zase celé zrušíte a budete hledat něco nového, vlastně soutěžit to podle zákona ZZVZ, ještě vám do toho hodí někde vidle ÚOHS. To je cesta na roky. Toho vy už se v té radě nedožijete.

Tak teď jste mě tak strašně nemile – ale nepřežije, protože budete odvolaní nebo budete ve volbách to prohrajete, protože po vás tady zbyde, že nebudeme mít radnici a nebudeme mít ani ten starý barák, který se mohl opravit. Tady to opravdu dopadlo tak, jak jsem se toho bál, a já prosím, znovu apeluji na kolegy z Vlasty: Nechtěli jste to prodávat, chtěli jste to rekonstruovat. Dobře. Pak jste to chtěli prodat, ale nechtěli jste to prodat do té doby, dokud nebude co koupit. Tak se držte,

prosím, aspoň tohoto slibu těm občanům, že dokud nebudeme mít, co kupujeme, tak nebudeme prodávat. Protože na co mi tady bude za pět let, že tady budu říkat, podívejte se, já jsem to na to steno říkal, že když se to prodá a nekoupí se něco hned, tak ty peníze nám požere buď inflace, nebo je někdo utratí za něco, co bude děsně důležité v příštím volením období. Už to tu bylo mockrát. Úplně stejně vzletné myšlenky byly kolem Edenu. Podívejte se, jak dopadl Eden až doteď. Vždycky ta cesta do Pekla je dlážděna dobrými úmysly. I kdybych vám ten úmysl věřil, tak to provedení, do kterého jste to dostali, že nemáte teď co koupit, jenom chcete prodat, každý pochopí, že je prostě špatně. Děkuju a na shledanou.

Pan Pek: Pane Beneši, já to otočím. Co můžu koupit, když nemám to, co komu prodám? To je úplně jedno. Nemluvte mi do toho, když já mám teď slovo. Vy jste teď mluvil a taky vám do toho nikdo nekecal. Opravit bychom to mohli, kdybychom na to měli peníze. Když to prodáme, už to nemůžeme opravit. Máme ty peníze, ale nemáme ten objekt. Já si připadám jak v mateřské škole. Tady je na stole nějaká verze toho, jak to udělat s nejmenším rizikem jde. Mně je jasné, že pro to hlasovat nechcete. Klidně řekněte SVJ, že prostě nechcete, aby se ten objekt prodal, a ukažte jim tu cestu B, jestli máte lepší. Vy ji nemáte. Vy tu cestu nemáte. Čtyřmi lety vši koaliční spolupráce jste přispěl k tomu, že jsme se posunuli o čtyři roky někam jinam. Jestli budeme zhodnocovat majetek tím způsobem, že to neprodáme a budeme čekat, že ta terasa spadne a že to tam někoho zabije, kdo pod tím jezdí, je to metoda, ale já bych ji nechtěl představovat ani těm SVJ, ani nikomu dalšímu. Znamená to, že pokud budeme čekat, budeme mít velké výdaje na opravu absolutně neproduktivního majetku, který je nám k ničemu, a nedovedu si představit, nebo dovedu si představit, jak tady na zastupitelstvu, až zjistíte, že rada dala deset milionů do nějaké opravy teras objektu, který víte, že pak nakonec stejně půjde dolů, tak jak tady budete rvát, že to jsou peníze nepoužité s péčí řádného hospodáře. My tady řešíme i to, že ten objekt je v nějakém předhavarijním stavu, nebo stavu, který prostě nevyhovuje a který musí být pokud možno co nejdříve sanován, a to nás taky v podstatě opravňuje k tomu, snažit se do budoucí kupní smlouvy dát parametry, které budou zajišťovat i tu rychlou demolici objektu a vlastně odstranění havarijního stavu.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Technicky se ptám: Byla varianta, že kupující postaví i novou radnici tam na tom místě? To jste tady nezmiňoval, pane místostarosto. I to byla varianta.

Starosta Martin Valovič: Myslím, že to tady zaznělo. To si určitě pleteme první a druhé kolo výběrového řízení. V tomto kole to nepadlo. První kolo bylo zrušeno. Paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Když se psal rok 2022, tak jsme tady měli stavební povolení, nějaké finanční prostředky na to, a byli jsme těsně před tím vyhlásit výběrové řízení na zhotovitele. Můj tehdy kolega z rady Martin Sekal se rozhodl, že počká na novou koalici. My jsme to respektovali. A co se stalo? Vy jste se tak upnuli na ten swapík této budovy a té staré budovy, že jste to úplně vlastně zašmodrchali, co se týče těch soutěží nebo poptávek, a vůbec toho zadání, jak by to mělo znít. Proto to teď nedokážete vyhodnotit. Vy jste prostě další špatné zadání na variantu, jak se tady říká B, tzn. na to sídlo radnice. Proto to nejde vyhodnotit. A to že někdo vám nabídl, mám pocit, že rovna ten KEY CITY

DEVELOPMENT, že by to postavil, tu radnici, tak to já jsem to tady neslyšela od pana Peka. A jestli to chápu dobře, tak ta varianta B, po čem tady volají nejen kolegové z ANO, ale i další, abychom to slyšeli, tak ta, i když jste nám tady nějaké řekl, tak vlastně padá a bude se dělat jako nová soutěž? Nebo jak tomu mám rozumět?

Fakt si myslím, že bychom to měli pochopit, protože tady pan místostarosta lomeno náměstek říká, že to neprodáváme. No teď ne samozřejmě, ale je tady vyhodnocení s kupní cenou. Kupní, tzn., že to někdo koupí, až budete mít ten souhlas. A já když se tak dívám a zavzpomínám, tady o tom byla několikrát řeč od mých kolegů, paní Lajksnerové a pana Satkeho i pana Beneše, na ten zmršený posudek od PKF Apogeo, kde tam byl tedy i pozemek nějakého pole v Michli, které neexistuje, naprosto nebylo to vysvětleno, tak mě to děsí, jaký tento posudek může být, protože i cena je opravdu děsivá. 535 tisíc bez DPH za tu základní sazbu, a za to dopracování, aktualizace, o kterém tady byla řeč ze září, 290 tisíc bez daně. Já jsem o tom hovořila s paní ředitelkou Dittrichovou z EVM z Magistrátu, jestli jí tohle přijde normální. Je to slušná dáma a zakoulela v podstatě očima a neodpověděla. Mně to úplně stačilo jako odpověď. Protože dát milion za posudek, to mně přijde jako velký ranec. A když se podívám na Černokosteleckou – Malínskou za 90 tisíc, a vzpomeňme, to byla ta hodnota 40 milionů, následně kupní od pana Tesaře, stejného developera, který se teď zajímá o budovu radnice, tak byla jeho kupní cena 285 milionů. Tady prostě něco nesedí, a jak říkal kolega Kočí, smrdí za tři rohy.

Já už to nebudu opakovat, jenom klidně a jako s klidem, prostě mi odpovězte, naznačte, řekněte cokoli, jakýkoli kouřový signál, že vlastně asi se nevyvíjí dobře ta varianta toho sídla radnice, toho trvalého sídla. Nemyslím nájem, v kterém jsme, ale některá z těch varianta, co jste tady vlastně vyjmenoval, tak jste tak jako pochyboval, že by pro vás byla dobrá, ať je to stavba na Hagiboru atd., atd., nebo ten Koh-i-Noor jste tady říkal. Jak to nemáme na papíře, ono je tři čtvrtě na jednu, tak já taky už si myslím, že úplně nemám šanci to zavnímat úplně do detailů a přesně, a mrzí mě, že to tady k tomu není, protože to jsou neoddělitelné nádoby. Jedno je prodej bývalé budovy a jednu nákup budoucí budovy, když to tak řeknu. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji. Jak řekl můj předřečník, že to má shrnuto, tak já už mám taky shrnuto, akorát poslední věc, že na tu radnici byl použit stejný znalec, firma Apogeo, tak jenom teď abych malinkato odbočil, chtěl jsem se zeptat, minule nám nebylo odpovězeno na ZMČ na zasedání. Apogeo dělalo srovnávací metodu s tím zřejmě neexistujícím pozemkem v Nuslích. Chtěli jsme se zeptat, jestli už jsou nějaká ukončená šetření ohledně tohoto úplně nekošer posudku, nebo ne. Jaký je výsledek? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: To je informace paní tajemnice, předpokládám, by odpověděla. Byl dotaz, ještě ho zopakujte, pane zastupiteli, abych byl přesný.

Pan Zběhlík: Zkusím to. Srovnávací nemovitost v Nuslích dělalo Apogeo. Ten pozemek úplně neseď v těch Nuslích, protože tam je les, a já nevím, pomalu přistávací dráha, nebo já už nevím, co tam je. Benzínka. Tak jsem to napadli, nebo bylo to napadeno. Jestli už bylo ukončeno šetření, jestli to tedy sedí, nebo neseď, jestli ten posudek je košer, nebo není.

Paní Hatalová: Jestli mohu reagovat?

Starosta Martin Valovič: Určitě. Máte slovo.

Paní Hatalová: Oslovila jsem pana vedoucího pana Ing. Brzoně s tím, že doporučuji, aby oslovil firmu Apogeo, aby mu sdělila, na základě jakých podmínek vydala ten daný znalecký posudek, a poté aby oslovil ještě další znaleckou firmu, která by mu udělala ještě jeden posudek a porovnal vlastně oba dva ty dokumenty. Zatím poslední informace pana Ing. Brzoně je, že tyto práce teprve probíhají.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Dovolím si paní tajemnici doplnit a odpovědět tady svému předřečníkovi. Já jsem se samozřejmě zajímal, kdo volil paní Marvanovou, znalkyni báječných posudků, a společnost Apogeo, s kterou tady laškujeme už tři roky, a v oficiální odpovědi povinného subjektu MČ Praha 10 bylo, že tyto báječné subjekty vybírá pan vedoucí OMP pan Brzoň na základě své zkušenosti. Tak nevím, jak moc s touto formulací se mám vypořádat, protože zkušenost jsme tady několikrát nastavovali zrcadlo slovy klasika, a přesto se nás tyto dvě organizace, paní Marvanová a společnost Apogeo, drží jako poklička hrnce dejme tomu. Takže jsem projevil veřejně přání, protože pan vedoucí už přehodnotí svoji zkušenost a těchto dvou subjektů nás tedy ušetří a těch dechberoucích oprav, které tady poskytujeme nezištně za symbolickou odměnu, ale s dobrou vůlí a ohněm v srdci panu Pekovi zejména, protože, ta to tady, myslím, můžu paní Lajksnerovou a pana Petra Beneše zejména pochválit, že to dělají opravdu se zápallem a erudicí.

Jinak bych rád ještě připomněl, já jsem si vystošetkoval ty záměry na tu druhou školu, která má být naprojektována, nějaká studie, teď mě nechytejte za slovo, že to je studie nebo nějaký projektový záměr, na tom hřišti Solidarita, takže bychom měli dvě základní školy vedle sebe. Solidarity, nebo dříve Brigádníků, a na hřišti bychom měli druhou školu. A povinný subjekt mi odpověděl, že tuto informaci nezveřejní do konce kalendářního roku. Takže na webu městské části povinného subjektu tuto vizualizaci nenajdete. Já ji zveřejnit ještě nesmím, takže ji mám doma, ale jsou tam dvě varianty docela avantgardního provedení školy. Ne, je to zajímavé, taková elipsa, to snad můžu prozradit. Ale připomínám povinnému subjektu, já si to samozřejmě, jak mě znáte, vedu v patrnosti, a 31. 12. na Silvestra můžeme otevřít nejen nějaký drink, ale i odtajnit tento záměr, kdy budeme jediná městská část, a troufnu si říct jediná municipalita v této republice, která by měla dvě základní školy těsně vedle sebe jako bratr s bratrem po boku, protože to je opravdu avantgardní pojetí. Sebereme sportoviště, abychom měli dvě školy vedle sebe. A přitom se zdráháme spojit dvě příspěvkové organizace v jednu, které sídlí 250 metrů od sebe. Já jsem si to na mapách.cz měřil tu Gutovku a ty Brigádníky.

Odhlíží, a to by byla jen tak řečnická sokratovská otázka na pana Pobudu, jak by doprava v té jednosměrné ulici u těch dvou základních škol asi byla v reálu proveditelná, kdyby ti rodiče tam vozili děti do těch dvou základních škol, když tam zvlášť tady pan Kašpar chce dělat školskou ulici. Takže to jsou tak dechberoucí nápady, které nám tady zcela s vážnou tváří pan Pek, abych neupřel zásluhy někomu dalšímu, možná i panu Valovičovi, musím říct, že to CD, to si taky dneska jen tak nikdo

nepřehraje, ale já jsem ho tedy točil, protože to načítání obrázků bylo trochu vzrušující, kdo si vzpomíná na vytáček signál.

Ne, tak jako myslím si, že dvě základní školy, byť avantgardní elipsovitého tvaru nepovažuji za zdařilé řešení, a radši bych se přimlouval zachovat tedy to sportoviště pro veřejnost, protože to je i v souladu s koncepcí rodinné politiky, abychom sportovali a měli zdravé rodiny, aby nám nekolabovala v dětské ulici doprava tedy a zachovali jsme ten školský plácek, protože tím se chlubíme jako jediní. Děkuju za pozornost a věřím, že Ministerstvo financí i Magistrát vám, pane Peku, poskytnou součinnost. Dneska jsem se připomínal, aby to stihli do dvacátého vyhodnotit. Snad se vám pokusí to stihnout, abyste se v tom neplácal tak úplně sám.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já nebudu reagovat teď na tyto výstupy, mně už to přijde trochu nedůstojné, ale poprosím Tomáše Peka možná, jestli by mě mohl jako kolegu ze zastupitelstva, já jsem svůj první příspěvek končil vlastně, jak je těžké někdy najít kompromis mezi těmi veřejnými zájmy hl. města, městské části, úřadu městské části a taky obyvateli té lokality, na které nám záleží, tzn. sídliště Vlasta tam za bývalou budovou radnice. A poznamenal jsem si jeden, myslím si, kdyby byl chápán doslova, tak by to nebylo úplně dobré, Tomáši, dovolím si teď kolegiálně, tam zaznělo slovo vydírat nebo nechat se vydírat, jako kdyby obrazně. Myslím si, že jsi to nemyslel doslova, ale mluvil jsi vlastně o kompromisu, který je potřeba najít. Myslím si, že je toto potřeba pojmenovat takto, řekl bych pokojně, a protože je to těžké najít, tak je třeba najít kompromis mezi všemi těmi stranami. Vyslovuji potřebu, považuji za důležité, aby toto ve vztahu k těm lidem, kteří tam bydlí, kteří tam mají byty, kteří chtějí a aktivně hledají ve spolupráci s radnicí to nejlepší pro tu lokalitu, tak na toto pamatovat, že to hledáme a je to naše společná vůle. Tak jenom čistě na verbální úrovni považuji za důležité zareagovat na toto. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. V tuto chvíli končím rozpravu k tomuto. Věřím tomu, že pan místostarosta to vyslechl a bude se podle toho řídit a nějak si ty věci vyřikáte určitě. Teď bych mu vrátil slovo, jestli ještě chce mít závěrečné slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Tak za prvé já rekapituluji v tom, že ten papír s těmi pěti nabídkami, které vám tady byly rozdány, nebo ten papír, který vám tady byl rozdán, doplňuji do materiálu jako rekapitulaci nabídek prodeje Vlasta a Eden, je to příloha číslo čtyři. Tím pádem usnesení zastupitelstva MČ, jak bylo navrženo v původním materiálu, I. bere na vědomí 1. informaci o dalším postupu týkající se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10 dle důvodové zprávy, a doplněných příloh předloženého materiálu, to je ta doplněná příloha, bude pokračovat II. souhlasí 1. s vyhodnocením nabídky společnosti KEY CITY DEVELOPMENT, s. r. o. IČO: 14258501, sídlem Hanusova 496/6, Michle, 140 00 Praha 4, podané v rámci výzvy k předložení nabídky „prodej objektu původního sídla radnice Vršovická 68, Praha 10 a souvisejících pozemků“ a „prodej budovy KD Eden a souvisejících pozemků“ jako vítězné nabídky, a to za kupní cenu ve výši 1 117 396 694 Kč s případným doplatkem kupní ceny ve výši 20 661 korun na m2 hrubé podlažní plochy nad rámec současně povoleného limitu. To je, řekněme, k těm formálním záležitostem.

A teď k tomu celku. Padly tady různé návrhy od kampusu, padlo tady to, že někdy na účtu radnice byly peníze, kdy se ta rekonstrukce radnice mohla realizovat. Možná v momentě, kdy se začalo projektovat, tomu tak bylo, ale jednoznačně ze zůstatku městské části, z podmínek návratné finanční výpomoci to již před koncem tohoto volebního období bylo mimo hru. Od té doby nám nepřistály na účtu městské části nějaké zázračné prostředky, abychom to mohli vyřešit. Řešíme to tady tři roky postupně tím, že jsme si tady odsouhlasili to, že budeme hledat nové sídlo radnice a ty dva objekty budeme chtít prodat. Dnes tady žádný prodej neschvalujeme, pouze indikujeme, že máme toho, kdo nabídl nejvyšší cenu. Na to porovnání cen máte tu tabulku, která byla do materiálu dozařazena. Na steno tady padla částka doplněného aktualizovaného znaleckého posudku.

Já tady nahlas říkám, že tady plníme několik zájmů. Získání zdrojů na financování nového sídla radnice, to se týká úplně každého občana Prahy 10, a zároveň tady máme zájem rozumně rozvinout území starého sídla radnice, které už je několik let prázdné, Eden ještě déle, a chceme to dodělat tak, abychom vybalancovali potřeby všechny občanů města i potřeby přilehlých SVJ. Bez toho aniž bychom měli toho partnera, který je ochoten Eden a Vlastu koupit, nemáme šanci dospět k rozumnému kompromisu v rámci kupní smlouvy, popř. v rámci samostatných závazků kupujícího vůči jednotlivým SVJ. Proto tady ten materiál je. My tím dáváme najevo, kdo je tím potenciálním kupujícím, a to je tak asi všechno, co tady dneska činíme.

Já vás poprosím v zájmu městské části po těch už více než desetiletí snahy vyřešit sídlo radnice, poprosím vás o podporu tohoto materiálu, protože si myslím, že to spěje racionálním směrem, a to že dnes pouze schvalujeme ten výběr, neprodáváme, nekupujeme. My samozřejmě tímto něco deklarujeme a pomůže nám to samozřejmě i v rámci té druhé větve, v rámci toho nabytí objektu, že tím do určité míry ukazujeme naše trumfy a ukazujeme naše karty a můžeme jednat dál. To je všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane místostarosto, a nyní bych předal slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já tedy zde jsem, jenom bych, abychom se tady vypořádali s pozměněným návrhem, tak jak ho tady před chvílkou přečetl pan první místostarosta Tomáš Pek. Jenom bych ještě dodal, že po 3,5hodinové diskuzi je toto jediný protinávrh či doplňující návrh, který k tomuto bodu máme. Byl teď načten, nebudu ho číst znovu, myslím, že si každý může udělat nějaký obrázek o té diskuzi, která tady 3,5 hodiny probíhala.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu usnesení k tomuto bodu s názvem Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10, tak jak ho načetl pan první místostarosta Tomáš Pek.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto usnesení, prosím.

Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, za váš přístup k tomuto významnému bodu.

A můžeme jít do dalšího bodu, nyní je před námi – to má být poslední bod. To je poslední bod, Pavel je poslední bod. Ještě nejsme v konci. Nyní je před námi

Volba člena Kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10

v němž je po rezignaci kolegy Šimka uprázdněné místo. Než otevřu diskuzi k tomuto bodu, podávám procedurální návrh na to, aby volby v tomto bodě proběhly veřejně.

Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu. Tak máte poslouchat.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat. Budeme hlasovat veřejnou volbou.

Kolegové, děkuji a otevírám diskuzi, v níž prosím o nominace na funkci člena kontrolního výboru. Přihlášen je pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Pečlivě si pamatuju, pane Valoviči, že jste říkal, že když bude nominován někdo kromě mě a paní Komrskové, tak s tím nemáte potíž, tak já navrhuji pana Ing. Petra Beneše do kontrolního výboru.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za důvěru, děkuji i panu starostovi, že zmínil na mikrofon, že osobní averzi a zášť má jenom vůči panu Kočímu a paní náměstkyni Komrskové, a že mě zvolí. Já myslím, že dlouhodobě prokazuju, že na tu kontrolní činnost mám docela talent, a rád pomůžu městské části, abychom skutečně ty lumpárny odhalovali přímo na kontrolním výboru. Odvolali jste mě za to už z majetkové komise, ale já budu fakt rád pomáhat a možná, že když to budeme řešit na kontrolním výboru, tak to potom budeme míň řešit tady na jednání zastupitelstva. Děkuju za příslib, který tady zazněl dneska v diskuzi, a přijímám tu nominaci.

Starosta Martin Valovič: Jelikož žádná další nominace – pan zastupitel Pavel Mareš. Stahujete svoji nominaci. Už jsem myslel, že jste se chtěl nominovat. Nikdo další přihlášený není, a já bych v tom případě předal slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Nejdřív začneme tím, že zazněl jeden návrh na nominaci od pana zastupitele Kočího, a to bylo na pana Beneše. Teď bych poprosil, jestli můžete pana Beneše zapnout, aby případně s tímto návrhem, s touto nominací vyslovil souhlas. Řekl, že souhlasí. OK. V tom případě, že máme jenom jednoho kandidáta na toto místo, tak podle jednacího řádu bude volba probíhat jenom v jednom kole. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto kandidátovi.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto kandidátovi, o této nominaci pana Beneše.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29, návrh nebyl přijat.

Tím máme vypořádán...

Pan Adam Štěpánek: Jenom řeknu, že tímto volba končí.

Starosta Martin Valovič: Tímto volba končí, a nyní se můžeme vrátit do našeho otevřeného bodu číslo 3.

Pokračování bodu

3.

Návrh na zřízení nové organizace „Praha 10 - Gutovka, příspěvková organizace“ a schválení zřizovací listiny

Prosím techniku, jestli by nám tam pustila bod číslo 3 a dávám slovo panu předkladateli.

Pan Šutka: Děkuji za slovo, pane starosto. Všichni jste tady v mezidobí dostali na stůl tu upravenou přílohu, kde vlastně, jak jsem říkal, na základě připomínky, která tady zazněla, ta byla prostě věcná, tak jsme upravili běh hranice svěřovaného areálu. Jde vlastně primárně o pozemek 33/2, a dál jsme udělali velmi drobnou změnu u 13/22, tam je to skutečně minimální, a pak v horní části pozemku 13/1, kde se to vzalo podle hranice, která tam skutečně vede. Myslím si, že to jsou všechno změny, které jsou ku prospěchu, takže v tomto směru jsem jim neměl problém vyjít vstříc. Jinak za mě asi všechno tady padlo během diskuze a co ne, tak odpovím písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Se svým třetím příspěvkem se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím, spustíte hlasování k třetímu příspěvku pana Beneše.

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Ted' dám ještě slovo zpátky panu předkladateli, prosím.

Pan Šutka: Stahuju návrh, který jsem dával před tím, a dávám nový, jehož znění je, že navrhuji nové znění bodu I. odst. 2 ve znění: Zřizovací listinu nové organizace Praha 10 – Gutovka příspěvková organizace dle upravené přílohy číslo 1 předloženého materiálu s označeným Výměna. Předávám návrhovému výboru. Jde vlastně o náhradu té mapky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Zavírám diskuzi k tomuto bodu. Dávám zpět slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Ted' pojdme postupně. Já ještě tady se jenom zeptám, jestli spolupředkladatel tohoto materiálu, což je, tuším, pan Maršálek, jestli souhlasí s tímto návrhem pana spolupředklatele Šutky.

Pan Maršálek: Ano, souhlasím a děkuji kolegům z odboru, že to dokázali ještě dneska vybavit. Díky.

Pan Adam Štěpánek: Nejdříve jsme obdrželi dva doplňující návrhy od paní zastupitelky Komrskové, tak těmi začneme. A pak se budeme tady zabývat tím dál. První protinávrh paní zastupitelky Komrskové v tomto bodě s označením 3 je o tom, že chce doplnit zřizovací listinu v čl. 6 odst. 3, a ten by zněl: Dodržování zákona 340/2015 Sb., zákon o registru smluv, zveřejňování smluv přesahujících hodnotu 50 tisíc korun bez DPH. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 5, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Pak zde mám další návrh od paní zastupitelky Komrskové. Zase jsme tedy v tomto bodě s označením 3 a zase chce doplnit zřizovací listinu v čl. IV. statutární orgán, v odst. 2 chce doplnit větu: Funkční období ředitele příspěvkové organizace je určeno na dobu 4 let. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 5, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní již budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho zde přednesl s tou změnou pan předkladatel pan místostarosta Pavel Šutka. Jsme tedy v tomto bodě s označením číslo 3, hlasujeme podle návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na stránce číslo 2 předloženého materiálu, s tím že v bodě I. schvaluje bod 2. zní: Zřizovací listinu nové organizace Praha 10 – Gutovka, příspěvková organizace dle upravené přílohy číslo 1 předloženého materiálu s označeným Výměna.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu usnesení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu usnesení.

Pro 28, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Kolegové, také děkuji.

Podání Zastupitelstvu

Posledním bodem na dnešním programu je Podání Zastupitelstvu, k němuž vám byly na stoly rozdány kopie stížností na postup městské části Praha 10 při prodeji tepelných zařízení, zaslaných občankou Prahy 10 z Jakutské ulice, a dále společností Com-Tip. Obě stížnosti jsou řešeny odborem kontroly a komunikace a odborem bytů a nebytových prostor.

Dámy a pánové, tímto je program 17. zasedání tohoto zastupitelstva vyčerpán. Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání zastupitelstva je plánován na 15. prosince. Děkuji vám za účast a na shledanou.

(Jednání ukončeno v 01.05 hodin.)